

**UCHWAŁA NR XVIII/148/20  
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 30 stycznia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Wspólnotę Mieszkaniową Borzym 18 na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie sprawowania nadzoru nad należyтым wykonywaniem obowiązków przez podległych pracowników, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Skarżących o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

**Rafał Guga**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2019 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynęło pismo Wojewody Zachodniopomorskiego, przekazujące skargę złożoną przez Wspólnotę Mieszkaniową Borzym 18 na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie.

Skarżący wnoszą do Wojewody o objęcie kontrolą działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, wskazując, że urzędnicy Ośrodka „niezbyt należycie podchodzą do swoich obowiązków, np. po raz kolejny adresują błędnie korespondencję”, a sytuacja ta powtarza się regularnie od pewnego czasu. Skarżący wyrażają przekonanie, że kontrola Wojewody spowoduje, że urzędnicy będą właściwie podchodzili do swoich obowiązków, a nadto ich przełożeni zaczną sprawować nad pracownikami należyłą kontrolę. Do skargi załączona została lista wypłat dodatku mieszkaniowego za miesiąc listopad 2019 r.

Skarga na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej została przekazana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 223 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z czym należy ją rozpatrzyć w kontekście skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2019 r. zapoznała się ze skargą, wysłuchała wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie. Z wyjaśnień wynika, że istotnie, w miesiącach październik-grudzień 2019 r. korespondencja zawierająca informację o wypłacie dodatku mieszkaniowego przyznanego dla osoby, będącej członkiem Wspólnoty Mieszkaniowej o innym adresie w tej samej miejscowości, była kierowana pod niewłaściwy adres, czyli adres Wspólnoty Mieszkaniowej 18. Żadna ze Wspólnot Mieszkaniowych, ani Wspólnota będąca stroną skarżącą, ani też Wspólnota, której członkiem jest osoba otrzymująca dodatek mieszkaniowy, nie poinformowały pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie o zaistniałej sytuacji. Informacja o błędnym adresowaniu korespondencji dotarła do Ośrodka wraz z przekazaną przez Wojewodę Zachodniopomorskiego skargą. Zastępca Dyrektora wskazuje, że decyzja o wypłacie dodatku mieszkaniowego została wysłana prawidłowo i pieniądze były przelewane na prawidłowy rachunek. W treści listy wypłat również były prawidłowe dane, a jedynie błędnie była zaadresowana koperta. Informację o wysokości dodatku mieszkaniowego otrzymywała błędnie tylko jedna wspólnota. Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na ewentualność naruszenia w tym przypadku przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Zastępca Dyrektora przedstawiła Komisji opinię sporządzoną przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych na okoliczność przesyłania korespondencji do nieupoważnionego podmiotu.

Z opinii wynika, że: „Incydent spowodowany był nieumyślnym błędem. W wyniku wstępnej analizy incydentu stwierdzono, iż ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych występuje na poziomie niskim. Incydent nie skutkuje fizyczną, materialną oraz niematerialną szkodą dla osoby fizycznej. Osoba fizyczna nie jest narażona na takie szkody jak dyskryminacja, kradzież tożsamości lub oszustwo dotyczące tożsamości, nadużycia finansowe, straty finansowe, utrata poufności danych osobowych chronionych tajemnicą zawodową, naruszenie dobrego imienia oraz inne znaczące skutki gospodarcze lub społeczne. Dane ujawnione w incydencie nie zawierały pochodzenia etnicznego, poglądów politycznych, przekonań religijnych oraz światopoglądowych, przynależności do związków zawodowych, danych genetycznych, danych dotyczących zdrowia i życia seksualnego. Na tej podstawie wykluczono prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, w związku z tym administrator jest zwolniony z obowiązku powiadomienia organu nadzorczego oraz osoby fizycznej, której dane ujawniono”.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych, administrator bez zbędnej zwłoki - w miarę możliwości, nie później niż w terminie

72 godzin po stwierdzeniu naruszenia - zgłasza je organowi nadzorczemu właściwemu zgodnie z art. 55, chyba że jest mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Do zgłoszenia przekazanego organowi nadzorczemu po upływie 72 godzin dołącza się wyjaśnienie przyczyn opóźnienia. Art. 34 ust. 1 tego Rozporządzenia stanowi, że jeżeli naruszenie ochrony danych osobowych może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator bez zbędnej zwłoki zawiadamia osobę, której dane dotyczą, o takim naruszeniu.

W dalszej części opinii jest mowa, że "Ośrodek Pomocy Społecznej ma wprowadzone procedury bezpieczeństwa danych osobowych, wszyscy pracownicy są cyklicznie szkoleni z przepisów oraz zasad ochrony danych osobowych. W jednostce jest wyznaczony Inspektor Ochrony Danych Osobowych. W 2019 r. w jednostce został przeprowadzony audyt z realizacji jednej z procedur zabezpieczenia danych osobowych. Audyt zakończył się wynikiem pozytywnym. W ramach środków naprawczych Administrator powołał zespół ds. kontroli przekazywania korespondencji wychodzącej z Ośrodka Pomocy Społecznej. Wynik ustaleń Komisji będzie miał wpływ na potrzebę wprowadzenia dodatkowych procedur zwianych z przekazywaniem korespondencji wychodzącej z Ośrodka Pomocy Społecznej".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu sprawy zarekomendowała Radzie Miejskiej w Gryfinie uznanie złożonej skargi za nieuzasadnioną. Stwierdziła bowiem, iż mimo popełnionego przez pracownika błędu, polegającego na niewłaściwym zaadresowaniu koperty i przekazaniu korespondencji do nieuprawnionego adresata, nie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych, które pociągałoby za sobą przewidziane w przywołanym Rozporządzeniu konsekwencje. Jak czytamy bowiem w broszurze informacyjnej wydanej przez Urząd Ochrony Danych Osobowych pt. "Obowiązki administratorów związane z naruszeniami ochrony danych osobowych", opublikowanej na stronie internetowej Urzędu Ochrony Danych Osobowych (<https://uodo.gov.pl/pl/134/1029>): "W przypadku wykrycia przez administratora naruszenia ochrony danych osobowych konieczne jest, aby w pierwszej kolejności dokonana została analiza pod kątem wystąpienia ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych. Jeżeli w wyniku przeprowadzonego badania okaże się, że nie ma prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, administrator zwolniony jest z obowiązku powiadamiania organu nadzorczego o naruszeniu. (...) Z ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych mamy do czynienia wówczas, kiedy naruszenie może skutkować fizyczną, materialną lub niematerialną szkodą dla osób fizycznych, których dane naruszono".

Komisja zauważa nadto, że w kontekście opisanej sytuacji nie można stawiać pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej ogólnego zarzutu „niezbyt należytego podchodzenia do swoich obowiązków”, jak czynią to Skarżący. Popełnienie błędu w jednostkowej sprawie w stosunku do szerokiego zakresu obowiązków realizowanych przez pracowników zatrudnionych w jednostce nie daje podstaw do przyjęcia negatywnej oceny całości pracy jednostki, ani też kierownika tej jednostki sprawującego obowiązki z tytułu nadzoru.

Stanowisko Zastępcy Dyrektora pozwala przyjąć, że Ośrodek nie uchyla się od odpowiedzialności za popełnioną nieprawidłowość, niezwłocznie została ona naprawiona i zostaną podjęte działania naprawcze, mające na celu wyeliminowanie podobnych sytuacji w przyszłości, co także potwierdza przedstawiona opinia Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Opisaną w skardze sytuację należy potraktować incydentalnie. Nie można z tej sytuacji wywodzić nadto, że dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej nie sprawuje kontroli nad podległymi sobie pracownikami i realizowanymi przez nich zadaniami. W jednostce podejmowane są działania mające zapewnić należyłą ochronę danych osobowych.

Wobec powyższego Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę wniesioną w dniu 25 listopada 2019 r., a przekazaną Radzie Miejskiej w Gryfinie w dniu 3 grudnia 2019 r. na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie sprawowania nadzoru nad należyтым wykonywaniem obowiązków przez podległych pracowników za nieuzasadnioną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.