

**UCHWAŁA NR XLVI/350/22
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz § 33 ust. 2 uchwały nr L/503/18 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Gryfino (DZ. Urz. Woj. Zach. poz. 4314) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gryfinie przyjmuje sprawozdania z działalności stałych komisji Rady w roku 2021 r., które stanowią:

- 1) Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 1,
- 2) Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej – załącznik nr 2,
- 3) Sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego – załącznik nr 3,
- 4) Sprawozdanie z działalności Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – załącznik nr 4,
- 5) Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – załącznik nr 5.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XLVI/350/22
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 27 stycznia 2022 r.

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ
VIII KADENCJI RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE
OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA
2021 ROKU.**

Komisja Rewizyjna pracowała w następującym składzie:

1. Andrzej Urbański – Przewodniczący Komisji
2. Magdalena Pieczyńska – Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Roland Adamiak – członek komisji
4. Zbigniew Kozakiewicz – członek komisji
5. Tomasz Namieciński –członek komisji
6. Roman Polański – członek komisji
7. Małgorzata Wisińska – członek komisji

w oparciu o plan pracy na 2021 r. przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXI/259/21 z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXVIII/238/20 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na 2021 rok.

W okresie objętym sprawozdaniem Komisja odbyła **13 posiedzeń**.

Poza wypracowaniem stanowisk do projektów uchwał Komisja zrealizowała następujące zadania:

1. Dokończyła rozpoczęte w roku poprzednim kontrole dotyczące:
 - a) przeglądu opracowanych projektów inwestycyjnych po 2014 roku,
 - b) wydatków na działalność promocyjną gminy,
 - c) zalecania zadań publicznych jednostkom spoza sektora finansów publicznych w latach 2018 i 2019.
2. Oceeniła wpływ zaciągniętych kredytów na sytuację finansową Gminy w latach 2019 i 2020,
3. Przeprowadziła kontrolę funkcjonowania budżetu obywatelskiego w latach 2017-2020,
4. Komisja wypracowała opinię w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2019 r. wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino. W wyniku analiz i badań sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu za 2020 rok. Komisja Rewizyjna zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Gryfino za 2020 rok pozytywnie oraz wypracowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.
5. Rozpatrzyła raport o stanie gminy.
6. Komisja dokonała oceny realizacji budżetu za I półrocze 2021 r.
7. Komisja przeprowadziła kontrolę celowości i zasadności wydatków z budżetu Gminy Gryfino na działania związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa.
8. Zapoznała się z sytuacją finansową i organizacyjną Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie.
9. Dokonała oceny dotacji celowych udzielanych między jednostkami samorządu terytorialnego w 2020 roku.
10. Opracowała plan pracy Komisji na 2022 rok.

Wnioski komisji wypracowane do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino:

- Komisja Rewizyjna wnioskowała o powołanie zespołu roboczego składającego się m.in. z radnych, pracowników urzędu, zainteresowanych podmiotów, do spraw wypracowania koncepcji stworzenia kąpieliska gminnego nad jeziorem wełtyńskim.
- Komisja Rewizyjna wnioskowała o zobowiązanie Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji do przygotowania uchwały w sprawie Regulaminu Targowiska Miejskiego w Gryfinie.

Wnioski komisji wypracowane do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w związku z realizacją planu pracy Komisji Rewizyjnej:

I. W związku z przeprowadzaną kontrolą „Wydatków na działalność promocyjną Gminy” Komisja wносиła o odniesienie do złożenia wyjaśnień do pozycji określonych w protokole jako „do wyjaśnienia”, składając odpowiedzi pisemne i dołączając wskazane dokumenty.

II. W związku z rozpoczęciem planowej kontroli „Ocena wpływu zaciągania kredytów na sytuacji finansową Gminy w latach 2019 i 2020” Komisja wносиła o przygotowanie do dnia 19 marca 2021 roku odpowiedzi na następujące zagadnienia odnoszące się do okresu kontroli:

1. Wpływ uchwalanych przez rząd zmian podatkowych powodujących utratę dochodów własnych z PIT (CIT) na zaciąganie kredytów.
2. Wpływ pandemii COVID-19, m.in. z tytułu utraty dochodów z podatku PIT, jak i innych opłat lokalnych na zaciąganie kredytów.
3. Wpływ wzrostu kosztów funkcjonowania Gminy stosunku do ubiegłego roku na wydatki powodujące zaciąganie kredytów.
4. Wpływ kontynuacji inwestycji i uruchamiania niezbędnych nowych inwestycji na zaciąganie kredytów.
5. Wpływ obniżania stóp procentowych na spłaty zaciągniętych kredytów.
6. Wpływ renegotjowanych umów kredytowych w obu latach na poprawę IWZ (indywidualny wskaźnik zadłużenia) oraz dostosowanie płatności zobowiązań Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek do możliwości finansowych, poprzez ustalenie z bankami nowych harmonogramów spłat kredytów w 2019 roku i latach następnych.
7. Wpływ antycovidowych pakietów ustaw przyjętych wiosną i latem 2020 roku na zarządzania długiem i możliwość zaciągania dodatkowych zobowiązań, które nie wliczają się do IWZ i nie obciążają zdolności kredytowej. Ponadto Komisja wноси o wypełnienie poniższego zestawienia stanu zadłużenia Gminy: L p. Podmiot udzielający kredytu i nr umowy, data zaciągnięcia zobowiązania, kwota zaciągniętego zobowiązania, kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2019, kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2020.

III. W związku z dokończeniem planowej „Kontroli wydatków na działalność promocyjną Gminy”, Komisja wносиła ponownie o wyjaśnienia, na które do tej pory nie otrzymała odpowiedzi (zlecenie, faktura) oraz o dodatkowe wyjaśnienia wynikające z dokonanej analizy wydatków promocyjnych, w terminie do 14.05.2021 r. Dotyczyły to następujących wydatków:

2018 rok

A. Brakujące wyjaśnienia:

- 1) umowa o dzieło, prowizja softysów lista nr 3, zajęcie komornicze – 2 568,00 zł (21.05.18),
- 2) rachunek M/3/05/2018 za realizację spotu promocyjnego – 3 000,00 zł (25.05.18),
- 3) druki Agora SA – 3 739,20 zł (9.01.18),
- 4) usługa poligraficzna(Agora SA - 3 591,60 zł (1.08.18), 3 714,60 zł (5.10.18),
- 5) Usługi drukarskie Grafic House – 4 305 zł (22.03.18), 934,80 zł (16.08.18),
- 6) Media Druk - 651,90 zł (druki - 14.06.18), 123,00 zł (usługi druk. 11.07.18), 2 999 zł (usługi druk. 26.09.18) oraz 3 723,83 zł (zakup kalendarzy - 11.12.18),
- 7) wykonanie grawertonów: Silver Trofea- 240 zł (6.02.18), 170 zł (17.07.18), 60 zł (23.07.18), 20 zł (5.09.18), 240 zł (24.10.18),
- 8) sprzedaż insert Agora - 344,40 zł,
- 9) usługi pocztowe – 4 800 zł (22.06.18),

- 10) zaliczka dot. nadania przesyłki kurierskiej - 60 zł (26.06.18),
- 11) konferencja LSJ HR Group – 1 000 zł (13.09.18),
- 12) udział w konferencji ZARR – 2 500 zł (20.03.18),
- 13) transakcja kartą płatniczą w obrocie dewizowym - 745,39 zł,
- 14) wynagrodzenie - PFRON, podatek dochodowy za maj - 432 zł (15.06.18),
- 15) kolportaż Gryfiński Informator Samorządowy - 954,62 zł (29.10.18).

B. Dodatkowe wyjaśnienia:

1) Zlecenie BOR.3007.19.2018 z 21.09.2018 r. określa tylko ogólnie wydatek jako na cele promocyjne. Dotyczy zakupu 21 piór wiecznych Parker po 116 zł (2436,00 zł). Maksymalna kwotę na zleceniu 2436 zł, Skarbnik Gminy poprawiła na 2436,03 zł.:

- a) czego konkretnie dotyczy wydatek (udokumentowanie rozdysponowania)?
- b) czy Skarbnik powinna poprawić zwiększoną kwotę wydatku na zleceniu?

2) Agencja reklamowa 13 366,75 zł (15.05.18). Umowa z Agencją Butterfly (SEO.272.32.2018 z 30.03.2018 r.) dotyczyła dostawy 23 artykułów (torby, długopisy, zegary drewniane, cukierki, filiżanki, zestawy do wina, kubki, breloki, bidony, karty do gry, powerbanki, ołówki). W opisie faktury w § 1 Umowy zapisano, że dotyczy dostawy i zakupu gadżetów reklamowo – promocyjnych dla potrzeb Urzędu Miasta i Gminy:

- a) czy wydatki na potrzeby Urzędu są wydatkami promocyjnymi?
- b) dlaczego nie wskazano sposobu rozdysponowania artykułów na konkretne cele promocyjne?

3) Promocja marki – Cech Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorczości – 1 000 zł (17.09.18). Zlecenie na podstawie pisma z Cechu. Zlecenie BMI.RR.0542.1.2018.JSM na promocje marki Gminy Gryfino pn. Energia Międzyodrza, podczas koncertów towarzyszących, odbywających się w ramach Polsko – Niemieckich targów Przedsiębiorczości, poprzez: umieszczenie logo Miasta i gminy Gryfino na materiałach promocyjnych reklamujących imprezę; sprzedaż na terenie wydarzenia gadżetów promocyjnych (koszulek, toreb płóciennych i Buff) związanych z marka Energia Międzyodrza oraz informowanie w trakcie trwania imprezy o możliwości zakupu ww. gadżetów; umieszczenie na terenie imprezy bannerów i roll-upów promujących markę. a) w zleceniu brak uzasadnienia, b) na ksero faktury z 4.09.2018 - brak jej opisanie.

4) Usługi związane z działalnością obiektów sportowych Binowo park – 10 000 zł (30.11.18). Faktura z dnia 20.09.2018 r. z datą sprzedaży 10.09.2018 r. (wpływ do UMiG 28.11.2018) za usługi związane z działalnością obiektów sportowych Greenfield Open 2018 - kwota 10 000 zł, w tym VAT 740,70 zł, z terminem płatności 30.11.2018 r.

- a) brak dostarczenia umowy,
- b) brak opisu faktury.

2019 rok

A. Brakujące wyjaśnienia:

- 1) utrzymanie strony - 500 zł - (13.09.19),
- 2) Wydawnictwo Precjoza – 2 195,95 zł (usługi drukarskie - 6.09.19) oraz wykonanie banera – 1 845,50 zł (27.12.19).

B. Dodatkowe wyjaśnienia:

1) Druk Grafic House – 7 872 zł - wizytówki (28.06.19). - Zlecenie SEO.2600.32.2019MF z 12.04.2019 na druk 500 szt wizytówek do sekretariatu (430,50 zł) realizacja do 30.04.2019 r. - Zlecenie BMI.RR.056.2.2019JSM z 17.04.2019 na druk 2000 szt papierowych teczek A4 z hot print kieszenią (7872 zł) wg oferty cenowej z 16.04.2019 r. Obiór protokołem zdawczo odbiorczym.

- a) Brak w dostarczonej dokumentacji protokołu zdawczo odbiorczego.

2) Media Druk - 1168,50 zł (26.09.19 - przygotowanie pudełek typu puszka). Zlecenie BMI.RR.056.11.2019TT z 17.07.2019 na wykonanie 400 szt pudełek typu „Poduszka”, termin wykonania do 31.07.2019 r. Odbiór protokołem zdawczo odbiorczym z 31 lipca 2019 r.

- a) Dlaczego faktura datowana jest dopiero na 18.09.2019 r. (opłacona 26.09.2019 r.).

3) Zakup macierzy dyskowej Synology – 12 300 z (12.08.19).

a) Faktura nie zgodna ze zleceniem w zakresie braku zestawu szyn montażowych, przy zachowaniu tej samej kwoty za całość zlecenia

Faktura EL Toro z 1.08.2019 r. na :

- dysk SSB 1 TB (5 szt. po 1230 zł brutto, razem 6750 zł), - macierz dyskowa Synology – moduł rozszerzający RX1217 za 6750 zł. Zlecenie BRI.1333.21.2019DA z 12.07.2019 (kwota 12 300 zł) na:

- Synology Expansion Unit RX1217, - Zestaw szyn montażowych Synology RKS1317, - Dysk SSD Samsung 860 PRO, 2,5", 1 TB, Sata3 (5 sztuk)

b) Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 02.08.2019 r. niezgodny z fakturą. Protokołem odebrano: - Synology Expansion Unit RX1217 – 5571,90 zł - Zestaw szyn montażowych Synology RKS1317 – 362,85 zł, - Dysk SSD Samsung 860 PRO, 2,5", 1 TB, Sata3 (5 sztuk) – 5x1273,05 zł, razem 6365,25

c) Faktura jest niezgodna z Protokołem zdawczo – odbiorczym: - dysk SSD zafakturowano z kwotą 6150 zł, a przyjęto wg wartości 6365,25 zł (brutto), - macierz dyskową zafakturowano za 6750 zł, a przyjęto za 5571,90 zł, - przyjęto niezafakturowany zestaw szyn za 362,85 zł.

d) Czy prawidłowo sklasyfikowano wydatek w § 4300?

4) Usługi związane z działalnością obiektów sportowych Binowo park – 12 300 zł (usługi promocyjne 09.09.19).

a) Należało w wyjaśnieniach odnieść się do wskazanych faktów: Faktura z dnia 22.08.2019 r., data sprzedaży 12.07.2019 r., z terminem płatności 02.09.2019 r. (wpływ do UMiG 28.08.2019) za usługi promocyjne z uwagą, że podczas „Marisa Sgaravatti Trophy”.

b) W opisie wskazano, że dotyczy Umowy BMI.RR.056.14.2019.JSM z 19.08.2019r.

c) Umowę zawarto na okres 6 miesięcy (z datą wsteczną – 50 dni) od dnia 1 lipca do 31 grudnia 2019 r.

d) Umowa określała jej przedmiotem – usługi promocyjne realizowane podczas turniejów golfowych organizowanych i obsługiwanych przez Kontrahenta na rzecz Zamawiającego na polu golfowym Binowo park, m.in. turniejów „Marisa Sgaravatti Trophy” oraz „Ladies Team Master Championship”. W ramach realizacji przedmiotu umowy Zlecający miał otrzymać:

- Tytuł Partnera obu turniejów w okresie umowy,
- zamieszczenie logotypu w broszurze informacyjnej turniejów (brak załączenia),
- zamieszczenie logotypu na ścianie recepcyjnej (brak udokumentowania, np. foto),
- zamieszczenie logotypu na banerze turniejowych (brak udokumentowania),
- zamieszczenie logotypu na plakacie turniejowym (brak udokumentowania),
- zamieszczenie logotypu w komunikatach i newsletterach turniejowych (zaakceptowanych przez ESLGA) – brak udokumentowania,
- mailing walorów Partnera rozesłany do uczestników i federacji (gł. pakiety turystyczne i golfowe – brak udokumentowania),
- możliwość umieszczenia materiałów reklamowych Partnera w czasie turniejów (brak udokumentowania, skorzystania z możliwości – zawarcie umowy po turniejach),
- możliwości zorganizowania programów promocyjnych Partnera na obiekcie podczas turniejów (brak udokumentowania, skorzystania z możliwości – zawarcie umowy po turniejach),
- uczestnictwo 2 przedstawicieli Gminy Gryfino na Ceremonii Wręczenia Nagród (brak udokumentowania, skorzystania z możliwości – zawarcie umowy po turniejach).

e) Fakturę wystawiono już 3 dni po zawarciu umowy i opłacono 09.09.2019 r. Wg §4 umowy płatność nastąpi po zakończeniu turniejów (turnieje były zakończone w dniu podpisania umowy) i potwierdzeniu zrealizowania przedmiotu (brak potwierdzeń ww.), w terminie 14 dni po otrzymaniu prawidłowo wystawionej faktury (otrzymano 27.08 19 zapłacono 09.09.2019 r.)

f) Oba turnieje odbyły się w jednym terminie, gdyż Marisa Sgaravatti Trophy, dotyczy zawodników w wieku ponad 50 lat, a Ladies Masters Team Championship zawodników w wieku powyżej 65 lat.

Turnieje odbyły się w dniach 6 -12 lipca 2019 r., czyli przed zawarciem umowy.

5) Catering Rybka – 3 000 zł (28.10.19), 4500 zł (21.11.19), 3 000 zł (23.12.19),

Usługi dekoracji - 3x1400 zł (25.10.19, 20.11.19, 19.12.19),

Zakup kwiatów: Amnesia 1 000 zł, 1 300 zł, 700 zł (31.10.19, 27.11.19, 27.12.19)

a) Wyjątkowo w 2019 roku sfinansowano z wydatków na promocję zakup kwiatów, usług dekoracji auli i korytarza oraz catering w celu obchodów Jubileuszy Złotych i Diamentowych Godów przez pary małżeńskie.

Należało wyjaśnić:

- dlaczego w innych latach nie finansowano wydatków tego typu z wydatków promocyjnych lub czy w ogóle takie wydatki ponoszono, a jeśli tak to gdzie je sklasyfikowano?

- dlaczego ponosi się wysokie wydatki na usługi cateringowe dla potencjalnej liczby gości (120, 180 osób, przy stawce 25 zł na osobę)?

- czy racjonalne jest ponoszenie tak wysokich wydatków na usługi dekoracji?

- jakimi kryteriami posługiwano się przy wyborze usługodawców?

6) Rejs statkiem – 1 080 zł (wpływ faktury 19.09.19),

Catering - Biała wstążka 376 zł (faktura z 6.06.2019 r.).

a) Zlecenie BMI.RR.056.8.2019 z 05.06.2019.JSM - uzasadnienie: w związku z wizytą przedstawicieli Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w ramach Partnerskiej Inicjatywy Miast istnieje potrzeba wynajmu łodzi w dniu 5.06.2019 (2h) w celu zorganizowania wycieczki po Międzyodrze - w spotkaniu uczestniczyć będą T. Miler (Z-ca Burmistrza i K. Krasowska (architekt miejski).

b) Zlecenie BMI.RR.056.9.2019 z 06.06.2019.JSM - catering na spotkanie z przedstawicielami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w ramach Partnerskiej Inicjatywy Miast.

Oba zlecenia dotyczą spotkania w dniach 5 i 6 czerwca 2019 r.

- Dlaczego faktura za catering (na 376 zł) opisana jest przez aż 3 podmioty: BMI (zgodnie ze zleceniem), Sekretarza Miasta i Gminy oraz przez SEO (wg zlecenia SEO.2600.67.2019.BSZ z 6.06.2019). Jeżeli do tej wizyty były co najmniej 3 zlecenia to i opisy winny być zgodne ze zleciodawcami. Fakturę za usługę cateringową wystawiono w dniu realizacji - 06.06.2019 i opłacono terminowo (14 dni) w dniu 17.06.2019 r.

- Natomiast faktura za rejs statkiem została wystawiona 11.06.2019 z datą sprzedaży 5.06.2019 i terminem płatności 25.06.2019 r. Dlaczego wpływ faktury do Urzędu zarejestrowano dopiero 12.09.2019 r. a opłacono 18.09.2019 r.

- Wystąpiła też niezgodność przedmiotu zlecenia (wynajem łodzi wraz z wyposażeniem) z przedmiotem faktury (rejs statkiem).

7) Zakup i dostawa toreb papierowych – 6 028,11 zł (19.06.19).

a) Zlecenie BMI.RR.056.7.2019/JSM z 8.05.2019 r. na 530 szt. toreb papierowych (wg zał. 1), 530 szt toreb papierowych (wg zał. 2) i 280 szt. toreb papierowych (wg zał. 1) na promocje nowego Systemu Identyfikacji Wizualnej Gminy Gryfino (6028,11 zł brutto).

- W uzasadnieniu wpisano jednak obowiązek wykonania i dostawy: odpowiednio, kolejno - 500 szt. toreb (zał. 1, po 4 zł szt. -2000 zł brutto, 2 kartony), 500 szt. toreb (zał. 2, po 4 zł szt. - 2000 zł brutto, 2 kartony) i 250 szt. toreb (zał. 1, po 6,86 zł szt. - 1715 zł brutto,1 karton). Koszty dostawy 18,45 zł za karton (x5). Z zsumowania wynika kwota 5807,25 zł brutto, a w zleceniu wpisano 6028,11 zł brutto (różnica 220,86 zł).

- Zafakturowano: 2x500 szt. (po 1998,75zł) - 3997,50 zł. 250 szt. za 1715,85 2x30 szt. (po 59,78 zł) - 119,56 zł (zwyżka produkcyjna, z faktury wynika 50% ceny podstawowej) 30 szt. za 102,95 zł (zwyżka produkcyjna, z faktury wynika 50% ceny podstawowej) Kurier 5 kartonów za 92,25 zł Czyli łącznie na kwotę 6028,11 zł.

- Uzasadnienie do zlecenia jest nieprawidłowe, gdyż nie wskazuje zamówienia zwyżek produkcyjnych i ich ceny, chociaż ogólna kwota zlecenia zgadza się z fakturą.

- Protokół zdawczo - odbiorczy z 31.05.2019 r. jest wystawiony nieprawidłowo - przyjmując tylko ilości wg zlecenia 2 x 500 szt i 250 szt. W uwagach wpisując tylko, że z produkcji zeszło 2x280 szt i 280 szt a zwyczajki zafakturowano za 50% ceny.

8) Zakup i dostawa gadżetów – 17 682,05 zł (25.06.19).

- Zlecenie BMI.RR.056.1.2019/JSM z 6.05.2019 r. na 41 pozycji artykułów - gadżetów reklamowo - promocyjnych dla potrzeb Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.

- Umowa z Gift Serwis dotyczyła dostawy kubków, filiżanek, długopisów, zestawów do wina, breloków, opasek na rękę, saszetek na biodro, bransoletek z krokomierzem, słuchawek, selfie, cukierków, zegarków elastycznych, smyczy itp.). W opisie faktury w § 1 Umowy zapisano, że dotyczy dostawy i zakupu gadżetów reklamowo – promocyjnych dla potrzeb Urzędu Miasta i Gminy.

- Protokół zdawczo - odbiorczy z 5.06.2019 zawiera wykaz wszystkich przyjętych artykułów z poglądowymi ich zdjęciami.

- Wydatki na potrzeby Urzędu nie są wydatkami promocyjnymi, gdyż nie można promować siebie samego.

- Brak wskazania sposobu rozdysponowania artykułów na konkretne cele promocyjne.

9) Inwentaryzacja fotograficzna działek – 3 075 zł (18.07.19 - do wyjaśnienia, zlecenie).

- Zlecenie BMI.RR.056.10.2019/TT z 18.06.2019 r. na opracowanie dokumentacji fotograficznej działek i zrealizowanych inwestycji na terenie Gminy Gryfino (3075 zł).

- W uzasadnieniu zakres usługi miał obejmować: przygotowanie minimum 5 różnych ujęć każdej z 43 wskazanych lokalizacji, obróbkę fotograficzną zdjęć i koszt dojazdu do lokalizacji. Podstawą wystawienia faktury miał być protokół zdawczo odbiorczy. Faktura z 8.07.2019 r. wpływ 15.07.2019 zgodna z tytułem zlecenia.

- Protokół zdawczo – odbiorczy z 28.06.2019 r. sporządzony jest nieprawidłowo, gdyż nie wyszczególnia dokumentacji fotograficznej, w tym ilości lokalizacji i ujęć.

2020 rok

A. Brakujące wyjaśnienia:

1) Media-Druk – usługi drukarskie z dnia 6.04.20 na 799,50 zł oraz 184,50 zł

2) Promowanie strony Profilu UMiG Gryfino, Facebook – 125 zł (25.03),

B. Dodatkowe wyjaśnienia:

1) Wykonanie projektu oraz ręczne zdobienie kubków – 1 400,00 (6.02.18). Zlecenie SEO.056.4.2018. MF na wykonanie projektu i ręczne zdobienie 40 szt. Kubków dostarczonych przez Zamawiającego. W opisie faktury zapisano, że kubki będą wydawane sukcesywnie w ramach promocji Gminy Gryfino podmiotom zewnętrznym, jednostkom organizacyjnym gminy Gryfino i komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta i gminy w Gryfinie.

2) W jakim stopniu realizuje się działania promocyjne określone w załączniku do Zarządzenia Nr 0050.8.2015 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 29 stycznia 2015 r. „Program wsparcia procesu integracji sektora organizacji pozarządowych działających na rzecz mieszkańców Gminy Gryfino”.

IV. W związku z przyjętym przez Radę Miejską w Gryfinie planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok w czerwcu rozpatrywany był temat „Bieżąca sytuacja finansowa i organizacyjna PUK Sp. z o.o. w Gryfinie”.

Tematyką posiedzenia było:

- 1) Wpływ epidemii koronawirusa na sytuację finansową PUK sp. z o.o. (przychody, koszty, wynik).
- 2) Bilans i rachunek zysków i strat z 2020 rok i I kwartał 2021 rok.
- 3) Kształtowanie się podstawowych wskaźników finansowych (płynności, rentowności, zadłużenia, sprawności działania – rotacji należności, środków trwałych, cykl rotacji należności) w latach 2019 – 2020.

- 4) Przychody i koszty z podziałem na rodzaje działalności (wodociągi i kanalizacja, usługi budowlane, usługi komunalne, w tym gospodarka odpadami, utrzymanie czystości i zieleni, zarządzanie cmentarzami).
- 5) Organizacja zbierania i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, w tym z rodzinnych ogrodów działkowych i domów letniskowych.
- 6) Dekapitalizacja majątku, realizacja inwestycji, zamierzenia inwestycyjne.
- 7) Istotne ryzyka i zagrożenia.
- 8) Wykonywanie zadań nadzorczych nad spółką.
- 9) Zmiany i problemy organizacyjne.

Komisja wnosiła o dostarczenie danych i informacji dotyczących punktów od 1 do 4 do dnia 18 czerwca 2021 roku na adres bor@gryfino.pl. Informacje objęte punktami od 5 do 9 należało dostarczyć na posiedzenie Komisji (a o ile to możliwe na podany wyżej adres e-mail) w dniu 24 czerwca 2021 r. godz. 9.00 w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.

Komisja zaprosiła Pana Prezesa na posiedzenie Komisji w dniu 24 czerwca 2021r. w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.

V. W związku z dokończeniem planowej „Kontroli wydatków na działalność promocyjną gminy”, Komisja wnosiła o ponownie o wyjaśnienia, na które do tej pory nie otrzymała odpowiedzi oraz o dodatkowe wyjaśnienia wynikające z dokonanej analizy wydatków promocyjnych, w terminie do 21.06.2021 r. Dotyczy to następujących wydatków:

2018 rok

A. Brakujące wyjaśnienia:

- 1) Druki - Agora SA – wydatek 534,75 zł (11.10.18 ogł. prasowe)
- 2) Brak załączenia protokołów odbioru:
 - trzech wydań Gryfińskiego Informatora Samorządowego (z 27.12.2017 na kwotę 3739,20zł, z 19.07.2018 r. na kwotę 3591,60 zł, z dnia 25.09.2018 na kwotę 3714,60 zł), mimo zapisów § 5 p. 4 umów.
 - plakatów do faktury z 30.06.2018 r. na kwotę 123,00 zł zgodną ze Zleceniem z 28.06.2018 r. BWS.RS.3037.1.6.2018.KZH (Media Druk),
 - plakatów, bannerów i ulotek do faktury z 20.09.2018 r. na kwotę 2999,00 zł zgodną ze Zleceniem z 17.09.2018 r. BWS.RS.4040.6.7.2018.LL(Media Druk),
 - kalendarzy i kopert do faktury z 06.12.2018 r. na kwotę 3723,83 zł zgodną ze Zleceniem z 23.11.2018 r. SEO.2600.166.2018.MF (Media Druk).
- 3) Niezgodność daty protokołu odbioru. Na fakturze jest data wykonania zlecenia 30 maja 2018 r. a protokół pochodzi z dnia zlecenia 30 kwietnia 2018 r. a nie dnia wykonania usługi (faktura z 30.05.2018 r. na kwotę 651,90 zł Media Druk).

B. Dodatkowe wyjaśnienia:

- 1) Dlaczego wydatek objęty fakturą z 31.07.2018 oraz Zlecenie SEO.2600.105.2018.BSZ z 23.07.2018r. na wykonanie 6 rodzajów wizytówek dla burmistrzów, architekta i 2 pracowników Wydziału Inwestycji i Rozwoju i dostawę informatorów (łącznie 1200 szt.) za kwotę 934,80 zł – sfinansowano ze środków na promocję, skoro wykonanie wizytówek w 2019 roku sfinansowano z rozdziału urzędu – 75023 (taka klasyfikacja wydaje się być prawidłową).
- 2) Dlaczego wydatek objęty fakturą z 24.01.2018 r. na kwotę 240,00 zł zgodną ze Zleceniem z 18.01.2018 r. SEO.2600.12.BSZ na wykonanie 2 grawertonów w związku z przejściem na emeryturę uznano za wydatek promocyjny.
- 3) Dlaczego wydatek opisany fakturą z 19.07.2018 r. na kwotę 344,40 zł zgodną ze Zleceniem z 21.06.2018 r. SEO.272.33B.2018 na insert ulotek informacyjnych dot. segregacji odpadów w ilości 7000 szt., które miały być dodatkowo umieszczone w Gryfińskim Informatorze Samorządowym – uznano za wydatek promocyjny, skoro była to tylko ulotka informacyjna. W przypadku ewentualnej edukacji ekologicznej wydatki z tego tytułu ponosi się z opłat za zagospodarowanie odpadów.

4) Dlaczego zaliczkę i jej rozliczenie na nadanie przesyłki kurierskiej dotyczącej ulotek informacyjnych, o których mowa w poprzednim punkcie (PK 452 z 26.06.2018, faktura UPS 8/06/37/002/013) – ujęto w wydatkach na promocję?

5) Dlaczego do zlecenia SEO.272.33A.2018 z 19.06.2018 na doręczenie przez Poczta Polską bezadresowej publikacji na kwotę 4800,00 zł brutto – nie dołączono „Notatki z wyboru wykonawcy”, skoro z późniejszych postępowań wynika, że istnieją inni, tańsi dostawcy przesyłek bezadresowych?

6) Dlaczego nie dokumentuje się działań, materiałów promocyjnych, prezentacji, logo i logotypów na konferencjach, wydarzeniach sportowych, targowych itp., także w postaci stron www, FB, fanpage itp.?

2019 rok

A. Brakujące wyjaśnienia:

- Kolportaż Prospekt Sp. z o.o. – 1 476 zł (9.09.19 - do wyjaśnienia).

W dodatkowym wyjaśnieniu z dnia 17.05.2021 nie wskazano dokumentacji na kwotę 1476 zł. Dołączono fakturę na kwotę brutto 954,62 zł (w zleceniu SEO.2600.126.2018.MF z 17.09.2018 na kwotę brutto 1060,69 zł Kolportaż GIS 10 000 szt.). Brak wyjaśnienia skąd zaksięgowano kwotę 1476 zł.

B. Dodatkowe wyjaśnienia:

1) Dlaczego w 2019 roku dokonywano wydatków ze środków na promocję (nie spotykanych w innych badanych latach) na:

- usługi dekoracji - 3x1400 zł,

- zakup kwiatów - 3 razy,

- catering - 4 razy.

- zakup toreb papierowych i gadżetów.

a) Dlaczego w innych latach nie finansowano wydatków tego typu z wydatków promocyjnych lub czy w ogóle takie wydatki ponoszono, a jeśli tak to gdzie je sklasyfikowano?

b) Dlaczego ponosi się wysokie wydatki na usługi cateringowe dla potencjalnej liczby gości (120, 180 osób) przy stawce 25 zł na osobę?

c) Czy racjonalne jest ponoszenie wysokich wydatków na usługi dekoracji?

d) Jakimi kryteriami posługiwano się przy wyborze usługodawców?

2) Rejs statkiem – 1 080 zł (wpływ faktury 19.09.19) oraz Catering - Biała wstążka 376 zł - (faktura z 6.06.2019 r.).

a) Brak wyjaśnienia niezgodności przedmiotu zlecenia (wynajem łodzi wraz z wyposażeniem) z przedmiotem faktury (rejs statkiem).

b) Dlaczego faktura za catering (na 376 zł) opisana jest przez aż 3 podmioty: BMI (zgodnie ze zleceniem), Sekretarza Miasta i Gminy oraz przez SEO (wg zlecenia SEO.2600.67.2019.BSZ z 6.06.2019)? Jeśli były 3 zlecenia to opisy winny być zgodne z nimi

c) Faktura za rejs statkiem została wystawiona 11.06.2019 r. z datą sprzedaży 5.06.2019 r. i terminem płatności 25.06.2019 r. Dlaczego jej wpływ do Urzędu zarejestrowano dopiero 12.09.2019 r. a opłacono 18.09.2019 r.

VI. W związku z rozpoczęciem planowanej „Kontroli funkcjonowania budżetu obywatelskiego w latach 2017-2020” Komisja wносиła o przygotowanie do dnia 11 października 2021 roku następujących materiałów:

1) wypełnienia kolumn załączonych tabel w wierszach oznaczonych na czerwono;

2) informacji o realizacji zarządzenia Nr 0050.45.2020 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie budżetu obywatelskiego w gminie Gryfino:

a) wyników przeprowadzonych konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta i gminy Gryfino w okresie od dnia 20.03.2020 r. do dnia 20.04.2020 r. w sprawie projektu uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie budżetu obywatelskiego w gminie Gryfino, który stanowił załącznik nr 1 do zarządzenia.

- b) potwierdzenia ogłoszenia w sprawie przeprowadzenia konsultacji, którego treść stanowił załącznik nr 2 do zarządzenia oraz w Biuletynie Informacji publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, na stronie internetowej www.gryfino.pl oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie oraz formularza konsultacyjnego stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia na stronie internetowej www.gryfino.pl, w Biuletynie informacji Publicznej oraz w Biurze Obsługi Interesanta w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie,
 - c) ilości zebranych opinii i uwag na piśmie, w tym drogą elektroniczną, na formularzu konsultacyjnym;
 - 3) informacji o ilości odwołań do weryfikacji i oceny wniosków w latach 2017-2020;
 - 4) informacji o trudnościach i problemach związanych z planowaniem i realizacją budżetów obywatelskich (koszty planowania, harmonogram, sposoby głosowania, posiedzenia zespołu, współfinansowanie projektów, przekroczenia planu wydatków, ograniczenie zakresu rzeczowego),
 - 5) liczbę uprawnionych do głosowania na projekty BO w poszczególnych latach od 2017 do 2020.
- Celem głównym kontroli była ocena prawidłowości i skuteczności realizacji projektów w ramach budżetu obywatelskiego, w tym;
- prawidłowość uchwał Rady Miejskiej i innych przepisów wewnętrznych w zakresie funkcjonowania budżetu obywatelskiego,
 - realizacja zadań podmiotów zaangażowanych w funkcjonowanie budżetu obywatelskiego,
 - prawidłowość wyboru projektów obywatelskich,
 - prawidłowość i zgodność z założeniami realizacji zadań, słabości systemu funkcjonowania budżetów obywatelskich.

VII. W związku z rozpoczęciem planowej „Kontroli celowości i zasadności wydatków z budżetu Gminy na działania związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa”, Komisja wносиła o przygotowanie do dnia 11 października 2021 roku następujących materiałów:

- 1) zestawienia dochodów i wydatków z budżetu Gminy na działania związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa za 2020 rok - wg załączonego zestawienia za I półrocze 2021 roku (tab. 2.1. możliwie wg powiązania kwot dochodów z kwotami wydatków),
- 2) tytułów wydatków (zadań) w ramach paragrafu za 2020 rok – wg wzoru jak dla I półrocza 2021 r. (tab. 2.2.) – z ewentualną korektą tytułów za I półrocze 2021 r.,
- 3) informacji o zawieszeniu (przerwaniu), zaprzestaniu, wydłużeniu okresu realizacji zadania, przeniesieniu realizacji zadania na inny okres, spadku przychodów lub innych działaniach związanych z epidemią koronawirusa - w obu okresach,
- 4) informacji o wysokości środków i ich wykorzystaniu w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych - w obu okresach,
- 5) informacji o wydatkach na rozszerzenie lub poprawę funkcjonowania e-usług w związku z ich wzrostem w okresie pandemii, z ewentualnym podaniem ich ilości (wg rodzajów za okresy półroczne 2020 i 2021 roku).

VIII. W związku z rozpoczęciem planowej kontroli „Ocena dotacji celowych udzielanych między jednostkami samorządu terytorialnego w 2020 roku” Komisja wносиła o przygotowanie do dnia 12 listopada 2021 roku materiałów związanych z przedmiotem kontroli:

1) Wyszczególnienie dotacji otrzymanych:

- na zadania bieżące i inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (§ 2320).
- z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300).

2) Wyszczególnienie dotacji udzielonych innym jednostkom samorządu terytorialnego:

- na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących (§ 2710),
- przekazanych gminom na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (§ 2310).

- 3) Dostarczenie dokumentacji dotyczącej w/w dotacji otrzymanych i udzielonych, a obejmujących w szczególności: podjęte uchwały, zawarte umowy/porozumienia, składane wnioski o przekazanie środków finansowych, rozliczenia/ wykorzystanie dotacji, podstawy rozliczeń (noty księgowe, zestawienia wykonanych robót, usług np. połączenia kolejowe).
- 4) Udokumentowanych informacji o ewentualnych zwrotach dotacji.
- 5) Informacji o zrealizowanych kontrolach udzielanych dotacji.
- 6) Dostarczenia wyciągów z ewidencji księgowej (księgowania na kontach, wg podziałek klasyfikacji).

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino odpowiedział na wszystkie wnioski Komisji.

Uwagi, wnioski i zalecenia (rekomendacje) wynikające z protokołów kontroli.

I. „Przegląd opracowanych projektów inwestycyjnych po 2014 roku”.

Wnioski:

Skutki decyzji dotyczących planowania, wydatkowania i badania efektywności projektów inwestycyjnych mogą mieć szeroki zasięg oddziaływania, zwłaszcza przy trudnej sytuacji budżetu oraz niejasnych prognozach kształtowania się dochodów budżetu w przyszłości. Może wówczas dojść do konieczności ograniczania wydatków inwestycyjnych, co szczególnie widać w tych nie zrealizowanych projektach, w których podaje się jako przyczynę: brak możliwości finansowania ze środków własnych, ceny postępowania przetargowego przekraczały zaplanowane środki finansowe, nie ogłaszanie przetargów z powodu przesunięć środków finansowych. Wzrost skuteczności i racjonalności planowania projektów inwestycyjnych oraz badanie ich efektów można osiągać głównie przez zastosowanie takich budżetów, które pozwolą ocenić zdolności inwestycyjne Gminy.

Poddany ocenie 5-letni okres tworzenia projektów inwestycyjnych wskazuje na potrzebę bardziej szczegółowego rozpoznania potrzeb, racjonalnego, wieloletniego formułowania zadań inwestycyjnych oraz rozpoznawania i zabezpieczania odpowiednich źródeł finansowania. Źródłem określania przyszłych potrzeb, a następnie formułowania projektów inwestycyjnych winno być wieloletnie planowanie rozwoju, pozwalające określać wzajemne związki zachodzące wewnątrz Gminy, łączne ujmowanie wszystkich problemów lokalnych, opierające się na możliwościach i występujących ograniczeniach. Okresy wieloletniego planowania rozwoju, selekcjonowania projektów inwestycyjnych i zapewnienia długookresowego finansowania i współfinansowania muszą być skoordynowane z okresami aplikowania o środki UE, krajowymi środkami na programy tematyczne. Stosowane dotychczas w Gminie instrumenty finansowe mogą nie spełniać w zadowalającym stopniu kryteriów skuteczności i efektywności.

Opieranie się na rodzajach projektów, kosztach ich opracowania oraz uzyskanych pozwoleniach czy zgłoszeniach do realizacji - jest nie wystarczające. Już na etapie przedprojektowym należy rozpoznawać możliwości realizacji projektów, a przy zadaniach rozpoczętych - możliwości dokończenia ich realizacji.

Podjęcie dość licznych decyzji o odstąpieniu od realizacji projektów, przenoszenie ich na następne okresy lub ograniczanie ich zakresu należy uznać za niepowodzenie działania. Wszelkie ograniczenia realizacyjne muszą mieć skonkretyzowany dalszy tryb postępowania z określeniem co najmniej celowości, efektywności, możliwości finansowania, terminów realizacji.

II. „Kontroli wydatków na działalność promocyjną Gminy”.

Wnioski:

a) Zmienna jest struktura wydatków w poszczególnych latach. W 2018 roku występują następujące wydatki: sprzedaż insert Agora, wykonanie grawertonów, usługi pocztowe i zaliczki dot. nadania przesyłki kurierskiej, konferencja LSJ HR Group i konferencja ZARR, promocja marki, usługa autokarowa.

b) W 2019 roku wstępują wydatki na: usługi dekoracji - 3x1400 zł, zakup kwiatów - 3 razy, catering - 4 razy, zakup toreb papierowych i gadżetów.

Nie wyjaśniono:

- dlaczego w innych latach nie finansowano wydatków tego typu z wydatków promocyjnych lub czy w ogóle takie wydatki ponoszono, a jeśli tak to gdzie je sklasyfikowano,
 - skąd wynika zmienność wydatków i ich sposobu klasyfikowania,
 - czy racjonalne jest ponoszenie wysokich wydatków na usługi dekoracji i cateringu,
 - jakimi kryteriami posługiwano się przy wyborze usługodawców?
- c) W 2020 roku zdecydowana większość wydatków związana jest z promocją samorządu za pomocą platformy Facebook.
- d) Uwagę komisji zwrócił fakt, nierównomiernego rozłożenia wydatków na poszczególne formy promocji w kolejnych latach. Wydatki na promocję nie wynikają z przedsięwzięć w ramach programów promocyjnych na lata 2017 - 2020.
- e) Z 31 zaprezentowanych przedsięwzięć promocyjnych tylko w przedsięwzięciu 4.2. w 2020 roku można zauważyć początki wydatków promocyjnych na jego realizację (prowadzenie profili na portalach społecznościowych wykorzystywanych w celach promocyjnych).
- f) Inne wydatki o charakterze inwestycyjnym nie znajdują realizacji.
- g) W wydatkach na promocję trudno znaleźć odniesienie do zadań komórek odpowiedzialnych za promocję.
- h) Wydatki na promocję nie wynikają ze strategii promocyjnej.
- i) We wszystkich objętych szczegółowym badaniem przypadkach dokonywania zakupu dot. promocji, gdzie przedmiotem zakupu była rzecz/usługa, którą mogło wykonać/dostarczyć więcej niż jeden dostawca, nie znajdowały się notatki potwierdzające przeprowadzenie **analizę** rynku. Nie można więc było ocenić czy wybrano dostawcę oferującego najkorzystniejszą cenowo dostawę/usługę oraz czy zachowano zgodność z zapisami art. 44 ust. 3 p. 1a) ustawy o finansach publicznych.
- j) Komisja nie oceniała promocji w TV i radiu, jakości materiałów promocyjnych, gadżetów reklamowych, długopisów, papierów, materiałów fotograficznych i filmowych.
- k) Komisja na wstępie kontroli przyjęła założenie, że promocyjne działania gminy są skuteczne, jeżeli realizują przedsięwzięcia strategiczne, efektem ich są nowe inwestycje, poprawa wizerunku Gminy, wzrost zatrudnienia.
- l) W planowaniu finansowym nie określa się efektów działań promocyjnych a plany finansowe w trakcie roku są bardzo zmieniane.
- m) Wydatki promocyjne planowano nie na podstawie analizy rzeczywistych potrzeb promocyjnych, ale wg nieznanymi kryteriów, nawet bez wykonania planów budżetowych w latach ubiegłych.
- n) Zdecydowana większość wydatków na promocję stanowiły wydatki na ogólną promocję, bez ukierunkowania ich na dany walor czy produkt Gminny.
- o) Wydatki na catering, zakup kwiatów czy usługi dekoracji muszą mieć charakter promocyjny.
- p) Różnie w latach ujmowane są wydatki promocyjne w klasyfikacji budżetowej.
- r) Po analizie wydatków widać, że w Urzędzie nie monitoruje się prawidłowo prowadzonej promocji Gminy i nie dokonuje się ewaluacji efektów działań promocyjnych, poprzez wskaźniki służące do oceny efektywności realizowanych działań promocyjnych (np. poprzez raporty ewaluacyjne). W konsekwencji Gmina nie dysponuje danymi informującymi o tym, czy działalność promocyjna wpłynęła na poprawę wizerunku Gminy, a tym samym przyczyniała się do zwiększenia jej atrakcyjności.
- s) Dla zamówień publicznych na promocję stosować procedurę wewnętrzną.
- t) Nie określono zasad nabywania, przechowywania i dystrybucji akcesoriów oraz materiałów promocyjnych, ze szczególnym określeniem zasad dystrybucji wśród grup odbiorców, sposobów ewidencjonowania, wnioskowania i potwierdzeń wydania, zasad odpłatności itp.
- u) Stwierdzono kilkukrotne nieprawidłowy, niezgodny z treścią transakcji opis księgowy operacji.
- w) W sposób nieprawidłowy dokonano poprawienia zapisu kwoty w zleceniu.
- z) Wielokrotnie stwierdzono brak protokołów odbioru dostawy/ usługi.
- aa) Stwierdzono niezgodność przedmiotu zlecenia (wynajem łodzi wraz z wyposażeniem) z przedmiotem faktury (rejs statkiem).

- ab) Wielokrotny brak stwierdzenia odbioru ilościowo - jakościowego w protokołach zdawczo - odbiorczych.
- ac) Stwierdzono niezgodność ilości dostawy w protokole odbioru z ilością w Zleceniu (umowie).
- ad) Wielokrotnie stwierdzono brak protokołów/spisów wydanych materiałów promocyjnych, potwierdzonych przez wnioskodawców, zgodnie z Zarządzeniem Nr 120.41.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie zasad dotyczących udostępniania materiałów promocyjnych gminy Gryfino (zmienione zarządzeniem nr 120.48.2016 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 3 czerwca 2016 r.).
- ae) Stwierdzono niezgodność daty sporządzenia protokołu z datą zlecenia (a nie odbioru).
- af) Stwierdzono opóźnienie terminu wpływu i opłacenia faktury w stosunku do daty jej wystawienia i terminu płatności (ponad 3 miesiące za rejs statkiem).
- ai) Stwierdza się nieprawidłowe finansowanie z wydatków na promocję:
- wykonania grawertonów dla osób odchodzących na emeryturę z Urzędu,
 - insertu ulotek informacyjnych dotyczących segregacji odpadów,
 - kosztu nadania przesyłki kurierskiej ulotek informacyjnych dotyczących segregacji odpadów komunalnych.

Rekomendacje:

- 1) Prawidłowo planować wydatki na promocję Gminy, na podstawie analizy potrzeb i wynikających z nich celów (określonych w „Strategii Promocji Gminy Gryfino” i „Strategii Marki”) oraz właściwego monitorowania osiągniętych efektów za pomocą obiektywnych mierników.
- 2) Ujmować w rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” klasyfikacji budżetowej tylko wydatki na zadania mające charakter promocyjny.
- 3) Wskazywać w wydatkach formę realizowanej promocji.
- 4) W procedurach kontroli zarządczej opracować „Procedurę nabywania, przechowywania i dystrybucji akcesoriów i materiałów promocyjnych Gminy”.
- 5) Określić zasady archiwizowania materiałów promocyjnych (fizycznie lub fotograficznie) w celu potwierdzenia wykonania usługi.
- 6) Materiały promocyjne traktować jako narzędzie przekazu informacji dla podmiotów zewnętrznych i mieszkańców, w którym znajdować się będą treści związane z działaniem Urzędu Miasta i Gminy, Rady Miejskiej, radnych, życiem mieszkańców gminy.
- 7) Opracowując nową strategię promocji na lata po 2020 roku wpisać do niej przedsięwzięcia spójne i realne do wykonania i służące rozwojowi społeczno - gospodarczemu gminy, podnoszeniu jakości życia.
- 8) Dokonywać sprawdzeń prawidłowości treści zapisu operacji księgowych.
- 9) Do każdej faktury, w tym w formie uproszczonej w postaci zlecenia, dołączać protokół zdawczo - odbiorczy (zgodnie z zapisami § 26 ust. 1 pkt 8 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów).
- 10) W sytuacjach możliwych do realizacji każdorazowo dokonywać sporządzenia protokołów zdawczo - odbiorczych dostawy/usługi oraz protokołów/spisów wydanych materiałów promocyjnych, z zachowaniem prawidłowości ilościowo - jakościowej oraz prawidłowości dat i treści zapisów.
- 11) Przestrzegać zapisów umów dotyczących formy dokonywania odbioru przedmiotu umowy (np. protokół) oraz podmiotów w nim uczestniczących (np. Zamawiający w obecności Wykonawcy).
- 12) Sporządzając protokoły odbioru usług zachowywać zgodność przedmiotu odbioru z warunkami określonymi w zleceniu (np. Dotyczącymi ilości dokumentacji fotograficznej).
- 13) Każdorazowo, w trybach pozaustawowych, sporządzać „Notatki z wyboru wykonawcy”, potwierdzające dokonanie analizy rynku i zachowanie zgodności z zapisami ustawy o finansach publicznych.
- 14) Każdorazowo dokumentować wydatki na promocję w ramach umów sponsoringu, partnerstwa i współorganizacji wydarzeń promocyjnych.

III. „Kontroli zlecenia zadań publicznych jednostkom spoza sektora finansów publicznych w latach 2018 i 2019”.

Wnioski i rekomendacje do dnia złożenia sprawozdania, przyjęte przez Komisję, nie zostały jeszcze ostatecznie przyjęte przez Burmistrza Miasta i Gminy.

IV. „Ocena wpływu zaciągania kredytów na sytuację finansową Gminy w latach 2019 i 2020”.

Wnioski.

Polityka finansowa Gminy w 2019 roku polegała głównie na poprawie relacji wynikających z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych, poprzez zmniejszenie rat spłat zaciągniętych kredytów o 4.485.600 zł (renegocjacja umów kredytowych) i poprawę indywidualnego wskaźnika zadłużenia w 2019 r. z 5,86% do 1,89 % (wartość spłaty zobowiązań wraz z kosztami ich obsługi do planowanych dochodów bieżących budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich siedmiu lat relacji jej dochodów bieżących, pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu).

Odmienne należy oceniać sytuację roku 2020.

1) Potrzeby kredytowe Gminy wynikały przede wszystkim z programu inwestycyjnego.

Rada Miejska Uchwałą Nr XVI/134/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 19 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 upoważniła Burmistrza do zaciągnięcia kredytu w wysokości 12 921 869,48 zł. Zaciągnięto kredyt w wysokości 9 000 000 zł na realizację 15 zadań o łącznej wysokości 8 862 000 zł.

2) Z tytułu uchwalanych przez rząd zmian podatkowych w zakresie PIT i CIT oraz na skutek pandemii koronawirusa Gmina oszacowała zmniejszenie dochodów o 2 077 089 zł oraz wzrost wydatków pandemicznych na kwotę 467 954,00 zł (łączny brak dochodów - 2 545 046 zł).

3) Na skutek obniżania stóp procentowych Gmina zaoszczędziła na wydatkach 530 226,68 zł na spłaty zaciągniętych kredytów.

4) Jednocześnie dobra sytuacja finansowa Gminy pozwoliła na zwiększenie spłat rat kredytów aż o 4 384 800 zł (z 1 815 600 zł do 6 200 400 zł, tj. o 341,5%).

5) Antycovidowe pakiety ustaw przyjęte wiosną i latem 2020 roku nie wpłynęły na konieczność zaciągania dodatkowych zobowiązań, nie wliczanych do IWZ i nie obciążających zdolności kredytowej.

V. „Kontrola funkcjonowania budżetu obywatelskiego w latach 2017-2020”.

Uwagi przyjęte przez Komisję, do dnia złożenia sprawozdania nie zostały jeszcze ostatecznie przyjęte przez Burmistrza Miasta i Gminy.

VI. „Kontrola celowości i zasadności wydatków z budżetu Gminy na działania związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa”.

Komisja nie wniosła uwag i zaleceń.

VII. „Bieżącą sytuacją finansową i organizacyjną PUK Sp. z o.o. w Gryfinie”.

W trakcie posiedzenia w dniu 23 czerwca 2021 r. członkowie Komisji wysłuchali wyjaśnień zaproszonych na posiedzenie Prezesa PUK Zbigniewa Minklewicza oraz Członka Zarządu Wojciecha Długoborskiego. Treść wystąpień zapytań i wyjaśnień znajduje się w Protokole nr 36 z posiedzenia Komisji. Wypracowano następujące wnioski:

1) W zakresie finansów Spółki:

- rozważyć możliwość udostępnienia sprawozdań finansowych na stronach BIP Spółki,
- zadbać o właściwe relacje w zakresie wzrostu kosztów w stosunku do osiągniętych przychodów,
- usprawnić relacje Spółki z Gminą w zakresie rozliczeń finansowych dotyczących zamówień Gminy.

2) W zakresie usług pogrzebowych i utrzymania cmentarzy:

- rozważyć potrzebę urealnienia rynkowego cennika usług za korzystanie z cmentarzy dla podmiotów zewnętrznych,
- zwiększyć aktywność w zakresie promocji usług pogrzebowych świadczonych przez wewnętrzną jednostkę „Misterium”.

3) W zakresie gospodarowania odpadami:

- zorganizować wspólnie z Gminą spotkanie z Zarządcami nieruchomości (wspólnoty

mieszkaniowe, spółdzielnie mieszkaniowe, GTBS) w sprawie wyjaśnienia podziału zadań i odpowiedzialności w zakresie gospodarki odpadami – zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino,

- ponowić akcję informacyjną wśród mieszkańców Gminy na temat zasad gospodarowania odpadami (segregacja śmieci, PSZOK, składowisko odpadów).

4) Inne:

- zadbać o poprawę wizerunku Spółki wśród społeczności lokalnej i w mediach w związku z realizacją zadań dla mieszkańców,
- sukcesywnie wymieniać zdekapitalizowany majątek Spółki, szczególnie w zakresie zakupu nowych pojazdów specjalistycznych,
- kontynuować remonty i modernizacje ujęć wody i czyszczalni ścieków celem zachowania ich sprawności i poprawnego działania.

VIII. „Ocena dotacji celowych udzielanych między jednostkami samorządu terytorialnego w 2020 roku”.

Komisja nie wniosła uwag i zaleceń.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Andrzej Urbański

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XLVI/350/22
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 27 stycznia 2022 r.

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BUDŻETU, FINANSÓW,
ROLNICTWA I AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE
OD 1 STYCZNIA 2021r.
DO 31 GRUDNIA 2021r.**

Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej pracowała w następującym w składzie:

1. Marek Sanecki – Przewodniczący Komisji
2. Władysław Sobczak – Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Elżbieta Kasprzyk – członek komisji
4. Marcin Para – członek komisji
5. Marcin Pazik - członek komisji
6. Magdalena Pieczyńska – członek komisji
7. Andrzej Urbański – członek komisji

w oparciu o plan pracy na 2021 r. przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXI/259/21 z dnia 28 stycznia 2021 r.

W związku ze złożoną przez radną Magdalenę Pieczyńską rezygnacją z dniem 25 lutego 2021 r. z członkostwa w Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej oraz na podstawie przyjętej uchwały Rady Miejskiej NR XXXII/267/21 z dnia 25 lutego 2021 r. odwołuje się ze stanu osobowego Komisji radną Magdalenę Pieczyńską.

W okresie objętym sprawozdaniem Komisja odbyła **12 posiedzeń**.

Poza wypracowaniem stanowisk do projektów uchwał Komisja zrealizowała następujące zadania:

1. Wypracowała projekt uchwały w sprawie trybu prac nad uchwałą budżetową.
2. Dokonała oceny sytuacji finansów publicznych na podstawie sprawozdania Rb-NDS za okres do 31 marca 2021r.
3. Dokonała analizy poziomu wsparcia finansowego podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy Gryfino w roku 2020.
4. Dokonała analizy przygotowania CW Laguna do połączenia z OSiR i utworzenia jednostki budżetowej oraz oceniła sposób wykorzystania dotacji z 2020 roku.
5. Dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 r.
6. Pozyskała informację o stanie realizacji inwestycji zaplanowanych na rok 2021.
7. Dokonała oceny sytuacji finansów publicznych na podstawie sprawozdania Rb-NDS za okres do 30 czerwca 2021 r.
8. Rozpatrzyła raport o stanie gminy za rok 2020.
9. Dokonała analizy informacji burmistrza z wykonania budżetu za I półrocze 2021 r.
10. Oceniała sytuację finansów publicznych na podstawie sprawozdania Rb-NDS za okres do 30 września 2021 r.
11. Wypracowała stanowiska do złożonych wniosków do projektu budżetu na 2022 r.
12. Dokonała analizy projektu uchwały budżetowej na 2022 r.

13. Przygotowała plan pracy na 2022 r.

Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej nie zrealizowała następującego zadania:

1. Jezioro Wełtyńskie – przyczyny stałego obniżania się poziomu wody, zagrożenia dla przyrody, turystyki, działalności gospodarczej, sposoby na zmianę niekorzystnego trendu.

Wnioski komisji wypracowane do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino:

- W związku zaplanowanym w planie pracy Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej na miesiąc luty 2021 roku zagadnieniem: „Analiza poziomu wsparcia finansowego podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy Gryfino w roku 2020” Komisja wniosowała o przedstawienie informacji o poziomie wsparcia finansowego podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy Gryfino:
 - będącymi dzierżawcami, najemcami,
 - innymi podmiotami w inny sposób korzystającymi z majątku gminy ,
 - pozostałych podmiotóww roku 2020 z podaniem na tytuły wsparcia.

Przewodniczący Komisji wniosował o:

- W związku z planem pracy Komisji Przewodniczący Marek Sanecki wniosował o przygotowanie na spotkanie Komisji, które odbyło się w dniu 23 marca 2021 r. materiałów w zakresie przygotowania CW Laguna do połączenia z OSiR i utworzenia jednostki budżetowej oraz materiałów, które miały pomóc w dokonaniu oceny sposobu wykorzystania dotacji z roku 2020.
- W związku z zaplanowanym przez Komisję na miesiąc czerwiec 2021 r. w Planie Pracy zagadnieniem „Informacja o stanie realizacji inwestycji zaplanowanych na 2021 r.” Przewodniczący wnosił o pisemne przygotowanie stosownych informacji według wzoru, który również przedłożył.
- W związku ze zmianą budżetu w 2021 roku, w tym zmianami w OSiR Przewodniczący Marek Sanecki wniosował o: 1. przygotowanie w exel zatwierdzonego budżetu OSiR (w pierwotnym stanie) z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy; 2. informację o wprowadzonych w roku budżetowym 2021 zmianach (już zatwierdzonych decyzją Rady) oraz proponowanych do wprowadzenia podczas sesji październikowej (z podziałem na działy, rozdziały i paragrafy); 3. przygotowanie merytorycznej informacji o remontach realizowanych w tejże jednostce wraz ze szczegółową specyfikacją zakresu robót; 4. przygotowanie informacji o przedsięwzięciach (impresach sportowych) zrealizowanych (planowanych do realizacji) dla mieszkańców Gminy Gryfino w roku budżetowym 2021 z wyłączeniem przedsięwzięć realizowanych w ramach porozumienia z Powiatem Gryfino.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino odpowiedział na wszystkie wnioski Komisji.

Przewodniczący Komisji

Marek Sanecki

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XLVI/350/22
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 27 stycznia 2022 r.

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
I BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO
VIII KADENCJI RADY MIEJSKIEJ
W GRYFINIE
OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2021 r.**

Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego pracowała w następującym składzie:

1. Elżbieta Kasprzyk – Przewodnicząca Komisji
2. Wanda Hołub – członek komisji
3. Jolanta Witowska – członek komisji
4. Jerzy Piasecki – członek komisji
5. Magdalena Pieczyńska – członek komisji
6. Małgorzata Wiśnińska – członek komisji
7. Piotr Zwoliński – członek komisji

w oparciu o plan pracy na 2021 r. przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXI/259/21 z dnia 28 stycznia 2021 r.

W związku ze złożoną rezygnacją z przewodniczenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego przez radną Jolantę Witowską oraz na podstawie uchwały rady Miejskiej NR XXXIV/280/21 z dnia 29 kwietnia 2021r. w sprawie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego odwołuje się radną Jolantę Witowską z funkcji Przewodniczącej Komisji pozostawiając w składzie osobowym, oraz wybiera się radną Elżbietę Kasprzyk na Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Na podstawie przyjętej uchwały Rady Miejskiej NR XXXII/267/21 z dnia 25 lutego 2021 r. do składu osobowego Komisji powołano radną Magdalenę Pieczyńską.

W okresie objętym sprawozdaniem Komisja odbyła **14 posiedzeń**.

Poza wypracowaniem stanowisk do projektów uchwał Komisja zrealizowała następujące zadania:

1. Komisja pozyskała informację o funkcjonowaniu oświaty w gminie Gryfino w okresie pandemii w roku szkolnym 2019/2020, jak również o przygotowaniu warunków do realizacji procesu dydaktyczno – wychowawczo – opiekuńczego (zabezpieczenia w sprzęt cyfrowy i przeszkoleniu nauczycieli, doposażenia w środki ochrony).
2. Zapoznała się z informacją o aktualnej sytuacji oraz pomocy świadczonej osobom bezdomnym na terenie gminy Gryfino.
3. Pozyskała informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy Gryfino w 2020 roku (zdefiniowała nowe zagrożenia i rozwiązania na rzecz poprawy bezpieczeństwa).
4. Zapoznała się z gminnym zasobem mieszkaniowym.
5. Zapoznała się z zadaniami i realizacją utrzymania porządku i czystości w gminie Gryfino oraz z utrzymaniem i konserwacją terenów zieleni miejskiej.

6. Dokonała oceny sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok.
7. Rozpatrzyła raport o stanie gminy za rok 2020.
8. Zapoznała się z informacją o funkcjonowaniu gospodarki odpadami komunalnymi za pierwsze półrocze 2021 roku.
9. Wypracowała opinie do złożonych wniosków do projektu budżetu na 2022r.
10. Dokonała kontroli wykonania wskazań i zaleceń nadzoru budowlanego dot. świetlic wiejskich oraz budynków GDK.
11. Zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2022 rok.
12. Przygotowała plan pracy na 2022 r.

Wnioski Komisji wypracowane do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta i Gminy:

- w związku z pismem w sprawie wsparcia finansowego przez Gminę Gryfino na zakup radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji Gryfinie, Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego wniosowała do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o dofinansowanie KPP Gryfino zgodnie z możliwościami finansowymi Gminy.
- w związku z realizacją tematu zawartego w planie pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, tj. „Zadania i realizacja utrzymania porządku i czystości w gminie Gryfino. Utrzymanie i konserwacja terenów zielni miejskiej”, Komisja wniosowała o udzielenie informacji dotyczących rewitalizacji Parku Miejskiego, Górki Miłości, w szczególności: które tereny parku są objęte projektem, czy projekt realizowany był zgodnie z założeniami zawartymi we wniosku (wykonanie alejek w parku, nasadzenia roślin, założenie łąki kwietnej), czy został osiągnięty zamierzony cel, czy były zalecenia pokontrolne na zakończenie realizacji inwestycji, jeśli były to poproszono o ich wskazanie i sposób wdrożenia.
- Komisja wniosowała do Pana Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o zapewnianie udziału naczelników bądź odpowiednio urzędników merytorycznych i odpowiedzialnych za projekty uchwał oraz realizację tematów z planu pracy ujętych w porządku obrad komisji, a także terminowe odpowiadanie na złożone wnioski. Uważała, że w zdecydowany sposób polepszy to współpracę pomiędzy organami.
- w związku realizacją tematu zawartego w planie pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, tj. „Kontrola wykonania wskazań i zaleceń nadzoru budowlanego dot. świetlic wiejskich oraz budynków GDK (komisja wyjazdowa), Komisja wniosowała o przedstawienie w jakich świetlicach wiejskich oraz budynkach GDK nadzór budowlany zlecił wykonanie zaleceń (2019 -2020) i prosiła o ich przedstawienie. Komisja wносиła również o informację, jakie prace związane ze wskazaniami nadzoru budowlanego zostały wykonane.
- w związku realizacją tematów zawartych w planie pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, tj. „Zadania i realizacja utrzymania porządku i czystości w gminie Gryfino. Utrzymanie i konserwacja terenów zieleni miejskiej” oraz „Zapoznanie się z gminnym zasobem mieszkaniowym”, komisja wniosowała o przedstawienie uaktualnionych materiałów dotyczących utrzymania zieleni miejskiej oraz modernizacji zasobów mieszkaniowych Gminy Gryfino.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego wniosowała:

- w związku z realizacją tematów zawartych w planie pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, tj. „Zapoznanie się z gminnym zasobem mieszkaniowym” oraz „Zadania i realizacja utrzymania porządku i czystości w gminie Gryfino. Utrzymanie i konserwacja terenów zieleni miejskiej”, o przygotowanie pisemnej informacji dot. 1.stanu, potrzeb i planów dotyczących utrzymania gminnych zasobów mieszkaniowych. 2. potrzeb i ich realizację oraz

harmonogramu prac dotyczących porządku i czystości oraz konserwacji terenów zielni.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino nie udzielił odpowiedzi na trzy wnioski Komisji, które dotyczyły:

1. przedstawienia uaktualnionych materiałów dotyczących utrzymania zielni miejskiej oraz modernizacji zasobów mieszkaniowych Gminy Gryfino;
2. dofinansowania KPP Gryfino zgodnie z możliwościami finansowymi Gminy;
3. zapewniania udziału naczelników bądź odpowiednio urzędników merytorycznych i odpowiedzialnych za projekty uchwał oraz realizację tematów z planu pracy ujętych w porządku obrad komisji, a także terminowe odpowiadanie na złożone wnioski.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Kasprzyk

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XLVI/350/22
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 27 stycznia 2022 r.

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO,
GOSPODARKI KOMUNALNEJ, INWESTYCJI I OCHRONY ŚRODOWISKA
VIII KADENCJI RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE
OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2021 r.**

Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska pracowała w następującym składzie:

1. Maciej Puzik - Przewodniczący Komisji
2. Zbigniew Kozakiewicz – Z-ca Przewodniczącego Komisji
3. Robert Jonasik – członek komisji
4. Jerzy Piasecki - członek komisji
5. Piotr Romanicz – członek komisji
6. Władysław Sobczak – członek komisji
7. Jolanta Witowska – członek komisji
8. Tomasz Namieciński – członek komisji
9. Zenon Trzepacz – członek komisji

w oparciu o plan pracy na 2021 r. przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXI/259/21 z dnia 28 stycznia 2021 r.

W okresie objętym sprawozdaniem Komisja odbyła **14 posiedzeń**.

Poza wypracowaniem stanowisk do projektów uchwał Komisja zrealizowała następujące zadania:

1. Dokonała przeglądu niezrealizowanych drogowych inwestycji.
2. Zapoznała się ze stanem dróg i chodników gminnych w Gryfinie.
3. Zapoznała się z zasadami i trybem najmu, dzierżawy, użyczenia majątku gminnego dla podmiotów gospodarczych, ze stanem aktualnym oraz z ewentualnie proponowanymi kierunkami zmian.
4. Zapoznała się ze stopniem realizacji adaptacji budynku na potrzeby Szkoły Muzycznej.
5. Rozpatrzyła Raport o stanie gminy za rok 2020.
6. Dokonała analizy wykonania budżetu za 2020 rok.
7. Była inicjatorem spotkania poświęconego inwestycji przy ulicy Mazowieckiej, w której uczestniczyli mieszkańcy, inwestor oraz władze gminy.
8. Oceniała realizację zadania pn. „Przebudowa ul. Energetyków”, odbyła wizję lokalną, dokonała przeglądu projektu, dokumentacji, wydatków, wniosków aplikacyjnych oraz zapoznała się z informacją nt. zamierzeń inwestycyjnych dotyczących Targowiska Miejskiego w kontekście przebudowy ul. Energetyków.
9. Była inicjatorem spotkania poświęconego planowanej inwestycji przy ulicy Jesiennej, w której uczestniczyli jej mieszkańcy.
10. Członkowie komisji, w tym jej Przewodniczący dwukrotnie, uczestniczyli w szkoleniu poświęconemu problematyce odpadów komunalnych.
11. Dokonała analizy realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2021 r.
12. Wypracowała opinie do złożonych wniosków do projektu budżetu na 2022 r.

13. Zapoznała się ze stopniem realizacji inwestycji remontowych na Cmentarzu Komunalnym w Gryfinie.
14. Przygotowała plan pracy na 2022r.

Wnioski Komisji wypracowane do Rady Miejskiej i Burmistrza Miasta i Gminy:

1. Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Gryfinie wnioskuje o przedstawienie na sesji Rady Miejskiej stanowiska w sprawie pojawiających się w prasie lokalnej informacji na temat ewentualnego utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry. W szczególności Komisja wnosi o informację, czy prowadzone są jakiegokolwiek formalne działania w tej sprawie z udziałem Gminy Gryfino.
2. Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska wnioskuje do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o:
 - a) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie drogi gminnej w Chlebowie ul. Słoneczna,
 - b) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na dokończenie inwestycji budowy drogi gminnej w Gardnie, ul. Niepodległości (sołectwo posiada materiał do wykonania inwestycji),
 - c) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na remont drogi na działce gminnej 267/3 w miejscowości Borzym oraz poszerzenie drogi gminnej nr 410035Z w tej samej miejscowości,
 - d) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie dokumentacji technicznej drogi oraz sieci wodociągowej dla ulicy Pogodnej w Gryfinie,
 - e) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na realizację inwestycji budowy dróg przy ulicy Śląskiej oraz Opolskiej w Gryfinie,
 - f) ujęcie w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie przyłączenia do miejskiej sieci centralnego ogrzewania budynku przy ulicy Kościuszki 2,
 - g) przywrócenie do stanu sprzed inwestycji boiska przy ulicy Energetyków, które służyło za magazyn podczas remontu ulicy 1-go Maja – Sprzymierzonych,
 - h) dokonanie korekty projektu remontu kaplicy cmentarnej w Gryfinie polegającego na uwzględnieniu wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych,
 - i) wykonanie zabezpieczenia terenu byłej strzelnicy na Górcie Miłości przed aktami wandalizmu,
 - j) o przedstawienie wykazu i treści wniosków mieszkańców gminy Gryfino dotyczących wykonania dróg dojazdowych do pól za okres 2019-2020,
 - k) przedstawienie harmonogramu relokacji rynku miejskiego,
 - l) o przedstawienie kosztów związanych z ustanowieniem pomnika przyrody w Parku Miejskim im. Stanisławy Siarkiewicz zgodnie z załączonym wnioskiem,
 - m) o zlecenie wstępnej ekspertyzy stanu drzewa (topoli wskazanej przez wnioskodawcę) w Parku Miejskim im. Stanisławy Siarkiewicz,
 - n) o przedłożenie Radzie Miejskiej w Gryfinie wniosków złożonych do budżetu na rok 2022 przez dyrektorów jednostek oświatowych gminy Gryfino w zakresie planowanych remontów i inwestycji w placówkach.

Przewodniczący Komisji wnioskuje o:

1. Informację, czy wniosek o ustalenia warunków zabudowy w planie zagospodarowania przestrzennego, złożony przez mieszkańca w dniu 28 grudnia 2020r. (pierwszy złożony w dniu 2 sierpnia 2013 r.) jest w obecnej sytuacji możliwy do zaakceptowania. Jednocześnie prosił o informację, jakie formalności winne być spełnione do realizacji wniosku, z jakimi kosztami po stronie gminy wiąże się taka zmiana, ile czasu wymagają stosowne procedury oraz do kogo należeć będzie ostateczna decyzja o ewentualnych zmianach w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymienionych we wniosku działek.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino nie udzielił odpowiedzi na wnioski Komisji które dotyczyły:

1. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie drogi gminnej w Chlebowie, ul. Słoneczna,
2. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na dokończenie inwestycji budowy drogi gminnej w Gardnie, ul. Niepodległości (sołectwo posiada materiał do wykonania inwestycji),
3. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na remont drogi na działce gminnej 267/3 w miejscowości Borzym oraz poszerzenie drogi gminnej nr 410035Z w tej samej miejscowości,
4. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie dokumentacji technicznej drogi oraz sieci wodociągowej dla ulicy Pogodnej w Gryfinie,
5. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na realizację inwestycji budowy dróg przy ulicy Śląskiej oraz Opolskiej w Gryfinie,
6. ujęcia w przyszłorocznym projekcie budżetu środków na wykonanie przyłączenia do miejskiej sieci centralnego ogrzewania budynku przy ulicy Kościuszki 2,
7. przywrócenia do stanu sprzed inwestycji boiska przy ulicy Energetyków, które służyło za magazyn podczas remontu ulicy 1-go Maja – Sprzymierzonych,
8. dokonania korekty projektu remontu kaplicy cmentarnej w Gryfinie polegającego na uwzględnieniu wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych,
9. wykonania zabezpieczenia terenu byłej strzelnicy na Górcie Miłości przed aktami wandalizmu,
10. przedstawienia wykazu i treści wniosków mieszkańców gminy Gryfino dotyczących wykonania dróg dojazdowych do pól za okres 2019-2020,
11. przedstawienia harmonogramu relokacji rynku miejskiego.

Przewodniczący Komisji

Maciej Puzik

Załącznik Nr 5 do uchwały Nr XLVI/350/22
Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 27 stycznia 2022 r.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W 2021 R.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pracowała w następującym składzie powołanym uchwałami nr I/12/18 z dnia 23 listopada 2018 r. i nr IV/39/19 z dnia 24 stycznia 2019 r.:

- Małgorzata Wisińska – Przewodnicząca
- Wanda Hołub
- Marcin Para
- Maciej Puzik
- Marcin Pazik
- Marek Sanecki
- Zenon Trzepacz
- Piotr Zwoliński

Komisja odbyła 19 posiedzeń, na których rozpatrzyła:

1. 2 wnioski w sprawie:

- a) przeprowadzenia kontroli/analizy bezpieczeństwa przejść dzieci ze Szkoły Podstawowej w Radziszewie do sali gimnastycznej.
- b) sprostowanie treści uzasadnienia uchwały nr XXXI/248/21 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie.

2. 11 skarg:

- a) na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie dzierżawy działki nr 83/56 w Steklnie. Skarga została wycofana przez skarżącego.
- b) skargę dotyczącą braku działań Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie dbałości o jakość powietrza w gminie Gryfino. Rada uchwałą nr XL/316/21 z dnia 26 sierpnia 2021 r. uznała skargę za nieuzasadnioną.
- c) 1 skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie braku odpowiedzi na pismo. Rada uchwałą nr XL/317/21 z dnia 26 sierpnia 2021 r. uznała skargę za nieuzasadnioną.
- d) 1 skargę na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niewyrażenia zgody na poszerzenie stoiska handlowego na targowisku miejskim oraz na przewlekłość postępowania. Rada uchwałą nr XLII/330/21 z dnia 28 października 2021 r. uznała skargę za uzasadnioną.
- e) 2 skargi na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niepodjęcia działań porządkowych na targowisku miejskim w Gryfinie oraz w zakresie braku regulaminu targowiska. Komisja wystąpiła z projektem uchwały uznającym skargi za uzasadnione.
- f) 1 skargę na działanie Burmistrza Miasta i Gminy w zakresie nieuwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino. Rada uchwałą nr XLI/325/21 z dnia 30 września 2021 r. uznała skargę za uzasadnioną.
- g) 1 skargę na działanie Burmistrza Miasta i Gminy w zakresie nieuwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino. Komisja wystąpiła z projektem uchwały uznającym skargę za uzasadnioną.

h) 3 skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy w zakresie nieuwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino są w toku rozpatrywania.

i) 3 skargi przekazana wg właściwości Burmistrzowi Miasta i Gminy (skargę na z-cę burmistrza) oraz Wojewodzie Zachodniopomorskiemu (skargi na Radę Miejską).

3. 6 petycji w sprawie:

a) przyjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie równego traktowania przez władze publiczne mieszkańców gminy Gryfino oraz w sprawie uzyskania pisemnych gwarancji od producentów szczepionek przeciwko SARS-CoV2. Rada uchwałą nr XXXIV/278/21 z dnia 29 kwietnia 2021 r. nie uwzględniła zgłoszonych postulatów.

b) wyrażenia opinii w przedmiocie przeprowadzenia referendum ludowego. Rada uchwałą nr XXXV/289/21 z dnia 27 maja 2021 r. nie uwzględniła zgłoszonych postulatów.

c) wprowadzenia nowej metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Rada Miejska nie podjęła uchwały przygotowanej przez Komisję.

d) remontu ul. Polnej w Pniewie. Rada uchwałą nr XL/318/21 z dnia 26 sierpnia 2021 r. uwzględniła zgłoszony postulat.

e) utwardzenia nawierzchni ul. Letniej w Gryfinie. Rada uchwałą nr XLIII/337/21 z dnia 25 listopada 2021 r. uwzględniła zgłoszony postulat.

Przewodnicząca Komisji
Małgorzata Wisińska

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym komisje podlegają Radzie, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności. Sprawozdania te zgodnie z § 33 ust. 2 Statutu Gminy Gryfino, składane są Radzie na pierwszej sesji w roku następującym po roku objętym sprawozdaniem.