

PROTOKÓŁ NR XVI/19
z XVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 19 grudnia 2019 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10²⁵ i trwała do godz. 15⁴⁵.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**.

Radni nieobecni:

- Jerzy Piasecki

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Łukasz Korejwo
7. Radca prawny Magdalena Krzyżanowska
8. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
9. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził quorum. Na stan Rady 21 osób według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Przywitał radnych, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, sołtysów oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - 10 grudnia zmarła Maria Zalewska. Dwa dni temu odprowadziliśmy ją w jej ostatniej ziemskiej drodze. Maria Zalewska była animatorem kultury, wieloletnim Dyrektorem Gryfińskiego Domu Kultury, postacią wielce zasłużoną dla gminy Gryfino, powszechnie znaną i lubianą. Każdy kto znał Marię Zalewską zauważał jej niezwykle radosną osobowość, która zarażała dookoła pozytywną energią i niebanalnym poczuciem humoru, ale Maria Zalewska była przede wszystkim bardzo ciepłą i dobrą osobą. Łagodziła wiele konfliktów i nigdy nie potrafiła obojętnie przejść obok krzywdy innych osób. Wielokrotnie organizowała pomoc potrzebującym lub uczestniczyła w wydarzeniach charytatywnych. Na zawsze w pamięci zapisały się występy Marii Zalewskiej w grupie wokalnej Ad Hoc, czy też w grupie teatralnej Gliptykos. Nie sposób tutaj wymienić wszystkich aktywności pani dyrektor. Odeszła od nas osoba ważna, o wielkich dokonaniach dla naszej lokalnej społeczności. Pozostał wielki smutek i poczucie pustki. Proszę wszystkich o minutę ciszy. Pani dyrektor, pani Mario, Marysiu, gmina Gryfino już nie będzie taka sama. Do zobaczenia.

Wszyscy obecni na sesji uczcili minutą ciszy pamięć Marii Zalewskiej.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Mariuszowi Kamińskiemu, Przewodniczącemu MNSZZ Pracowników Oddziału Zespołu Elektrowni Dolna Odra.

Przewodniczący MNSZZ Pracowników Oddziału Zespołu Elektrowni Dolna Odra Mariusz Kamiński – panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni radni, zebrani goście, w imieniu związku zawodowego pracowników Zespołu Elektrowni Dolna Odra chciałbym podziękować wszystkim za dotychczasowe wsparcie przy inwestycjach, które są przygotowywane i realizowane w Zespole Elektrowni Dolna Odra. To wsparcie jest odczuwalne i jesteśmy za nie wdzięczni, zarówno radzie, jak i mieszkańcom Gryfina. Szczególnie chciałbym podziękować panu burmistrzowi, który jako członek Rady Nadzorczej PGE wsparł bardzo mocno te wszystkie działania i dzięki tym staraniom, i nie tylko tym, są możliwe te inwestycje: bloki gazowe, które pozwolą na odtworzenie, a nawet przekroczenie mocy elektrowni, jaką dotychczas miała, jak również modernizacja bloków nr 5, 8, nowe inwestycje, które też pozwolą utrzymać miejsca pracy. To dla nas, związków zawodowych jest najważniejsze w Zespole Elektrowni Dolna Odra. Wiem, że macie państwo dzisiaj bardzo ważną radę i podejmiecie bardzo ważne decyzje. Pełen nadziei jestem, że będą to słuszne decyzje i które będą współgrały również z rozwojem regionu, w który wpisuje się Dolna Odra, więc nie chcę zabierać więcej czasu. Z tego miejsca w imieniu również wszystkich pracowników i jako związek zawodowy pracowników Zespołu Elektrowni Dolna Odra chciałbym życzyć wszystkim zdrowych, Wesołych Świąt i podziękować za dotychczasową współpracę i mieć nadzieję, że w przyszłości ta współpraca będzie jeszcze mocniejsza, i będzie rodziła jeszcze lepsze efekty. Bardzo dziękuję i wszystkim – Zdrowych i Wesołych Świąt.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytania złożyli następujący radni:

Radny Piotr Zwoliński – panie burmistrzu, składam jedno zapytanie od części mieszkańców ulicy Jana Pawła II.

Interpelacja - zapytanie radnego stanowi **załącznik nr 6**.

Radna Małgorzata Wisińska – ja też składam jedną interpelację dotyczącą świetlic wiejskich.

Interpelacja radnej stanowi **załącznik nr 7**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – składam interpelacje w sprawie realizacji harmonogramu bieżących remontów dróg w roku 2019.

Interpelacja radnego stanowi **załącznik nr 8**.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu mam jedną interpelację. Oczywiście nie będę jej odczytywał, ale powiem, że dotyczy ona w pewien sposób dostępu do informacji publicznej. Jedna z dziennikarek zwróciła się do pana z kilkoma pytaniami. Nie otrzymała żadnej odpowiedzi, co wydaje mi się, że nie jest dobre, zwłaszcza, że ma pan jako wiceburmistrza byłego dziennikarza, który kiedyś dopominał się różnego rodzaju opinii i piętnował to, że one nieraz przychodziły spóźnione. Teraz nie ma żadnej opinii i w tej sprawie składam interpelację. Proszę, żeby to się zmieniło i proszę o odpowiedź na te pytania, które zadała też dziennikarka.

Interpelacja radnego stanowi **załącznik nr 9**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja sobie też pozwolę złożyć interpelacje, zapytania. Panie burmistrzu, trzy sprawy: montażu lamp przy ul. Flisaczej i Fabrycznej, w sprawie budowy ul. Opolskiej w Gryfinie, a także w sprawie remontu ciągu pieszego wraz

ze schodami wzdłuż sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 3 im. Noblistów Polskich w Gryfinie.

Interpelacje - zapytania radnego stanowią **załącznik nr 10**.

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – DRUK NR 1/XVI.

1/ odczytanie opinii RIO w Szczecinie o projekcie budżetu

Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr CDXXXIII.797.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Gryfino na 2020 r. – **załącznik nr 11** oraz Uchwałę Nr CDXXXIII.798.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Gryfino na 2020 rok – **załącznik nr 12**.

2/ odczytanie projektu uchwały

Projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 radni otrzymali w ustawowym terminie – **załącznik nr 13**

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020.

3/ stanowiska komisji Rady

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, przedstawiliśmy wysokiej radzie budżet trudny, bardzo inwestycyjny i zrealizowany w ramach posiadanych możliwości. Dziękuję za to, że wszystkie komisje oceniły ten budżet i zaopiniowały go pozytywnie. Dziękuję też radnym, że nie złożyli do Regionalnej Izby Obrachunkowej odwołań od wydanych decyzji, które zaopiniowały budżet pozytywnie. W tej sytuacji wydaje się, że budżet jest oceniony przez wszystkich w sposób pozytywny, oczywiście z uwagami, które powinny być i są w wielu aspektach związane z potrzebami społecznymi, ale na dzisiaj w tych realiach finansowych, które mamy niemożliwe do realizacji. Wysoka rado, zaprosiłem przedstawicieli prezydium rady, komisji, wszystkie kluby do współpracy przy formułowaniu budżetu. Spotkaliśmy się wielokrotnie, dwa kluby odpowiedziały pozytywnie na współpracę przy budżecie – klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej oraz kilka dni temu klub Prawa i Sprawiedliwości. Zgłoszone przez klub Prawa i Sprawiedliwości propozycje w zamian za zapewnienie o poparciu budżetu oceniamy jako słuszne, potrzebne dla społeczności gminy Gryfino, traktujemy je jak propozycje burmistrza. Są to następujące kwestie: wybudowanie w centrum Gryfina toalety publicznej. Wydawałoby się, że to nie moment, żeby o tym mówić, ale sprawa jest wyjątkowo potrzebna i sygnalizowana przez wielu mieszkańców Gryfina. Druga kwestia to przeznaczenie 100 tys. zł na studium wykonalności i rozpoczęcie prac po sporządzeniu takiego studium, dotyczące monitoringu miejskiego i poprawienia bezpieczeństwa mieszkańców Gryfina. Sprawa zaakceptowana. Trzecia, również uważana przez nas za bardzo pilną – naprawienie ulicy Energetyków, od ul. Bałtyckiej do ul. Piastów. Nie ma żadnej wątpliwości, ta sprawa powinna być załatwiona i kwestia łącząca problemy wszystkich gryfinian, to jest kwestia gryfińskiego cmentarza – wybudowanie nowej alejki od kaplicy do furtki na cmentarz żołnierzy armii radzieckiej oraz alejki do Golgoty Wschodu. Potrzebna sprawa, cały cmentarz powinien być przebudowany, jest to miejsce

chyba jedno z najbardziej uczęszczanych w Gryfinie. Te propozycje składamy jako poprawkę, do tego szereg kwestii społecznych, m.in. zradyzalizowanie spraw związanych z nadmiernym spożywaniem alkoholu i zakłócaniem ciszy mieszkańców Gryfina. Wczoraj z panem przewodniczącym Romaniczem ustaliliśmy, że sprawa jest załatwiona i poparcie klubu Prawa i Sprawiedliwości też, dzisiaj prawdopodobnie zmieniły się realia, przyszedł telefon, że jednak trzeba się wycofać, ale my nie wycofujemy się z tych poprawek, bo te poprawki będą służyć mieszkańcom całej gminy Gryfino. Chciałbym państwu powiedzieć, że stoimy przed wieloma wyzwaniami. Wyzwaniami, które wiążą się z budową obwodnicy gryfińskiej i nie jest tak, jak to napisał jeden komentator internetowy, że obwodnicy nie będzie, bo wybudowano stację paliw Orlenu przy ul. Łużyckiej. Będzie obwodnica Gryfina i to duża i będzie zrealizowana w terminie. W styczniu zostanie podpisana umowa na budowę dwóch nowych bloków gazowych w Dolnej Odrze, także perspektywa finansowa gminy Gryfino jest bardzo dobra. Te przejściowe trudności, które będziemy odczuwać w roku 2020 i 2021 muszą być pokryte z deficytu budżetowego, ale inwestycje, które za to zrobimy są inwestycjami pierwszoplanowymi dla naszej społeczności. Także szanowni państwo, z uwagi na brak negatywnych opinii co do przedstawionego budżetu przez komisję rady, z uwagi na pozytywną uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej co do przedstawionego budżetu, z uwagi na realizację budżetu inwestycyjnego, proszę o poparcie. Ja sygnalizowałem też radnym, że jeśli macie państwo inne zdanie na temat budżetu, to właściwym byłoby skorzystać z uprawnienia ustawowego, które ma rada i uchwalić dla burmistrza kierunki związane z realizacją jego zadań, w tym zadań finansowych i budżetowych. Takiej odpowiedzi od rady nie dostałem. Nie ma żadnych innych propozycji poza tymi, które przedstawiliśmy w budżecie, dlatego liczę na państwa radnych, że dacie mieszkańcom Gryfina budżet i ten budżet będzie służył całej społeczności.

4/ odczytanie opinii Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej

Przewodniczący Komisji Marek Sanecki odczytał opinię Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej w sprawie projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – załącznik nr 15.

5/ dyskusja

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie przewodniczący, panie, panowie radni, panie burmistrzu, szanowne mieszkanki, szanowni mieszkańcy gminy Gryfino dyskutujemy dzisiaj nad bardzo ważnym dokumentem, nad dokumentem budżetowym, budżetem gminy Gryfino na 2020 rok, budżetem jak mogli to państwo wyczytać z przygotowanego podsumowania, przygotowanego w sposób oszczędny i celowy, budżecie odpowiadającym wyłącznie na najważniejsze potrzeby nas, czyli mieszkańców gminy Gryfino. Czy aby na pewno? Na październikowej sesji biorąc odpowiedzialność za przyszłość i rozwój naszej gminy zagłosowałam za podwyższeniem podatków, robiąc to w dobrej wierze, że pieniądze te znajdą odzwierciedlenie w budżecie w tak ciężkiej sytuacji samorządu. W sytuacji, która jest podyktowana m.in. polityką rządu, ograniczeniem dochodów jeśli chodzi o wpływy z CIT-u, czy w związku ze zwiększeniem płacy minimalnej. Jakie będą kolejne pomysły rządu i obciążenia dla nas, samorządów, tego nie wiemy, dlatego biorąc m.in. to, co już za nami, ale również pod uwagę fakt kolejnego roku zawieszenia spłaty rat kredytu, które spowodują w latach, przed chwilą też wspomnianych przez pana przewodniczącego, w latach 2022-2023 dojścia do maksymalnego progu zadłużenia oraz nieprzekonywujący sposób uzasadnienia przez burmistrza pomysłu dla zaciągnięcia blisko 12 mln zł kredytu na wydatki majątkowe, informuję, że będę głosować przeciw budżetowi. Szanowni państwo, panie, panowie, z budżetem gminy jest tak, jak z budżetem naszych gospodarstw

domowych. Jeśli nas na coś nie stać, po prostu z tego rezygnujemy. Jeżeli istnieją przesłanki wskazujące, że nie możemy pewnej inwestycji zrealizować, bądź może być problem ze spłatą zadłużenia, to podejmujemy to ryzyko? W świetle obecnie dynamicznie zmieniającej się sytuacji samorządów w Polsce nie jesteśmy w stanie przewidzieć co nas czeka za 2, 3 lata. Powinniśmy oszczędzać, a tego nie widać. Czy celowym zatem jest wydatkowanie środków na inwestycje związane z budową domów socjalnych w Nowym Czarnowie? Po pierwsze i chyba najważniejsze – ogromny sprzeciw społeczności lokalnej do realizacji takiej inwestycji i kumulacji w jednym miejscu osób o najniższych dochodach. Po drugie, po prostu nas na to nie stać. Otwarcie ofert pokazało, że te oferty są dużo wyższe niż wskazywaliśmy. Warto skupić się wyłącznie na tych inwestycjach, które są już rozpoczęte tak, aby była pewność, że mieszkańcy nie będą musieli się obawiać o to, że gmina stanie się niewypłacalna. W tym miejscu odniosę się również do propozycji, które my jako klub Koalicji Obywatelskiej składaliśmy do budżetu na 2020 rok. Oczywiście dużo wniosków inwestycyjnych, za tym oczywiście idzie kwestia dofinansowania, w ślad za tym kwestia zabezpieczenia środków na wkłady własne do tych projektów. Nie ma możliwości, ciężka sytuacja samorządu. Być może zrozumiałe, ale odniosę się do tych projektów, które złożyłam osobiście ja, do projektów miękkich związanych przede wszystkim ze współpracą z naszymi lokalnymi społeczniczkami i społecznikami, dotyczące współpracy z organizacjami pozarządowymi. To nie były wysokie kwoty, proszę państwa, to były kwoty mieszczące się w puli niecałych 100 tys. zł. Przypomnę – Program wsparcia inicjatyw lokalnych dla stowarzyszeń i grup nieformalnych jakże aktywnie działających na terenie naszej gminy, Program „Złota rączka dla seniora”, czy pobudzenie do życia, wykorzystanie tej przestrzeni, jaka jest gryfińskie Centrum Organizacji Pozarządowych. W przyjętym programie współpracy, który był procedowany na poprzedniej sesji nie znalazłam tych propozycji. Na ostatnim, wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Budżetu nie uzyskałam również satysfakcjonującej odpowiedzi, jaki pomysł ma burmistrz na współpracę ze społecznikami i społeczniczkami. Mimo wielokrotnie zgłaszanych propozycji wdrożenia konkretnych rozwiązań, dodam rozwiązań wpływających na odciążenie finansowe gminy, przyciągające dodatkowe środki do naszego samorządu, nie uzyskały one akceptacji, czy uznania. Dla wtajemniczonych jest informacja o możliwości uzyskania pożyczki nieoprocentowanej, czy hipotecznie środków na wkład własny do projektu. Wszelkie moje propozycje zostały skupione tylko do tego, że nie mam doświadczenia w zarządzaniu organizacją pozarządową, a nie w kontekście 15-letniego doświadczenia w pracy w samorządzie i współpracy z organizacjami pozarządowymi, również przy realizacji projektów. Nie wspomnę również w tym miejscu o braku jakiegokolwiek pomysłu na zagospodarowania części nabrzeża, również przy wykorzystaniu potencjału, jakie mają nasze organizacje pozarządowe i nasi społecznicy. Kolejna rzecz, program zwolnień od podatku od nieruchomości na 10 lat, również szeroko dyskutowany na komisjach, które dotyczyły m.in. budżetu. Pomysłem było to, żeby przyciągać nowych mieszkańców. Czy taki efekt jest zrealizowany? Raczej nie. Szkoła Muzyczna, budżet obywatelski, który w tegorocznej edycji został zgłoszony, czy zostało złożone zawiadomienie do odpowiednich służb i krążą już legendy na temat tego, co się w tym budżecie zadziało, a co nie, przy jednoczesnym napiętnowaniu dwóch dużych projektów. Lepiej dmuchać na zimne drodzy państwo, niż podzielić los wielu samorządów. Myślę, że kilka przykładów samorządów zachodniopomorskich może świadczyć i być przykładem dobrej praktyki, że przeinwestowanie może prowadzić do ciężkiej sytuacji finansowej. Dlatego powtórzę to raz jeszcze, budżet i przedłożony projekt budżetu mnie nie przekonuje i będę głosować przeciw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ja jeszcze oczywiście wrócę do tego, że mamy autopoprawkę od pana burmistrza, którą ja po dyskusji jeszcze odczytam, ale państwo oczywiście ją dostali i będą mogli się zapoznać. Panie burmistrzu, po radnej Witowskiej, tak?

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – jak pan uważa – *wypowiedź udzielona nie do mikrofonu.*

Radna Jolanta Witowska – panie burmistrzu, szanowni państwo, ja kontynuując wzmocnię niektóre uwagi do projektu budżetu na rok 2020 i zacznę od spraw, które przykładowo przedstawię. To kolejny projekt budżetu pana autorstwa, w którym nie ma środków na rozwiązanie pilnych problemów rodzimej kultury. Mieszkańców martwi brak troski z pana strony o szeroko rozumianą kulturę, o to co mamy panie burmistrzu, co zostało przez lata wypracowane i co stanowi o naszej tożsamości. Od lat środki na finansowanie Gryfińskiego Domu Kultury, świetlic wiejskich, ochrony dziedzictwa narodowego praktycznie są na niezmiennym poziomie. Nawet jeśli są zwiększone, to i tak z trudem zabezpieczają bieżące potrzeby. Panie burmistrzu, brak odpowiednich warunków do prowadzenia działalności kulturalnej dla utytułowanych grup teatralnych i tanecznych w budynku przy ul. Szczecińskiej. Trudny dostęp do sceny na próby i prezentacje, brak pomieszczeń magazynowych i wystawienniczych, niedostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, brak nakładów inwestycyjnych na naprawy i remonty świetlic, trudności w zatrudnieniu i zatrzymaniu wykwalifikowanej kadry, trudna i nie motywująca sytuacja finansowa pracowników administracji i instruktorów. To oczywiście w skrócie wykaz bolączek w obszarze kultury, które wymagają pilnych decyzji i rzeczywistych działań. Brak wizji rozwoju kultury, brak decyzji, rzeczywistych działań spowodował, że dziś planuje się przenieść pracownię z pałacyku do pomieszczeń budynku przy ul. Szczecińskiej, gdzie moim zdaniem będą gorsze warunki dla setki dzieci z sekcji plastycznej i instruktorów. Sala jest mniejsza, są bariery architektoniczne, one wykluczają z uczestnictwa w zajęciach osoby niepełnosprawne. Mamy cztery wakaty na stanowiskach instruktorów w świetlicach wiejskich – Krzypnica, Sobieradz, Stare Bryniki, Wirów. Przestały działać dziecięce zespoły teatralne. Jeszcze Borzym, tak? Bo instruktor odszedł na emeryturę, a nie zatrudniono nowego pracownika. Pałacyk pod Lwami, mury obronne, zabytkowa przepompownia niszczej, bo wciąż nie ma planów, jak je ratować, a przecież to są zabytki kultury na naszym terenie, których zostało niewiele. Panie burmistrzu, nie traktuje pan z należytą uwagą naszej kultury, a powinien, bo to ważny aspekt życia mieszkańców. Ta kultura powinna znaleźć właściwe miejsce w hierarchii potrzeb. To jeden z powodów, dlaczego nie poprę projektu budżetu. Kolejna sprawa, kolejny powód dlaczego tego nie zrobię – odrzucenie wniosków do budżetu na 2020 rok. Stan nawierzchni chodników w przestrzeni publicznej wymaga pilnych napraw. Dotyczy to przestrzeni miejskiej, cmentarza. Złożyłam kilka interpelacji w tej sprawie. Interpelowali też inni radni. Odpowiadając zadeklarował pan, że wykona doraźne prace poprawiające bezpieczeństwo użytkowników, a w przypadku zagwarantowania środków w budżecie na rok 2020 wykona bardziej gruntowny remont. Niestety skończyło się na deklaracjach, gdyż nie tylko nie wykonał pan obiecanych napraw, ale i odrzucił moje wnioski do przyszłorocznego budżetu. Kolejny powód, dla którego nie poprę tego projektu budżetu. Panie burmistrzu, zmiany, które wprowadził rząd, a których skutki finansowe będą korzystne tylko dla części mieszkańców bardzo ujemnie wpłyną na dochody samorządów, my to wiemy. To trudny czas dla nas, dla samorządów i wymaga wprowadzenia rozsądnego, przemyślanego i długofalowego planu oszczędnościowego. Były prośby o taki plan oszczędnościowy, o to by nie zaciągać tak dużego kredytu. Zignorował pan te głosy i pierwsze co zrobił, to sięgnął głęboko do kieszeni podatników – podniesienie podatku od nieruchomości, opłaty adiacenckiej, przy zachowaniu zwolnienia z podatku osób, które wybudowały się na terenie gminy. Sprawiedliwiej panie burmistrzu było ograniczyć wydatki bieżące w magistracie, w jednostkach organizacyjnych. Jednym z pomysłów na oszczędzanie, które stosują samorządy, panie burmistrzu jest optymalizacja związana z zatrudnieniem pracowników. Rezygnacja z zatrudnienia nowych osób w miejsce urzędników odchodzących na emeryturę. Powiedział pan, że stosuje tę zasadę w urzędzie, tymczasem widzimy, że wciąż zatrudnia pan nowe osoby. Mało tego, zamierza pan zatrudnić kolejne, choćby w planowanym Referacie Promocji. Dla mnie to jest dziwna i niezrozumiała praktyka. Cztery lata temu zlikwidował pan dział promocji

z wiadomych dla siebie względów, a dzisiaj próbuje go reaktywować. Kolejna sprawa. Ona dzisiaj widzę w autopoprawkach się pojawi, ale powiem tak – to dziwne, że w dziale Hotele i restauracje zaplanowano zwiększyć wydatki na pokrycie kosztów utrzymania i funkcjonowania bazy hotelowej. W ubiegłym roku wydatki były na poziomie prawie 496 tys. zł, w planie na 2020 rok zamierza pan wydatkować kwotę 592 tys. zł. To zdumiewające, że w sytuacji gdy wszędzie wpływy z działalności hoteli rosną, gdy na lokalnym rynku jest ogromne zapotrzebowanie na miejsca noclegowe, my zamierzamy dokładać środki. To jest oczywiście zmienione w autopoprawce, ale to było dyskutowane na komisji i myślę, że to jest ten bodziec, który spowodował, że poszliście państwo w innym kierunku. Dlaczego zarządzający nie prowadzą analizy finansowej jednostki na bieżąco? Dlaczego nie wdraża się rozwiązań, aby zwiększyć dochody? Pięć lat już ten temat jest wątkowany, a my uparcie brniemy. Dobrze, że w ostatniej chwili, to już jest plus. Panie burmistrzu, kolejny powód dla którego ja nie poprę tego budżetu – gdzie możemy zrobić oszczędności? Panie burmistrzu, nie róbmy nieuzasadnionych, nieprzemyślanych inwestycji. Każdy publiczny grosz, każdą publiczną złotówkę należy wydać celowo i oszczędnie przeprowadzając gospodarnie inwestycje. Z pewnością do takich gospodarnych, rozsądnych inwestycji nie należą drugie schody w parku obok istniejących, wycinka drzew i krzewów na Górcie Miłości i obok nasadzenie nowych roślin, czy zamontowanie w ogródku sensorycznym pięć punktów oświetlenia solarnego w pobliżu trzech tradycyjnych lamp. A tak na marginesie to z tego miejsca użytkownicy korzystają głównie w porze wiosenno-letniej, kiedy naturalne światło jest od rana do wieczora. Zamiast wydawać pieniądze na to oświetlenie solarne można było założyć monitoring, który w tym miejscu jest bardzo potrzebny. Kolejna sprawa – kredyt. W przedłożonym projekcie budżetu planuje pan deficyt w kwocie około 13 mln zł, a na jego pokrycie zaciągając kredyt. Dziś nie spłacamy rat kredytu za rok 2019, nie planujemy także spłacać w roku 2020 poza małym wyjątkiem, tam jest mały kredyt. Martwi mnie to, martwi mieszkańców takie podejście do sprawy. Wprawdzie Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o projekcie budżetu, jednak zwraca uwagę, że cyt. „założenia finansowe przyjęte w projekcie uchwały budżetowej gminy na 2020 rok wymagają przede wszystkim konsekwentnych działań w zakresie terminowej realizacji zadań inwestycyjnych wykonywanych z udziałem środków europejskich, w celu pozyskania tych środków w planowanej wysokości, a także realizacji dochodów z tytułu sprzedaży majątku oraz wykonywania dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.” Otrzymywane informacje z wykonania budżetu pokazują, że nie realizujemy w tym zakresie planu sprzedaży majątku gminnego. Wykonanie jest z reguły mniejsze niż zakładaliśmy. Należy spodziewać się, że ta sytuacja może się powtórzyć, a wtedy w trakcie roku trzeba będzie dołożyć brakujące pieniądze. Musimy mieć na uwadze, że aby zrównoważyć budżet dokonano bardzo ostrych cięć w wielu działach, w wielu jednostkach. RIO nam zaleca trzymać dyscyplinę finansową. Czy damy radę? Nie wiadomo jak będzie, czy rząd nie zleci samorządom kolejnych zadań, na których realizację nie przekaże środków. Nie ukrywam, że wątpliwości moje budzi również organizacja pracy organu wykonawczego jeśli chodzi o inwestycje. Zdejmovanie niezrealizowanych zadań przed końcem roku z uzasadnieniem – wprowadzamy zmiany w harmonogramie budowy mieszkań w Nowym Czarnowie z argumentacją, bo wczoraj ogłosiliśmy przetarg i nie zdążymy już nic zrobić. O tym, że inwestycja była w planie do realizacji, było wiadomo już w styczniu, panie burmistrzu. Tak, ja pana cytuję. Gospodarka mieszkaniowa. Panie burmistrzu budowa mieszkań socjalnych w Nowym Czarnowie – w budżecie jest zapis „mieszkań socjalnych”, w innych dokumentach „budowa budynków”. Przeznaczaliśmy na to zadanie w roku 2020 kwotę 3.600.000 zł. Wcześniej w roku 2019 przeznaczaliśmy 800 tys. zł, jeszcze wcześniej, rok temu 300 tys. zł. Gdzie jest to 1.100.000 zł? Nic nie wykonaliśmy w tym zakresie. W BIP-ie w zamówieniach publicznych jest zapis, że na sfinansowanie zadania „Budowa budynków mieszkalnych w Nowym Czarnowie” zamierzamy przeznaczyć kwotę 6.600.000 zł. Można wyczytać, że do przetargu zgłosiły się cztery firmy. Nie

rozstrzygnięto go, gdyż kwoty proponowane przez uczestników przetargu przekroczyły znacząco jego koszt. Tak dla informacji – najwyższa kwota to jest ponad 10 mln zł, najniższa 7.624.000 zł. Panie burmistrzu, uważam, że to dobry moment, aby odstąpić od realizacji budowy tych mieszkań. Nas zwyczajnie nie stać na ich budowę. Tych to znaczy jakich, bo raz mówi się także w dokumentach, że będą socjalne, innym razem, że będą komunalne? Powiedział pan, że będą komunalne, a przecież wiadomo jaki rodzaj mieszkań powstaje przy pomocy Banku Gospodarstwa Krajowego. Tu nie ma wątpliwości. Proszę powiedzieć, jaki będzie status tych mieszkań, panie burmistrzu i czy faktycznie będą tam zasiedlone jeśli dojdzie do realizacji, przez społeczeństwo o niskich, przeciętnych dochodach? Panie burmistrzu, to ja może panu powiem, że każdy lokal socjalny jest komunalnym, ale nie każdy komunalny jest socjalnym, bo lokale komunalne dzielą się na: lokale socjalne i lokale mieszkalne, i to jest jasne tak, jak jasne jest to, że Bank Gospodarstwa Krajowego wspiera budowę mieszkań socjalnych. Wiadomo, że są to mieszkania dla osób o niskich i przeciętnych dochodach, chorych, pozostających bez pracy, niezaradnych, które wskutek różnych zdarzeń życiowych zmuszone są korzystać z opieki, z pomocy społecznej. W projekcie tego osiedla jest budowa punktu OPS-u, dyżurki, świetlicy, a więc przewiduje jednak pan pojawienie się problemów, które będą wymagały znowu rozwiązywania, nakładów. Osiedlanie ludzi z wieloma problemami w jednym miejscu, z dala od miasta jest błędem i może przynieść więcej szkód niż pożytku. Dziś świat odchodzi od takich rozwiązań na rzecz systemu rozproszonego, czyli lokowania mieszkań socjalnych w różnych budynkach na terenie miasta i zapewnienie tym rodzinom wsparcia w postaci asystenta, aby mogli wyjść z tej bezradności. Taki kierunek może przyczynić się do poprawy statusu tych osób. Panie burmistrzu, warto odstąpić od tej inwestycji, póki się jeszcze nie zaczęła. To są nieliczne z powodów, jakie przedstawiłam, aby powiedzieć, że będę przeciw temu projektowi budżetu na rok 2020.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – myślałem, wysoka rado, że na tej sesji budżetowej, ważnej dla całej społeczności gminy Gryfino bez względu na wyznawane bądź niewyznawane poglądy społeczne, polityczne, unikniemy angażowania rządu państwa polskiego w te sprawy, bo zarówno wypowiedź pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej, jak i pani radnej Jolanty Witowskiej zahaczały o postępowanie rządu polskiego, były niezwykle krytyczne wobec postępowania tego rządu naszego państwa wybranego demokratycznie. Ja nie jestem członkiem żadnej partii politycznej, nie jestem członkiem żadnego klubu politycznego, moimi sprawami są sprawy mieszkańców gminy Gryfino i jak słyszę takie historie typu - proszę przestańcie, odstąpcie od budowy mieszkań w Nowym Czarnowie od Przewodniczącej Komisji Mieszkaniowej, która widzi ile jest spraw w gminie Gryfino nierozwiązanych, związanych z mieszkaniami, to nie wiem czy płakać, czy sięgać po jakieś inne argumenty. Jak słyszę wystąpienie pani radnej Pieczyńskiej, która osobiście wręczała mi nagrodę za wspaniałą współpracę z organizacjami społecznymi na terenie gminy Gryfino, to zastanawiam się po co są te słowa, kiedy naprawdę pracujemy ciężko z organizacjami społecznymi i popatrzymy na koła gospodyń wiejskich, które w ostatnich czasach powstały, na ochotnicze straże pożarne, na różnego rodzaju stowarzyszenia, na kluby sportowe, to oczywiście zawsze można powiedzieć, że można zrobić więcej, ale można zrobić tylko tyle, ile się ma w budżecie. Pani radna Magdalena Pieczyńska, pani radna Jolanta Witowska, kluby radnych zgłosiły proszę państwa do budżetu propozycje, które przekraczały kwotę 15 mln zł. Gdyby te propozycje były uwzględnione to być może powiedziano by teraz - tak, teraz zgodę damy, bo nasze propozycje na wiele milionów złotych zostały przyjęte. Wtedy nie byłoby problemu, że jest deficyt jeszcze większy niż w tym momencie. Szanowni państwo, przypominam, że ta rada uchwalając budżet na rok 2018, po wykonaniu tego budżetu przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino nie udzieliła mu absolutorium, chociaż o takie absolutorium wnioskowała cała Komisja Rewizyjna i członkowie tej komisji potem na radzie z przyczyn politycznych głosowali przeciwko absolutorium dla burmistrza gminy Gryfino. Wysoka rado, proszę, pani Jolanto, ja wiem, że pani ma do mnie pretensje o tą nieszczęsną piwnicę na ul 1 Maja i odmowę inwestowania

przez gminę Gryfino ponad 3% posiadanych tam udziałów. Nie będziemy inwestować na prywatnych nieruchomościach. Wiem, że pani ma do mnie pretensje o wiele innych rzeczy, że pani działa w teatrze i bardzo się z tego powodu cieszę, ale jeśli pani bezpośrednio na radzie wbrew temu, że gmina Gryfino ponosi największe nakłady na kulturę w porównywalnych miastach w zachodniopomorskim pani tego nie dostrzega, że pani chciałaby zwalniać w urzędzie pracowników, a z drugiej strony w swoim wystąpieniu podnosi pani, że nie przyjmujemy do pracy nowych na zwolnione miejsca. Pani radna, ja naprawdę proszę o zintensyfikowanie swojej pracy i zaproponowanie burmistrzowi określonych rozwiązań, a nie składania koncertu życzeń i rzucania w przestrzeń poglądów, które może w dyskusji filozoficznej miałyby racje, ale w praktycznym życiu nie mają żadnego znaczenia. Ja nie zgadzam się na te pani wnioski z dyżurów, kiedy pani przychodziła do burmistrza i żądała, żebym wykonał remont w prywatnej kamienicy w zalewanej piwnicy przy ul. Łużyckiej. Tak nigdy nie będzie. My będziemy się trzymać prawa i postępować tak, jak prawo nakazuje i jednocześnie nie zgodzę się na to, żeby krytykować te czynności państwa polskiego, które mają kapitalne znaczenie dla społeczności gminy Gryfino i wprowadzać politykę przeciw rządowi polskiemu za to, że będzie budowana nowa Dolna Odra i będzie budowana obwodnica Gryfina i to duża, która od 2012 roku co do małej obwodnicy nie została wykonana przez rządy tamtej epoki. Trzeba współpracować z wszystkimi. Ja to powtarzam. I z sejmikiem wojewódzkim, i z rządem polskim, i porzucić te poglądy, że nie podoba mi się rząd Prawa i Sprawiedliwości, to będę głosował przeciwko burmistrzowi Gryfina, bo mi się podoba, i sejmik wojewódzki i rząd polski i wszystkie czynności, które służą obywatelom Gryfina. Czy państwo macie pretensje do rządu, że obniżył podatki i dzięki temu ludzie dostaną więcej pieniędzy, zachowają więcej pieniędzy w swoich portfelach? Ja nie mam, ja się z tego cieszę i wiem, że te trudności są trudnościami przejściowymi. Cieszę się również z podwyżek dla nauczycieli, które państwo polskie zafundowało i za które my w części również musimy zapłacić. Szanowni państwo, uchwalacie budżet dla mieszkańców Gryfina, a nie dla Koalicji Obywatelskiej, czy dla innego ugrupowania politycznego i proszę, jeśli macie jakiegokolwiek propozycje, to zgodnie z obowiązującym prawem przygotować uchwały, wytyczyć burmistrzowi kierunki i wspierać burmistrza w ich realizacji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - chciałem dokończyć, panie przewodniczący... - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – proszę bardzo panie burmistrzu.

Radny Marek Sanecki - ale łamie pan statut gminy - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – jest to kontynuacja głosu pana burmistrza, tak uznam.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – czysto merytorycznie do państwa powodów, dla których nie chcecie, czy wyrażacie krytyczny pogląd dla budżetu, kilka sprostowań. Pierwsza rzecz, jeśli chodzi o pożyczki dla stowarzyszeń sportowych, to nie jest wiedza tajemna, to jest narzędzie, z którego stowarzyszenia korzystają. To mówię też do publiczności szerokiej. My szanowni państwo w gminie Gryfino nie mówimy o pożyczkach dla stowarzyszeń, tylko ich udzielamy i nie ma z tym najmniejszego problemu. Nie znam takiego przypadku w gminie Gryfino, żeby stowarzyszenie, które zwróciło się z prośbą o pożyczkę takiej pożyczki nie otrzymało, więc tu musiałem sprostować tą wypowiedź, żeby też nie pozostawić wrażenia, że jest inaczej. Co do budżetu obywatelskiego i narosłych legend, rzeczywiście także spotkałem się z pewnymi legendami, które są wypowiedzane wbrew naszemu oficjalnemu stanowisku, bo my nie powiedzieliśmy nigdy, których projektów dotyczy sprawa związana z ewentualnym fałszowaniem głosów, zrobiły to dwa środowiska. To one to zrobiły, nie my. My zachowaliśmy się wstrzemięźliwie i nie powiedzieliśmy ani słowa o wątpliwościach, które zrodziły się przy jakimkolwiek projekcie. To stanowisko zostało zajęte tak jak powiedziałem, przez dwa określone środowiska, nie przez nas, to też muszą sprostować. My zachowaliśmy się neutralnie. Co do nakładów na kulturę – trudno mi to w jakiś sposób

szerzej skomentować, odniosę się więc do faktów. Jest wzrost nakładów na ten dział w stosunku do pierwotnej uchwały roku 2019, ale wejdę też nieco w kwestię szczegółowo. Informowaliśmy o tym na komisjach, informowałem o tym też panią radną Pieczyńską, być może była też na komisji pani Jolanta Witowska, choć nie przesądzam tego, nie pamiętam. Poinformowaliśmy państwa o tym, że podjęliśmy rozmowy o zmianie formy prowadzenia świetlic wiejskich z dwoma stowarzyszeniami i że droga do zakończenia tego procesu jest jeszcze pewna, ale najprawdopodobniej zakończy się powodzeniem. To jest zupełnie nowe rozdanie jeśli chodzi o funkcjonowanie świetlic wiejskich, bo to sami obywatele będą decydowali o tym, jaki będzie profil tej świetlicy, jak będą rozłożone akcenty, w których miesiącach, w których miejscach i jak, natomiast jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną dotyczącą całej sfery kulturalnej, to trzeba też przypominać, żeby nie uciekło nam z pamięci – w historii samorządu gryfińskiego tylko jedna ekipa przygotowała projekt budowlany, to jest ekipa pana burmistrza Mieczysława Sawaryna i tylko jedna skutecznie pozyskała pieniądze. Tylko jedna, ta konkretna, natomiast tak się nieszczęśliwie złożyło, że pieniądze w województwie zachodniopomorskim w odróżnieniu od innych województw naszego kraju można było wykorzystywać tylko do końca poprzedniego roku i tego bardzo żałujemy. Nakłanialiśmy pana Marszałka Województwa, żeby pozwolił miastu i gminie Gryfino zrealizować ten projekt, nie zakończyło się to sukcesem i nie stawiamy tego tytułu zarzutu, przedstawiamy ten fakt obiektywnie. Wreszcie warto też wszystkim mieszkańcom może nie tyle przypomnieć, bo to mieszkańcy nie tylko pamiętają, ale i są wdzięczni, więc może powiedzieć też o tym pani radnej – zarówno mieszkańcy Gryfina, jak i mieszkańcy Sobieradza, Dołgich, a także Daleszewa są wdzięczni gminie Gryfino za nakłady na zabytkowe obiekty sakralne. Te obiekty sakralne były remontowane, te wnioski zostały zrealizowane. Czy państwo nie pamiętacie tego wielkiego procesu inwestycyjnego, który polegał na remoncie wieży kościoła na dole? Przecież my tam włożyliśmy bardzo konkretne środki finansowe. Proszę porozmawiać z mieszkańcami Dołgich o kolejnych etapach remontu kościoła w tej miejscowości i jego zabytkowych elementów oczywiście. Proszę porozmawiać z mieszkańcami Daleszewa. Proszę porozmawiać z mieszkańcami Sobieradza, czy i w jaki sposób wspieraliśmy remonty tych zabytkowych obiektów sakralnych. Natomiast jeśli chodzi o tą część infrastruktury, która dotyczy zwłaszcza murów miejskich, jest pierwszy etap, który będzie wykonywany, czyli w pierwszej kolejności będzie wykonywany południowy fragment murów obronnych, są jeszcze inne obiekty sakralne, które wymagają takich nakładów i będziemy na to odpowiadali pozytywnie. Oczywiście, że na to są też potrzebne pieniądze zewnętrzne i będziemy o nie aplikowali. Wreszcie proszę też zwrócić uwagę w jaki sposób zostały dobrane wydatki inwestycyjne. One zostały dobrane przede wszystkim w taki sposób, żeby korzystać z pieniędzy, które pochodzą od donatorów, czyli żeby zminimalizować potrzebę naszych własnych wydatków. Oczywiście, że wszystko to są pieniądze publiczne i zawsze trzeba patrzeć na nie łącznie, ale biorąc pod uwagę także naszą sytuację obecną i przyszłą ta rekomendacja uwzględniała również tą okoliczność i jej nie wolno lekceważyć. Tak jest przecież ze ścieżkami rowerowymi, tak jest z wieloma innymi propozycjami, które znajdują się w budżecie. Wreszcie szanowni państwo, bo tu też padają takie rzeczy, które są albo przemilczane albo po prostu dyskusja, którą obie panie radne rozpoczęły dotyczy tylko tych wątków, ale szanowni państwo, właśnie w tej chwili do gryfińskich przedszkoli i szkół trafia majątek wart 2 mln zł, który zmienia zupełnie krajobraz narzędzi dydaktycznych, którymi nasze placówki dysponują. To samorząd tej wielkości jak Gryfino, naprawdę niewiele samorządów może się tym poszczycić i to wszystkie placówki, nie wybrane placówki, tylko wszystkie są beneficjentem tego materialnego wpływu i ten proces będzie kontynuowany, i widać go w zaprojektowanych procesach inwestycyjnych. Przede wszystkim szukanie pieniędzy na zewnątrz i swój wkład własny jako dopełnienie tego wysiłku. Ja jeszcze tylko na chwilę odniosę się do sfery społecznej i wywołanych przez panią radną elementów całej polityki społecznej. Ja się z wieloma argumentami, które pani przedstawia jestem skłonny zgodzić, wiele jestem w stanie też zrozumieć i wszystkie je

traktuję poważnie, z tym tylko, że na sferę społeczną w Gryfinie musimy patrzeć, taką mam propozycję, bardzo szeroko i kwestia współpracy z organizacjami pozarządowymi jest niezwykle ważna. Dla nas też. Być może nasze spojrzenia są różne, ale to nie oznacza, że któreś z nich jest wadliwe. Natomiast sfera społeczna to także: Senior+, który funkcjonuje i który pomaga stale, to Środowiskowy Dom Samopomocy, który zmienił krajobraz życia wielu osób z problemami ze zdrowiem psychicznym lub niepełnosprawnych intelektualnie. To mieszkanie chronione, w którym rozbite często rodziny uczą się podstawowych funkcji życiowych. To wreszcie przygotowywane w tej chwili mieszkania chronione, dwa, dla osób niesamodzielnych i słabych. To jest bardzo ważny element naszej polityki społecznej, którą rozpoczęliśmy pięć lat temu. Dopelnieniem tej polityki jest to, co nie funkcjonuje w Gryfinie tak naprawdę od lat 80-tych, czyli profesjonalnie prowadzony, wybudowany i zaopatrzony jak należy Żłobek Miejski. Do tego są kolejne elementy, o których też pani mówi, także Szkoła Muzyczna i jej potrzeby, ale myślę, że potrafimy wspólnie, państwo jako rada i my jako osoby, które realizujemy uchwały przez państwa podjęte, określić w tej całej sferze społecznej też priorytety, co spośród tych spraw jest najważniejsze, co jest ważne, co jest także ważne, choć trochę mniej. Mam takie przekonanie, że te priorytety w ostatnich pięciu latach były wybrane prawidłowo, ale to nie oznacza, że nie możemy znajdować kolejnych i nadawać im tempa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – zanim udzielę głosu panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu, szanowni państwo, tu szczególnie prośba do pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, żeby tak trochę mniej personalnie, taki może mniejszy ładunek emocjonalny. Jesteśmy tutaj po to, żeby merytorycznie dzisiaj odnieść się do spraw gminnych w tym kontekście budżetu. Każdy ma prawo zgodnie z sumieniem mieć swój pogląd i głosować, a już tak na marginesie, trochę się czuję wywołany do tablicy, bo pan burmistrz powiedział, że 15 milionów wniosków radni złożyli, to chyba połowa z tego były wnioski podpisane przeze mnie, m.in. tam był projekt ul. Opolskiej około 5 mln zł, który chyba większość zauważa, że powinna już być dawno zrobiona, szczególnie, że w harmonogramie jest na pierwszym miejscu i to wyprzedza o bardzo dużą ilość punktów następną pozycję, dlatego taki wniosek był. Przecież można było rozpocząć dyskusję w tym temacie i rozmawiać, które wnioski mają być przyjęte, które nie, natomiast takiej dyskusji nie było. My dowiedzieliśmy się właściwie w odpowiednim momencie, że wnioski nie zostały uwzględnione.

Radny Marek Sanecki – panie przewodniczący, oczywiście będę chciał przemówić, ale proszę o 5 minut przerwy, bo chciałbym mówić i patrzeć na burmistrza Mieczysława Sawaryna, Pawła Nikitińskiego, bo chcę mówić do nich, chcę widzieć ich reakcję i chcę, żeby wiedzieli co ja powiedziałem, bo to jest niezmiernie istotne, a myślę, że jak sobie poodychamy pięć minut się przyda.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przepraszam, może po prostu pan burmistrz...

Radny Marek Sanecki – ale proszę o pięć minut przerwy, tak czy inaczej. Nie ma burmistrza, ja chcę mówić do nich.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, w każdym człowieku można znaleźć coś wartościowego – powiedział transplantolog. To taki żart. W tym budżecie też można znaleźć myślę, wiele wartościowych rzeczy. Pieniądze burmistrz planuje wydać na wartościowe rzeczy, ale my powinniśmy oceniać budżet całościowo i nie przez pryzmat jednego roku, tylko przez pryzmat wielu lat, na pokolenia również. Mam wrażenie, że jest duże prawdopodobieństwo, że ten budżet dzisiaj zostanie pozytywnie przegłosowany, bo wiemy, że są radni, którzy niezależnie od tego jaki ten budżet był, jest, poprą, bo popierali kiedyś również budżety, których Mieczysław Sawaryn by nie poparł, prawda? Ale jak to będzie, to życie pokaże. Jesteśmy w ciekawym momencie, rozpoczęła się

burzliwa dyskusja i fajnie by było, gdyby decyzja o tym, czy ten budżet poprzemy, czy nie rzeczywiście wynikała z tego co usłyszymy, jakie argumenty za, argumenty przeciw. Co prawda mam wrażenie, że tutaj było dyskusji też na takie rzeczy szczegółowe – polityka taka, polityka taka. Powinniśmy rozmawiać o budżecie jako całości, bo szczegóły to najlepiej zna pani skarbnik, te osoby, które je wykonują. Mnie osobiście niepokoi to, że ma być takie duże zadłużenie w konsekwencji. W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej to widać. Co prawda ta opinia jest bardzo długa i jeszcze jak się ją czyta, to nie wszystko wychodzi. Ja zacytuję dwa zadania tylko. „Wskaźnik planowanej łącznej spłaty zobowiązań w latach 2020-2023 jest niewiele niższy od poziomu dopuszczalnego wskaźnika spłat wynikający z art. 243 ust. 1 ww. ustawy, gdyż wynosi odpowiednio 0,98 pkt% i 0,42 pkt%.” „Założenia budżetu wymagają przede wszystkim pełnej realizacji planowanych przez gminę dochodów bieżących oraz utrzymanie zakładanego poziomu wydatków bieżących, także wykonania dochodów majątkowych z planowanej dotacji na inwestycje w celu osiągnięcia tzw. wskaźników jednorocznych.” Jest duże ryzyko proszę państwa, że nie zrealizujemy wszystkich dochodów. Jeżeli nie zrealizujemy dochodów, to w konsekwencji będziemy musieli robić jakieś cięcia. Teraz do budżetu wszystko możemy wpisać, wiele wartościowych inwestycji, ale można też powiedzieć pobożnych życzeń. W zeszłym roku jak dyskutowaliśmy na temat budżetu okazało się, że jest możliwość wpisania do projektu budżetu projektu złożonego przez Koalicję Obywatelską oświetlenia Górki Miłości. Wydawało się, że jest tzw. dobra wola. Bardzo fajnie, że pan burmistrz to wpisał, trochę gorzej, że tego nie wykonał. Co prawda zostały zrobione dwie lampy, ja widziałem dwie, może są trzy, są trzy, ale to nie jest oświetlenie Górki Miłości. Teraz proszę zwrócić uwagę, można powiedzieć, że mówię o szczegółach, ale to nie są szczegóły, to jest pewnego rodzaju logika, wizja rozwoju. Pamiętajcie państwo, że jak rozmawialiśmy na temat raportu na temat stanu gminy ja krytycznie odniosłem się do wykonania rewitalizacji terenów zielonych, czyli Parku Miejskiego, ul. Opolskiej i Górki Miłości. Powiedziałem tak – nie jest racjonalne wymienianie dobrych ścieżek na lepsze, a równocześnie brak wykonania jakichkolwiek ścieżek na Górcie. Myślę, że przekonałem do tego kilka osób, czy kilkanaście, powiedziałbym nawet, że bardzo dużo osób, bo rozmawiałem z ludźmi i mówią – tak, masz rację. Nawet radni z Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej tą moją koncepcję oświetlenia i wykonania ścieżek rowerowych zgłaszali jako projekt budżetu obywatelskiego. Pytanie - dlaczego nie można było tego zrobić od razu? Przecież zaoszczędzilibyśmy setki tysięcy złotych i mielibyśmy inwestycje, i w konsekwencji łatwiejszą realizację kolejnego budżetu. Na ostatniej sesji kiedy pan Andrzej Urbański Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówił o tym, że jest sceptycznie nastawiony do tego co się dzieje, ja zacytowałem fragment „Traktatu moralnego” Miłosa, powiedziałem, że jestem optymistą. Teraz niestety powiem troszeczkę odwrotnie, bo na wspólnej Komisji Budżetu i Komisji Rewizyjnej pan Andrzej zaproponował powołanie komisji, które miałyby wypracować kierunki oszczędności. Osobiście jestem tutaj akurat sceptyczny, z tego względu, że te oszczędności to akurat powinien pan burmistrz wyznaczyć, ale jeżeli oszczędności, to jakie oszczędności? Czy takie, że np. w szkołach będzie się oszczędzało na środkach czystości? Chyba nie, a z tego co wiem, to są kłopoty z tego rodzaju oszczędnościami, czy z pieniędzmi na takie podstawowe rzeczy. To idzie w złym kierunku. Według mnie te oszczędności powinny polegać na zarządzaniu, a od tego jest pan burmistrz. Jest takie powiedzenie: gdzie kucharek sześć, tam nie ma co jeść. Chyba znane powiedzenie. Uważam, że bardzo racjonalne. W ostatnich latach w gminie Gryfino w podmiotach, które były zarządzane jednoosobowo, wszędzie teraz muszą być zarządy dwuosobowe. Oczywiście na pewno ma to swoje plusy, bo są dobrze opłacane miejsca pracy, ludzie się cieszą itd. ale na sprawność działania to mniej więcej tak jest, jak ze sprawnością działania w zakresie tego klombu przy Lagunie. Pamiętajcie państwo, pokazywałem w swojej prezentacji spalone krzaki, nie ma komu tych krzaków wymienić, po czym po jakimś czasie zostały wycięte wszystkie niezależnie od tego, czy były spalone, czy niespalone, po czym znowu nie były posadzone nowe krzaczki. Byłem w Lagunie, pytam – czemu wy tych krzaczków nie

posadzić? – Nie nasza kompetencja. To nie jest nasz teren. Przecież gmina wydzieliła tą działkę i te klomby są na terenie tej wydzielonej działki pod sprzedaż i to nie jest nasza kompetencja. My nie posadzimy. Proszę zwrócić uwagę, jakie jest zarządzanie. Jest OSiR z jednej strony, jest Laguna z drugiej strony, a w środku klomby, gdzie nie ma komu posadzić krzaczków. Teraz co prawda trzy posadzono. Na dwa klomby trzy krzaczki posadzono, jeszcze do tego powiem, że jest PUK, w którym są dwaj członkowie zarządu, kiedy był jeden. Jeżeli w ten sposób będziemy zarządzać, to zawsze będziemy mieli problemy budżetowe. Widzieliśmy się z Zenonem Trzepaczem na pogrzebie i trochę dyskutowaliśmy, ostatnio nasze relacje są bardzo miłe, serdeczne, w kuluarach jesteśmy dla siebie bardzo mili. Myślę, że tak pozostanie dalej...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja przepraszam, może mniej o relacjach interpersonalnych, tylko jesteśmy w punkcie o budżecie.

Radny Marek Sanecki – pan Zenon powiedział, być może w trochę innym kontekście, powiedział - w jakim kierunku to zmierza? Wydaje mi się, że nie w tym, w którym powinno. Ja uważam, że zarządzanie gminą to powinno być zarządzanie organiczne, taka praca u podstaw, jak w mrowisku. Mrówki nie dyskutują ze sobą, między sobą. Każda robi swoje, wie co trzeba robić i tak powinna być zarządzana gmina. Teraz zaciągnięcie kredytu samo w sobie nie jest złe. Jeżeli to jest kredyt inwestycyjny, pomnożymy te pieniądze albo zrobimy jakieś oszczędności np. zrobilibyśmy termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 1, dzięki czemu mniej wydawalibyśmy na ciepło. Oczywiście racjonalna inwestycja, ale jeżeli nie są to tego rodzaju inwestycje to nie wiem, czy ten kredyt jest racjonalny. Jeszcze rzecz ogólna, powiedziałbym polityczna troszeczkę. Panie burmistrzu, pan apelował swego czasu o współpracę. Ja powiedziałem – ja jestem gotów do współpracy, ale mam wrażenie, że pan pomylił współpracę z rywalizacją sportową. Pan traktuje ta współpracę na zasadzie wygra - przegra. Tak to wynika według mnie z tego, co się tutaj dzieje. Przykładem jest to, kto obniżył proponowane maksymalne stawki podatkowe? Kto wystąpił z wnioskiem? Czy podnoszenie tego to jest taka ważna sprawa? Ważne, kto to poparł. Ja poparłem wzrost podatków, ale pytałem wtedy – panie burmistrzu, jakie ma pan koncepcje dokonywania oszczędności i działań reorganizacyjnych? Pan powiedział, że nie chce pan wprowadzać teraz złej atmosfery. Przyjąłem, zagłosowałem pozytywnie, po czym, według mnie pan nie zgłosił żadnych oszczędności. Ta informacja ,która się pojawiła, że chce pan zatrudnić jakąś kolejną osobę do działu promocji, to być może robi pan jakieś przesunięcie itd., ale to nie jest zarządzanie strategiczne. Następna rzecz, proszę państwa, mamy mieć bardzo duże ogóle zadłużenie, ale proszę zwrócić uwagę, że w tym ogólnym zadłużeniu nie mamy uwzględnionych kosztów wykonania tej infrastruktury drogowej, elektrycznej, wodociągowej, która według planu zagospodarowania przestrzennego kosztów finansowych jest ponad 400 mln zł. Kiedy my to będziemy robili? Jaka jest wizja rozwoju i przygotowania się do tego, że za 2,5 roku będzie wybudowana Fabryka Wody w Szczecinie? Proszę zwrócić uwagę, obecna nasza sytuacja trudna budżetowa w dużym stopniu wynika z nieracjonalnej koncepcji budowy hali przy parku. Dzisiaj chcemy zaciągać kredyt 13 mln zł. To jest mniej więcej tyle, ile będzie kosztowała ta hala, a równocześnie nie stwarzamy, nie podnosimy szansy zarabiania w przyszłości i minimalizowania kosztów, pomimo tego, że były zgłaszane takie koncepcje wcześniej. Proszę państwa, pan burmistrz powiedział, że my to budujemy i inwestujemy dla mieszkańców. Oczywiście, ale panie burmistrzu, trzeba myśleć o tych mieszkańcach, którzy będą za 10, 20, czy 30 lat. My potencjalnie te następne pokolenia zostawiamy z dużymi obciążeniami. To nie jest w porządku. Pan mówił, chwalił się i szczyił się tym, że spłaca pan zobowiązania zaciągnięte przez poprzedniego burmistrza i chwali się to, że pan spłaca przez dwa lata, ale w roku poprzednim nie były dokonywane spłaty kredytów, tylko były płacone odsetki, chyba, że się mylę. Były? Dobrze. Bardzo się cieszę, ale na przyszły rok jednak nie chce pan spłacać tych kredytów, czyli de facto... Dobrze, w części. Gra słów. W części. W dużej części nie. Reasumując, panie burmistrzu, ja osobiście będę głosował przeciwko temu budżetowi. Mam nadzieję, że on dzisiaj nie zostanie przegłosowany pozytywnie. Spotkamy się

i poważnie porozmawiamy o tym, w jakim kierunku powinna pójść gmina. Jeżeli pan powie, że zrobimy to, to, to i to, będą to takie, i takie działania racjonalizatorskie, dzięki temu będzie nam łatwiej zarabiać w przyszłości, i łatwiej spłacać te kredyty, to wtedy oczywiście taki budżet poprę. W obecnej formie nie.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący... - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ad vocem? Dobrze, formuła ad vocem, panie burmistrzu, proszę bardzo.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – moja sympatia do pana radnego Marka Saneckiego jest nieustająca, przyjaźnimy się od wielu lat i najczęściej mamy różne zdanie. Marku, Isaac Newton dokonał takiego doświadczenia, że załamał światło, stworzył pierwszy pryzmat i jeśli będziesz obserwował świat poprzez pryzmat, to zawsze będziesz miał ten świat skrzywiony, i to jest pierwsza rzecz. W swoich słowach powiedziałeś, że budżet chciałbyś obserwować przez pryzmat, więc nie rób tego, tylko obserwuj to realnie, w sposób taki, jak należy patrzeć i brać wszystkie okoliczności, bo pryzmat zawsze ci skrzywi obraz i nie będziesz mógł zinterpretować zjawiska w sposób prawdziwy. Po drugie, przypominam, że gmina Gryfino, nie burmistrz, ale dzięki staraniom burmistrza spłaciliśmy 41 mln zł przez 5 lat. 41 milionów, proszę państwa. Mała kwota? Olbrzymia. Spłacimy wszystkie długi, które będą powstawały w gminie Gryfino na inwestycje gryfińskie. Pan właśnie mówi, że być może, na pewno będzie pan głosował dzisiaj przeciwko budżetowi Gryfina. Być może wywali pan takie inwestycje na zawsze z budżetu, jak ulica Łużycka, niech pan zerwie z tym pryzmatem i popatrz realnie na pieniądze, które są w gminie i odniesie się do tego w sposób zdecydowany. Nie przez pryzmat, panie Marku, przyjacielu drogi, bo jest pan nauczycielem, na pewno jeszcze po technikum, na pewno pan wie, że pryzmat załamuje światło i nie pozwala realnie oceniać tego co się widzi. Wysoka rado, 41 milionów, żadnego rozpasania wydatkowego, burmistrz nie ma karty gminnej, nie zjadł jeszcze na koszt gminy przez 5 lat obiadu będąc w delegacji, nie ma służbowego samochodu, jeździ samochodem za miesięczny ryczałt 180 zł. Za 180 zł nawet baku się nie zatankuje do pełna, a państwo mówicie o wydawaniu pieniędzy i rozrzucaniu tych pieniędzy? My nie zrobiliśmy remontów gabinetów, oszczędzamy pieniądze, nie dokonujemy zakupów luksusowych dóbr, bo jesteśmy ludźmi odpowiedzialnymi. Jeśli państwo jesteście odpowiedzialnymi, to jeszcze raz odwołam się do przypadku budżetu za 2018 rok. Państwo wbrew wszystkiemu, wbrew wykonaniu budżetu zagłosowaliście przeciwko. Państwu nie chodzi o budżet i nie chodzi o pieniądze, tylko chodzi o działalność i pracę burmistrza Mieczysława Sawaryna. O to wam chodzi w waszej działalności. Chcecie zablokować możliwość realizacji rzeczy najistotniejszej dla wszystkich mieszkańców Gryfina i apeluję do was o to, żebyście nie kierowali się tymi przesłankami politycznymi i osobistymi. Ty Marku na ostatnim spotkaniu powiedziałeś, że dzisiaj zrywasz z dotychczasową tradycją i chcesz być politykiem. Stałeś się politykiem. Wygłaszasz polityczne tyrady, ale nie odnoszące się do realiów budżetowych. Nie patrz przez pryzmat, a co najwyżej przez szkietko lupy i wtedy będzie bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, po pierwsze, chciałbym tutaj się przychylić do słów pana burmistrza na temat pryzmatu, że faktycznie zakrzywia rzeczywistość, chociaż lepiej patrzeć przez pryzmat niż przez zamknięte powieki. Natomiast szanowni państwo, taki apel do państwa, żeby nie nadużywać formuły ad vocem, a jeżeli już ja oczywiście udzielię głosu panu radnemu ad vocem, natomiast prosiłbym, żeby to były wypowiedzi krótkie, odnoszące się do tego, co było powiedziane. Ja jeszcze teraz udzielię ad vocem, ale szanowni państwo, na przyszłość ja nie będę udzielał ad vocem. Mamy listę mówców, proszę się na nią wpisywać i działamy według kolejności.

Radny Marek Sanecki – oczywiście to sformułowanie, ta uwaga z Newtonem bardzo mądra, bardzo mi się podoba panie burmistrzu, ale też proszę zwrócić uwagę, jak pani mówi tak - spłaciliście 41 milionów, a poziom zadłużenia, który ma być w przyszłym roku zbliża się do

maksymalnego poziomu zadłużenia. Pan powiedział – nie zrobiliśmy remontu gabinetów. Oczywiście, bo były zrobione wcześniej, to nie zrobiliście, to nie ma się co dziwić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, przemawia radny, proszę się wstrzymać z komentarzami. Można się zgłosić do głosu, ale proszę o unikanie polemiki na sali, bo to wprowadza chaos. Panie przewodniczący, oddaję głos. Przypominam o tym, że umawialiśmy się, że będzie krótko.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, pan mówi, że tu politycznie, przeciwko panu. Komu jak komu to na pewno nie mi, że ja przeciwko panu. Ja przeciwko pewnym poglądom. Proszę zwrócić uwagę, że to zadłużenie, które było wcześniej, to jak my dyskutowaliśmy na temat zadłużenia, to zawsze się zgodziliśmy z tymi poglądami, jakie powinno być zadłużenie, na co inwestować itd. i teraz ja jestem konsekwentny w tym, żeby dążyć do tego, żeby nie zadłużać gminy, a niestety to pan zadłuża gminę, proponuje pan zadłużenie. Ja powiedziałem, że ja jestem politykiem, ale nie w znaczeniu takiego politykierstwa, tylko wiem, że polityka to sztuka osiągania celów. Ja mam małe dziecko, 7-letnia Majkę i nie chcę żeby spłacała zaciągnięte przez nas wszystkich długi.

Radna Małgorzata Wisińska – szanowny burmistrzu, wysoka rado, ja się odniosę do uchwały RIO w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej i tutaj mamy napisane, że „w przedłożonym do zaopiniowania projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino przyjęto założenie, że w 2020 roku spłata zobowiązań zaliczanych do długu finansowana będzie przychodami z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych oraz innych przychodów niezwiązanych z zaciągnięciem długu tj. spłat pożyczek udzielonych z budżetu jednostki. Począwszy od roku 2021 spłata zobowiązań zaliczanych do długu będzie finansowana z prognozowanej nadwyżki dochodów nad wydatkami budżetowymi.” Właściwie w innej części, nie będę tego cytować uchwały RIO jest napisane, że powinniśmy korzystać z funduszy unijnych, czyli z tych funduszy zewnętrznych, a także zwracać uwagę na nasze dochody ze sprzedaży majątku gminy. W tym roku, z tego co wiemy, nie będzie to zrealizowane. W przyszłym roku wpływ do budżetu ze sprzedaży majątku gminy jest jeszcze większy niż był w tym roku, więc obawiam się, że my tej nadwyżki dochodów nad wydatkami po prostu nie zrealizujemy. Bardzo dokładnie słuchałam wypowiedzi jednego pana burmistrza i drugiego pana burmistrza, mówimy o przeogromnych inwestycjach, okay, inwestycje będą, ale ja się opieram tylko i wyłącznie w tym momencie na inwestycjach drogowych. Przeznaczone jest na nie 25.203.055 zł z groszami, ale tu dostaniemy środki zewnętrzne. Środki zewnętrzne w wysokości 18.805.632 zł, czyli wkład gminy w te inwestycje drogowe, ogólnie rzecz biorąc, bo to jest SKM, drogi publiczne gminne i lokalne, i centrum przesiadkowe, nasz wkład jest 6.397.423 zł, czyli 2/3 dofinansowania mamy z zewnątrz, a tylko 1/3 pokrywamy ze środków własnych gminy i to już w tym momencie zupełnie inaczej wygląda. Pan burmistrz mówił, że w tym roku, chociaż mówimy o budżecie przyszłorocznym, bardzo dużo pieniędzy poszło na zabytki sakralne, ale niestety zabytki świeckie też wołają o pomstę do nieba. Mury obronne, Brama Bańska, Pałacyk pod Lwami. To wszystko jest naprawdę w katastrofalnym stanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – i co w związku z tym pani radna proponuje? – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, proszę...

Radna Małgorzata Wisińska – jeżeli pan zapyta, to ja panu odpowiem - że trzeba po prostu rozkładać równomiernie. I na zabytki świeckie i na zabytki z tej drugiej kategorii, a nie wszystko idzie w jedną stronę. Pan burmistrz powiedział, że jak rada nakaże, to pan burmistrz zrobi. Według ustawy o samorządzie gminnym, czyli zgodnie z prawem pan burmistrz jako organ wykonawczy nie podlega radzie i wszelkie działania i wnioski rady nie muszą być brane pod uwagę i to jest wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego.

Radny Roland Adamiak – wysoka rado, myślę, że nikt z nas nie ma wątpliwości, że obecnie samorząd w Polsce znalazł się, obiektywnie rzecz ujmując, w trudnej sytuacji finansowej. Pozwólcie państwo, że tej myśli już nie będę rozwijał z uwagi na fakt, że myślę, że w tak ważnej, merytorycznej kwestii, jak uchwalanie budżetu nie powinno się wprowadzać elementów politycznych, a już na pewno powinno się je wprowadzać jak najmniej, jednakże wysoka rado biorąc pod uwagę tą trudną sytuację finansową samorządów trzeba zauważyć, że przedstawiony projekt budżetu ma jednak charakter inwestycyjny. Jak pokazuje dzisiejsza sesja i również przebieg posiedzeń komisji rady miejskiej przedstawiona propozycja budżetu gminy na rok 2020 jest jedyną pełną propozycją, gdyż nie została przedstawiona żadna realna alternatywa dla projektu, który został skonstruowany przez burmistrza, zatem nie sposób nie odnieść się w tej sytuacji do uregulowań ustawy o finansach publicznych, która wprost wskazuje, że w przypadku, w którym nie podjęto uchwały budżetowej w terminie, regionalna izba obrachunkowa ustala budżet jednostek samorządu terytorialnego. Co by to oznaczało dla samorządu gryfińskiego? Otóż oznaczałoby to, że podmiot, który jest zupełnie niezwiązany z gminą Gryfino, który myślę, że również nie znający potrzeb gminy, nawet tych najistotniejszych ustaliłby budżet, zatem wysoka rado ufam, że w tej sytuacji, w której jesteśmy nie dopuszczymy do takiej właśnie sytuacji, w której samorząd gryfiński nie będzie miał wpływu na kształt budżetu gminy Gryfino, a taka sytuacja właśnie miałaby miejsce w przypadku gdybyśmy tej uchwały budżetowej w dniu dzisiejszym nie podjęli.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko bym prosił, nawiązując do słów pana burmistrza, żeby raczej unikać sformułowań „trudna sytuacja samorządu”, bo jak panie radne użyły, to pan burmistrz później stwierdził, że to jest mowa polityczna. Także, żebyśmy tutaj polityki już na tej sali nie mieszały.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, ja się cieszę, że jest pan radny Zbigniew Kozakiewicz, ponieważ będę mówił, a chce oglądać jego reakcję na moje uwagi i zastrzeżenia. Mieszkania socjalne, komunalne w Nowym Czarnowie – ja zapraszam państwa wszystkich, którzy są przeciwni budowie tych mieszkań na ulicę Niepodległości, Chrobrego, jeszcze kilka takich adresów bym państwu wymienił. Lokatorzy, dla nich każdy dzień, w którym mogą wstać z łóżka bezpiecznie, to jest tak jak by się narodzili jeszcze raz. Nie będę mówił o ludziach, którzy tam mieszkają, którzy stwarzają te zagrożenia na co dzień dla tych mieszkańców. Ja jestem również przeciwnikiem rozdawania mieszkań za darmo. Kiedyś była taka teoria, że repatrianci, mieszkańcy. Tak, ci państwo, którzy tutaj przybyli na te ziemie już te mieszkania wykupili, natomiast ja jestem przeciwnikiem, już od lat głoszę ten pogląd, niestety on nie trafia na podatny grunt. Rozdajemy mieszkania, ja też powtarzam się, ale ja też bym chętnie przyjął takie mieszkanie za 3 % wartości i później bym chodził do gminy – panie burmistrzu, tutaj mi się nie podoba, tutaj mi się nie podoba. Ja to co zdobyłem, to swoją ciężką pracą, dlatego mój pogląd na wiele rzeczy jest zupełnie inny od niektórych z państwa. Mówiliście państwo, że podatki podnieśliśmy. Ja się cieszę, że wielu z państwa radnych spojrzało na ten temat bardzo odpowiedzialnie, bo gmina to jest samorząd. Samorząd to są mieszkańcy. Generalnie budżet składa się z podatków, czyli z danin, jakie składają mieszkańcy i żeby tym mieszkańcom oferować coraz więcej, to niestety musimy też coraz więcej tych pieniędzy zbierać od tych mieszkańców. Nie ma innej recepty, nie ma tutaj dobrego wujka, który by nam te pieniądze oddawał. Ja będę oczywiście głosował za przyjęciem tego budżetu, chociaż nie ukrywam, że są również elementy, o które zabiegałem swego czasu, które nie znalazły się w budżecie, ale ja staram się patrzeć szerzej, nie przez pryzmat własnej ulicy, własnych miejscowości, tylko przez pryzmat całej gminy. Dlatego apeluję do państwa, żebyście państwo poparli ten budżet, żebyście legitymacje partyjne, czy jakieś inne formy nacisków schowali głęboko do szafy chociaż na ten moment i żebyście się stali odpowiedzialnymi radnymi, odpowiedzialnymi mieszkańcami za los mieszkańców i za los naszej gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – jeżeli pani radna Magdalena Pieczyńska pozwoli o formułę ad vocem poprosiła pani radna Małgorzata Wisińska. Ja nie znalazłem tutaj elementu do pani radnej, ale proszę, może gdzieś nie usłyszałem.

Radna Małgorzata Wisińska – panie radny, nie sposób się z panem zgodzić, czy nie zgodzić, każdy jakieś swoje racje ma, ale płacimy podatki, płacimy uczciwie, ale w zamian za to też mamy jakieś potrzeby i oczekiwania, a nie w każdym rejonie te potrzeby i oczekiwania są spełnione.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie burmistrzu, ja się odniosę do pana wypowiedzi, sprowokowanej jakby też moim wcześniejszym wystąpieniem, opierając się o fakty. Na październikowej sesji pan burmistrz sam zabrał głos i mówił, potwierdzał, podkreślał to, że jakby obecna sytuacja finansowa jest spowodowana takimi, a nie innymi decyzjami rządu, więc tak naprawdę nie wiem skąd tutaj zarzut, że krytykuję rząd PiS-u. Ja stwierdzam fakty i to jest sytuacja, która dotyczy nie tylko naszego samorządu, ale wszystkich, tak jak też podkreślił pan radny Adamiak. Wspomniał pan też o tym, że cieszy się, że jest to też podyktowane tym, że mieszkańcy będą korzystać z różnego rodzaju profitów, różnych programów wsparcia, jednocześnie podwyższa się podatki, które też się odciskają na budżetach naszych mieszkańców i nas samych. Chciałbym się odnieść do sytuacji tu i teraz. Wskazując w swojej poprzedniej wypowiedzi brak tak naprawdę spójności, brak tego co przed nami i co tak naprane może się okazać i to co powiedział radny Adamiak również, przykład Rewala powinien być dla nas przykładem na to, do jakiej sytuacji może samorząd dojść przeinwestowując swoje działania. Rewal nie miał kredytów w parabankach, panie radny. Tam było za dużo inwestycji i wkładów własnych. Panie burmistrzu, sesja absolutoryjna - cały czas pan wraca do tego, co się zadziało na sesji absolutoryjnej. Było, stało się, kolejna tak naprawdę przed nami i chciałabym też się odnieść do tej współpracy z organizacjami pozarządowymi. Cieszę się, że pan burmistrz pamięta konkurs Samorządowy Lider Współpracy z NGO. Gwoli wyjaśnienia, statuetkę wręczał pan marszałek, ja byłem osoba organizującą ten konkurs, natomiast to była nagroda za 2016 rok, a od tamtej pory bardzo dużo się zmieniło. Przede wszystkim Gryfińskie Centrum Organizacji Pozarządowych, za które gmina Gryfino dostała nagrodę i to, że zostaliście pokazani i nadal to funkcjonuje w przestrzeni publicznej jako miejsce, jako samorząd, z którego można brać przykład. Z dniem 1 stycznia 2017 roku ta przestrzeń została zawieszona i tak naprawdę różne informacje, które w ostatnich tygodniach, miesiącach podczas rozmów, czy składanych interpelacji docierały, tak naprawdę funkcjonuje w tym momencie, ale ta sytuacja się bardzo zmieniła. Pożyczki – bardzo się cieszę, że dzisiaj głośno wybrzmiało to, że taka formuła wspierania organizacji pozarządowym ma miejsce i myślę, że dotrze to do wielu zainteresowanych organizacji pozarządowych. Co do budżetu obywatelskiego – bardzo mnie zastanawia kwestia dwóch środowisk, które komentowały tak naprawdę te wszystkie wątpliwości, które się pojawiły, bo dużym niedosytem informacyjnym jest to i to, co wybrzmiało. Ja się odnoszę tylko i wyłącznie do faktów, panie burmistrzu. To że Zespół do spraw budżetu obywatelskiego tak naprawdę w ostatnim momencie dowiedział się o tym, że są jakiegolwiek nieprawidłowości, a tak naprawdę myślę, że każdego z nas interesowałoby, jakie to są wątpliwości, czy skala tych nieprawidłowości jest na tyle duża, że nie pozwala jednak na realizację tego budżetu obywatelskiego i tak naprawdę w konsekwencji na ten moment też nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć od tego jaki będzie rezultat i czy my jako radni możemy poznać, czy zapoznać się z wnioskiem, który został złożony do odpowiednich służb tak, jak to było przekazane w komunikacie oficjalnym? Dwie ostatnie kwestie. Pałacyk pod Lwami – ja jeszcze raz powiem, podkreślę, też mówiłam o tym na sesji absolutoryjnej, nie z winy marszałka ani samorządu województwa zachodniopomorskiego nie doszło do realizacji inwestycji. Ostatnia rzecz - nie panie burmistrzu, to nie byłoby tak, że gdyby uwzględnione zostały wszystkie inwestycje, my byśmy to poparli, wiedząc, że będzie zabezpieczony i zaciągnięty kredyt. Nie. My potrafimy racjonalnie też do tego podchodzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ja tylko chciałbym przypomnieć nasz statut gminny, § 54 pkt 4 „Przewodniczący Rady udziela głosu według kolejności zgłoszeń, w uzasadnionych przypadkach może udzielić głosu także poza kolejnością”. Na ten punkt zwrócił mi uwagę na poprzedniej sesji pan radny Marek Sanecki. Ja czuję się w obowiązku go przestrzegać. Panie burmistrzu, udzielę za chwilę panu ad vocem głosu, ale równocześnie szanowni państwo ogłaszam, że po raz ostatni na dzisiejszej sesji udzielam w formule „ad vocem”. Każdy się zapisuje, bo to jest też brak trochę szacunku dla osób, które tutaj się zapisały i na tej liście cierpliwie czekają.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, dziękuję bardzo, oczywiście przypominam o regulaminie i możliwości zabrania głosu przez burmistrza w każdej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nie ma takiego przepisu panie burmistrzu.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – porozmawiamy przy najbliższej okazji na ten temat. Powiem wprost, oczywiście ja mogę nie zabierać głosu po wystąpieniach radnych, natomiast będzie mi trudno spuentować te wystąpienia, jeśli tych radnych będzie kilkunastu z oczywistych przyczyn. Ja bardzo szanuje panią radną Magdalenę Pieczyńską, wiedzę merytoryczną, zaangażowanie w sprawy społeczne. Co do dokumentu złożonego, czyli pisma zawiadomieniem do prokuratury, jak każdy inny dokument w gminie jest do wglądu w każdym czasie. Proszę tylko o jedno, szanowni państwo, gmina Gryfino spłaciła połowę swojego zadłużenia, to możecie sobie państwo zdać skalę, że przez blisko 5 lat spłaciliśmy ponad 40 mln zł. Mówimy o upoważnieniu burmistrza do zaciągnięcia pożyczki w wysokości dokładnie 12.900.000 zł, powiedzmy 13 mln zł. To jest kwota maksymalna. Żeby taką kwotę zaciągnąć muszą się ziszczyć warunki pozyskania środków finansowych w innych instytucjach. Pani radna Wisińska podnosi kwestie, że na drogi co prawda wydamy 25 milionów, ale 18 milionów to będzie dotacja i właśnie o to chodzi. Po to nam są te pieniądze, żebyśmy je w sposób pragmatyczny zwielokrotnili przy dotacjach, które możemy uzyskać. Państwo musicie mieć taką świadomość i jeszcze jedna rzecz, którą nie chciałbym, żebyście państwo mylnie przypisywali gminie Gryfino. Gmina Gryfino środki finansowe ma pod kontrolą, środki są wydawane w sposób rozsądny, oszczędny i w tym miejscach, gdzie możemy pozyskać środki zewnętrzne. Chciałbym, żebyście państwo nas nie łączyli z Pałacykiem pod Lwami, bo proszę państwa, jeśli powiecie, że stan tego pałacyku w 2014 roku, kiedy zaczęliśmy pracę był wspaniały, to tak nie było. Ten pałacyk uległ degradacji, począwszy od lat 70, stale posuwał się do ruiny i ja bym chciał, żebyście nie przypisywali gminie Gryfino sytuacji gmin takich jak Rewal, czy Ostrowice, czy nasze gminy leżące w powiecie pyrzyckim, ponieważ tamte gminy sięgnęły po łatwe pieniądze z parabanków i nie jest tak, że Rewal przeinwestował, tylko Rewal przeinwestował w oparciu o kredyty z parabanków, które nie spłacane na czas były obciążone tak wielkimi, drakońskimi odsetkami, że dzisiaj za te postępowania wójtowie, burmistrzowie, prezydenci mają sprawy karne. My mamy finanse pod kontrolą. Pod waszą kontrolą. Możemy wiele wątków poruszać, ale tak naprawdę pieniądze w gminie Gryfino są wydawane w sposób maksymalnie oszczędny.

Radna Jolanta Witowska – panie burmistrzu, proszę państwa, odniosę się do pana wypowiedzi i pana wiceburmistrza. Panie burmistrzu, powinien pan dyskutować z problemami, które wskazuję, a nie z wydumanymi, czy osobistymi jakimiś pobudkami. Ja nie uprawiam prywaty domagając się właściwej reakcji gospodarza na problemy, na rozwiązywanie tych problemów. Mówiąc o tym, że wspólnota, w której mieszkam, przypisywanie mi, że ja mam pretensje do pana o to, że pan nie zaangażował się w rozwiązanie problemu wspólnoty jest zwyczajnie nieuczciwe, panie burmistrzu, nieprzyzwoite. Wspólnota nigdy, ale to nigdy, ani ja, nie prosiła o to, aby zabezpieczył pan środki na rozwiązanie problemu. Nigdy. Jedyne co pan zrobił, to po roku czasu otrzymałam odpowiedź od pana na interpelację, która brzmiała: „proszę odpowiedzieć, czy na terenie Starego Miasta są punkty pomiarowe poziomu wód gruntowych?”. Po „kwitnącej” korespondencji między wiceburmistrzem od inwestycji, a mną dostałam odpowiedź po

roku czasu, że badanie poziomu wód gruntowych nie jest zadaniem gminy. Pięknie. Dziękuję. Brawo. To po pierwsze. Panie burmistrzu jestem mieszkanką Gryfina i to jest oczywiste, że problemy tego miasta, rozwiązywanie ich są mi bliskie sercu. Ja naprawdę jestem osobą bardzo otwartą, ciekawą świata, bywam w mniejszych, w większych, w kraju, za granicą, przyglądam się naszym krajowym miasteczkom o podobnej liczbie mieszkańców, podobnym statusie. Naprawdę wypadamy błado na tym tle, więc proszę nie mówić, że my jesteśmy tak wspaniali. Ja nie powiedziałam, że jesteśmy aż tak źli, bo mamy potencjał ludzki, pan o tym wie, fantastyczne grupy, które działają i promują nasze miasto. Ja mówiłam, że są za małe potrzeby i trzeba w końcu zacząć inaczej inwestować. Nie krytykowałam rządów Prawa i Sprawiedliwości, tylko ten zamysł. Pan właśnie na sesji mówił o tym, że dzięki pewnym zmianom, które wprowadził rząd, a których skutki finansowe przełożą się na samorządy, nasza sytuacja będzie ciężka. To tyle. Panie burmistrzu, pana zastępcę mówi o tym, że my tak bardzo inwestujemy w ochronę dziedzictwa narodowego i przywołuje tutaj remonty obiektów sakralnych. Panie burmistrzu, dziedzictwo narodowe to nie tylko kościoły. To jest właśnie ten pałacyk, to są te mury, to jest przepompownia. To wymaga ogromnej troski. Jeszcze odniosę się do tych mieszkań socjalnych. Właśnie dlatego, że jestem dziewiąty rok Przewodniczącą Komisji Mieszkaniowej mam już wyrobione stanowisko w tej sprawie i dzisiaj wiem, że budowa tych mieszkań, że skumulowanie na tym terenie ludności o specjalnych potrzebach jest problemem. To będzie osiedle biedy i uważam, że należy budować, oczywiście, ale w systemie rozproszonym, właśnie na terenie miasta panie burmistrzu. Mamy teren koło Biedronki, na ul. 1 Maja, zresztą mamy takie tereny. Ta rozproszona lokalizacja uchroni tę grupę społeczną od kolejnych problemów, z którymi będziemy musieli radzić sobie i inwestować.

Radny Tomasz Namieciński – szanowni państwo, panie burmistrzu, ja się odniosę stricte do samego budżetu, bo tutaj dyskusja jest w różnych kwestiach, budżetowych też. Mam taką małą refleksję nad tym budżetem. Oczywiście projekt budżetu dla gminy Gryfino na 2020 jest autorstwa pana burmistrza i służb pana burmistrza. Jeżeli on zostanie w takiej formie przyjęty jak został zaproponowany radzie, pełna odpowiedzialność realizacji będzie spadała na pana burmistrza i jego służby. Na początku pan burmistrz powiedział takie dwa zdania, które zapamiętałem - że budżet jest trudny i inwestycyjny. Tak, zgadzam się panie burmistrzu, ten budżet jest trudny i jest on inwestycyjny, tylko w tym słowie „inwestycyjny” należałoby zadać sobie pytanie – czy w tych inwestycjach oczekiwany przez mieszkańców naszej gminy. Tak się składa, że jestem radnym z terenów wiejskich, reprezentuję to społeczeństwo, tych ludzi. To jest 1/3 mieszkańców naszej gminy, czyli około 10 tysięcy osób i teraz jest kwestia tego, ja rozmawiam z tymi ludźmi i należałoby sobie zadać pytanie, ja nawet patrząc na te zadania inwestycyjne, oczywiście powiem tutaj o ścieżkach rowerowych, nie jestem przeciwnikiem ścieżek, jestem zwolennikiem ścieżek, tylko teraz jest inna kwestia – czy to jest pierwszorzędne i oczekiwane zadanie inwestycyjne przez mieszkańców naszych 28 wiosek? Należałoby im zadać takie pytanie. Z tego co wiem i jak rozmawiam z nimi, to niekoniecznie. Oczywiście można tutaj też się sprzeczać, powiedzieć okay, ale jest dość duże dofinansowanie i należałoby to robić. To też pytanie - czy jeżeli w perspektywie czasowej znajdziemy dofinansowanie w granicach 80 procent, czy my jako gmina Gryfino będziemy je realizować? Ja też bym nie chciał, bo śledząc to, co się dzieje na wsiach, te inwestycje, szanowni państwo, nie oszukujemy się, w większości te inwestycje są wykonywane tylko i wyłącznie z funduszy sołectkich. Nie wiem, czy macie tego pełną świadomość. Chyba do końca tak nie powinno być i powinniśmy się ku temu skłonić. Martwi mnie jeszcze jeden fakt, bo nie chciałbym, żeby było, jestem radnym czwartą kadencję, z resztą jak duża część radnych, mieliśmy takie sytuacje w gminie Gryfino, gdzie tworzyliśmy projekty, za które płaciliśmy określone środki finansowe, już nie będę mówił o kwotach, później one sobie trafiały na półkę i ich nie realizowaliśmy. Na przykład w tym budżecie, też nie będę mówił, w którym to jest punkcie, mamy takie sytuacje, że zrobiliśmy projekt, wrzucamy go na półkę, a wyskakujemy z następnym pomysłem. Chyba nie tędy

droga. Wydaje mi się, że jest tutaj jakiś brak planowania, bo albo decydujemy się na coś i zaczynamy pewne zadanie i je kończymy, albo dla potrzeby chwili chcemy zrobić pewne zadanie, bo robimy projekt i później wyskakujemy z następnym pomysłem. Dlaczego powiedziałem, że to jest projekt autorstwa pana burmistrza? Dlatego, że drodzy państwo wiecie bardzo dobrze, że mamy uchwałę dotyczącą prac nad planami budżetów, ta uchwała mówi, że od 15 września możemy składać wnioski. Ja takie wnioski poskładałem. Ja z resztą jako radny co roku składam wnioski do budżetu. Złożyłem wnioski w sprawie połączeń autobusowych, w sprawie budowy szatni, w sprawie dokończenia budowy drogi. Państwo tak samo złożyliście. Wszyscy złożyliście je tylko, że okazało się, że żaden z tych wniosków, nie wiem, mamy autopoprawkę pana burmistrza, gdzie się okazuje, że jednak jakieś tam środki się znalazły, natomiast te wnioski nie zostały ujęte i teraz się zastanawiam i to będzie drodzy państwo dla nas, dla rady zadanie, czy tej uchwały po prostu nie zmienić, bo ona tak naprawdę nic nam nie wprowadza. No okay, składamy wnioski, my składamy, sottysi mogą składać, stowarzyszenia mogły składać takie wnioski i co z tego? Jaki jest efekt? Żaden. To nie jest budżet moich marzeń. Traktuję ten budżet jako mniejsze zło, natomiast jako mieszkaniec gminy Gryfino, jako osoba odpowiedzialna, jako radny tej rady nie chciałbym, żeby inne organy typu regionalna izba obrachunkowa taki budżet nam uchwały, natomiast proszę panie burmistrzu o refleksję, taką refleksję nawet uczciwą, bo ja rozumiem jedną rzecz, tak samo powiedział pan Zenon Trzepacz, pewnych rzeczy nie zrobimy, pewne rzeczy zrobimy, ale musimy patrzeć na tą gminę przez pewien pryzmat. Tak. Patrzmy. Rozumiem, że pewnych rzeczy nie można ze względu na sytuację jaką teraz mamy, natomiast jedną rzecz można. Nawet jeżeli nie można, to trzeba pójść do ludzi, do tych naszych wyborców, do tych naszych mieszkańców i z nimi rozmawiać, i im to tłumaczyć, i prosiłbym o taką refleksję.

Radny Marek Sanecki – bardzo podobało mi się wystąpienie Tomasza Namiecińskiego. Apelowal o rozsądek. Wartościowa wypowiedź według mnie. Bardzo mi się podobała ta z tymi półkownikami, oczywiście to nie dotyczy tylko burmistrza Sawaryna, ale za Henryka Piłata też bardzo dużo było półkowników – projektów za które płaciliśmy po kilkadziesiąt tysięcy złotych, później ich nie realizowaliśmy. Słowo „pryzmat” wypowiedział Zenon Trzepacz, Tomek Namieciński. Ja rozumiem, że ten pryzmat powinniśmy tu określić chyba jako perspektywę. Bardzo się cieszę, że używaliśmy tego określenia. Panie burmistrzu, fajna dyskusja, według mnie, ja bym się bardzo ucieszył, gdyby pan burmistrz powiedział teraz tak – drodzy radni, widzę, że dyskusja jest merytoryczna, proponuję popracujmy, budżet możemy zatwierdzić do 31 stycznia, nie musimy dzisiaj. Mamy sytuację szczególną, jest możliwość popracowania. Ja wiem panie burmistrzu, że ciężko w ciągu miesiąca zrobić rewolucję, ale jeżeli byśmy wyznaczyli kierunki, to by było bardzo pożądane, myślę, że z pożytkiem dla społeczności lokalnej. Ktoś powiedział, że jesteśmy przeciwni budowaniu mieszkań socjalnych. Nie jesteśmy przeciwni budowaniu mieszkań socjalnych, bo to niewątpliwie każda inwestycja drogowa, każda jedna inwestycja, albo prawie każda inwestycja może być racjonalna i z pożytkiem, tylko kwestia tego jest: kiedy, gdzie, jak, jaka to inwestycja i za ile, ile to będzie kosztowało. Tego za bardzo nie widać, ale żeby powiedzieć, że inwestycje mogą być nieracjonalne, to jest świetny przykład tego Pałacyku pod Lwami. Proszę zwrócić uwagę, że nie było czegoś takiego, że on nie był remontowany. On był remontowany tylko, że jak remont jest bezsensowny, to coś się „przypudruje” i ten puder po jakimś czasie odpada i tak to było remontowane. Gdyby ktoś kiedyś mówił tak, jak ja się burzę i mówię konkretnie, walczę o to, to być może ten Pałacyk pod Lwami byłby dawno temu wyremontowany skutecznie i dziś nie byłoby tego problemu. Legitymacje partyjne - proszę państwa, ile tutaj jest osób z legitymacjami partyjnymi? Na pewno nie ja. Ja nawet do Zrzeszenia Studentów Polskich nie należałem i z harcerstwa mnie wyrzucili. Panie burmistrzu, zależy od rządu, żyjemy w czasoprzestrzeni i niewątpliwie musimy uwzględniać to, co się na poziomie rządu dzieje. Jeżeli byśmy tego nie uwzględniali i o tym nie mówili, nie mieli tego z tyłu głowy, to moglibyśmy mieć duże problemy. My do zagrożeń musimy się przygotowywać, to jest oczywiste. Powinniśmy mieć rezerwę, a my mamy teraz

rezerwy, być może się mylę, 500 tys. zł plus rezerwy celowe, a na sytuacje, które są nieprzewidziane nie mamy rezerw. Mamy granice możliwości zaciągania kredytów. Panie burmistrzu, kolejna rzecz, idzie pan w złą stronę według mnie, z tymi argumentami. Mówi pan tak – jak nie poprzecie tego budżetu, to być może nie będzie remontowana ulica Łużycka. Panie burmistrzu, przecież w 2016, 2017 roku miała być inwestycja w zakresie odwodnienia ul. Łużyckiej, ul. Czechosłowackiej i ul. Wodnika. Cztery lata temu. Proszę zwrócić uwagę, że były inwestycje drogowe, nie będę wymieniał jakie, były jakieś drogowe, które przedłożone zostały przed ulicę Łużycką, która wydaje mi się, że powinna być priorytetem. To, że ja tam akurat mieszkam, to tylko szczegół. Jest to główna arteria naszej gminy i dlatego powinna być wyremontowana, a pan mówi tak – nie poprzecie budżetu, to być może nie będzie Łużyckiej. To jest powiedziałbym nietrafiony argument. Panie burmistrzu, wielokrotnie pan podkreślał, że ja jak się na coś umówię, to ja dotrzymuję słowa i tak też jest i tak będzie. Jeżeli my byśmy się umówili na to, że wyznacza pan kierunki rozwoju, oszczędności, reorganizacji, o co apelowałem przy podnoszeniu podatków, to ja bym ten budżet poparł, ale pan tego nie zrobił. Raz mnie pan oszukał. Przypomnę tą sprzedaż działki przy Lagunie. Ja pana nigdy nie oszukałem. Dostałem sms-a, jest to dowód, nie powiem od kogo, że pan powiedział, że pan spłacał kredyty zaciągnięte przez Henryka Piłata. To prawda panie burmistrzu. Pamięta pan, że razem się oburzaliśmy na te zaciągania. Jak się umówiliśmy, że głosujemy przeciwko, bo to w dobrej wierze, to tak było. Pańscy radni głosowali za tym, żeby te kredyty zaciągać, ale pan to samo szykuje kolejnemu burmistrzowi, a przecież mówił pan, że pan nie będzie kandydował, czyli następcy. To nie jest dobre. Proszę panie burmistrzu, aby pan się może zastanowił. Wycofajmy się może z tej inwestycji budowy hali. Dzisiaj może niech pan przemyśli, przegłosujemy ten budżet w styczniu.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – szanowna rado, panie burmistrzu, ja mam przed sobą plan inwestycji na rok 2020. Są tu podane konkretne sumy, wydatki, dofinansowania, pozycji jest 23. To są akurat te inwestycje, które są moim zdaniem pożądane w naszym mieście, w naszej gminie. Wszystkiego naraz nie da się zrobić. Z tych 23 pozycji 12 pozycji ma dofinansowanie. Dofinansowanie sięga 23,5 mln zł. Chyba to będzie największe dofinansowanie ostatnich lat i czy nie ostatnie tak duże. Ja z tego dofinansowania nie zrezygnuję, dlatego w miarę możliwości, bo to jest 23 pozycji, na ile uda się to zrobić, najlepiej jakby wszystkie się udało zrobić inwestycje, jeżeli któreś inwestycje wypadną, bo koszty, wydatki będą większe to na komisjach było przedstawione, że tych inwestycji po prostu nie będzie, zejda. Maksymalne zaciągnięcie kredytu – 13 mln zł, ale 23,5 mln zł jest do wzięcia. Czy nie bierzemy tych pieniędzy? Nie potrzebne są te pieniądze? Następne lata, będziemy musieli swoje wydatki dać. To ryzyko jest zawsze, ale pieniędzy zewnętrznych obawiam się, że w przyszłych latach będzie dużo mniej. Ja pozytywnie zaakceptuję ten budżet na 2020 r.

Radna Jolanta Witowska - ja się odniosę do wypowiedzi radnego Trzepacza na temat złego stanu komunalnych budynków. To prawda, są w fatalnym stanie, więc pytam dlaczego nie inwestuje się w ich remonty?

Radny Maciej Puzik – panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, ja tak trochę z drugiej strony, już o tym przed chwilą radny Namieciński wspominał. Dostaliśmy autopoprawkę do tego projektu budżetu. W autopoprawce zwiększa się wydatki budżetu o kwotę prawie 660 tys. zł. Jednocześnie zwiększa się dochody prawie 400 tys. zł i jeszcze z wolnych środków. Jest to generalnie dosyć duża kwota. Wpisane są wydatki. Chciałbym się dowiedzieć na jakiej podstawie akurat te wydatki zostały wpisane? Dlaczego akurat te inwestycje tutaj się znalazły w tej autopoprawce? Skoro mamy brać taki duży kredyt, to akurat czy tych wolnych środków skoro już tak naprawdę na wszystkim oszczędzamy, to czy może wysokość kredytu mogłaby być niższa, zamiast te rzeczy tutaj wpisywać? Poza tym już tak czysto formalnie, w tej autopoprawce chyba jest błąd edytorski, bo widzę punkt 1, 2, a potem punkt 4. Brak trzeciego, więc nawet jeżeli będzie głosowane, to nie wiem, czy nie trzeba tego poprawić.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, dlaczego się nie inwestuje? Inwestuje się w mieszkania socjalne, tylko w tych mieszkaniach, w które się nie inwestuje mieszkają ludzie, którzy absolutnie nie dbają o te mieszkania. Nie dbają, dlatego właśnie trzeba wybudować te mieszkania w Nowym Czarnowie, żeby tych „wzorowych” mieszkańców wyprowadzić z tych lokali, żeby tam można było zrobić porządny remont, żeby właśnie te budynki nie dymiły, nie kopcily, nie zatrwały środowiska, bo ja nie będę dopłacał do centralnego ogrzewania komuś, kto ma możliwości. Nie wszyscy, ale wielu z tych lokatorów ma możliwości finansowania innych źródeł energii, ale oni po prostu z tego nie korzystają, bo mają wszystko za darmo. Oni za nic nie płacą, nie mają żadnej presji, oni żyją sobie w „luksusach” w ich przekonaniu. Zapraszam na ul. Niepodległości 27, pokażę jak mieszkańcy żyją, w jakich komfortach i tam mamy inwestować tym ludziom, którzy od rana zaczynają śniadanie od pół litra wódki, jak oczywiście dostaną z opieki jakieś wsparcie. Spokojnie proszę państwa, na wszystko przyjdzie czas, tylko musimy zacząć od czegoś sprzątać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - ja przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym uchwalenia budżetu, a niekoniecznie problemów społecznych w naszej gminie i prosiłbym także bardzo uważać przy wypowiedaniu danych wrażliwych.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, ja chciałbym wzmocnić głos radnego Tomasza Namiecińskiego i też uważam, że na wsiach inwestuje się zdecydowanie za mało. Podnieśliśmy podatki i chcę powiedzieć, że te podatki w szczególny sposób, też zdecydowanie większy, dotyczą mieszkańców wsi, dlatego, że takie są uwarunkowania, że mamy większe działki, w związku z tym podatek od gruntów pozostałych w szczególny sposób dotyka mieszkańców. Mamy budynki gospodarcze, niejednokrotnie puste, które nie są użytkowane i tutaj też ten składnik podatku jest bardzo wysoki, a z drugiej strony tych inwestycji nie widać zbyt dużo. Nawet jeśli remontujemy drogi, to są to remonty tymczasowe i nie na długo wystarczają. Już na początku, z projektu wyrzuciliśmy inwestycje, na którą również pozyskaliśmy środki, to jest droga do Steklinka. Ja rozumiem, że ten projekt, który został przygotowany, ale przecież przez służby burmistrza wskazywał, że to jest bardzo droga inwestycja i w obliczu tych wszystkich wyzwań trzeba było z czegoś zrezygnować, natomiast najczęściej rezygnuje się z inwestycji wiejskich. Na koniec jeszcze jedna uwaga. Jeśli my zdecydujemy się i będziemy realizować te wszystkie zaplanowane inwestycje, weźmiemy kredyt na blisko 13 mln zł, to trzeba pamiętać, że w kolejnych latach nie będzie tych inwestycji wiejskich, o które mieszkańcy domagają się od lat. Chcę powiedzieć jeszcze, że dostałam telefon w międzyczasie, że osoba, która ogląda sesję chce podziękować Tomaszowi Namiecińskiemu za to, że zwrócił uwagę na potrzeby mieszkańców wsi.

Radny Andrzej Urbański – proszę państwa, widać, że w klubie Koalicji Obywatelskiej jest wielka troska o budżet. Widać również to w głosach innych radnych, również radnych z GIS-u i myślę, że trudno jest tutaj cały czas deklarować określone formy działania, współpracy, itd. Często jak tu widzimy w tych polemikach nie dyskutujemy w kierunku poszukiwania wspólnych rozwiązań, ale raczej są to z reguły kontrargumenty lub tzw. speutowania. Myślę, że bez względu na wynik tego głosowania potrzebą chwili jest przede wszystkim ograniczenie wydatków. Wszyscy zgodni jesteśmy, że kierunek wzrostu dochodów dawno został zamknięty, tutaj niewiele można wskórać, a troska o losy gminy, o losy mieszkańców to nie jest tylko troska tegorocznego budżetu. Jest to budżet rzeczywiście trudny, ale jak już powiedziałem nieraz na komisjach, nawet na sesji, że kierunkiem są przede wszystkim oszczędności wydatków. To jest rzecz najważniejsza i czy będzie budżet taki, czy inny to to co zaproponowałem na wspólnej Komisji Budżetu i Rewizyjnej, żeby powołać zespoły, żeby po prostu pracować nad oszczędnością wydatków, one już mogą skutkować w przyszłorocznym budżecie. Trzeba wszystko robić, żeby poziom zadłużania gminy, poziom zaciąganych kredytów był jak najniższy i to tylko tą drogą można zrobić. Mówimy tutaj o wielkich spłatach zadłużeń innych. O ile ja pamiętam pięć lat temu nominalny poziom zadłużenia gminy to było sześćdziesiąt kilka milionów

złotych. W przyszłym roku jeżeli zrealizujemy te kredyty, wrócimy do poziomu 52 mln zł. To są poważne zadłużenia, które decydują o przyszłych losach mieszkańców i budżetu gminy. Jeżeli dołożymy do tego, że w roku 2021 musimy wypracować nadwyżkę ponad 6 mln zł po to, żeby te kredyty zacząć wreszcie spłacać, to jest dodatkowe ograniczenie dla następnych budżetów, co możemy robić. Więc oszczędności, oszczędności i jeszcze raz oszczędności. To jest po prostu potrzeba chwili, innego wyjścia z sytuacji nie ma. Już nie mówię o roku 2020-2023, bo tu już było powiedziane nie raz i RIO również na to uwagę zwracała. Trudno też nie polemizować z tym, że jak tu niektórzy radni mówili, że te daniny mieszkańców muszą wzrastać. Ja naprawdę nie mogę zrozumieć polityki takiej, kiedy jednym musimy podnosić podatki, innych z tych podatków się zwalnia, kiedy ta uchwała w ogóle nie służy osobom z zewnątrz. Ona dotyczy tylko w zasadzie, może w zdecydowanej większości naszych mieszkańców i ja nie mówię, czy to są wielkie, czy małe pieniądze. To są po prostu względy pewnej sprawiedliwości społecznej. Jeżeli coś windujemy do góry dla jednych, to już nie robimy jakiś takich małych racjonalnych zwolnień, które nawet w treści uchwały nie znajdują tego potwierdzenia, że ono dotyczy mieszkańców choćby z zewnątrz. Nie mogę też nie polemizować z takimi pewnymi stwierdzeniami, że ktoś jest za, ktoś jest przeciw, że są takie czy inne propozycje. Zauważcie państwo, że te pozytywne głosy na komisjach, które mówią o tym, że komisje pozytywnie zaopiniowały budżet, to przynajmniej na tych komisjach, co ja byłem, to były tylko 2 głosy za. To nie jest tak, że zdecydowana większość komisji mówiła o tym, że budżet jest dobry, na miarę czasów, na miarę potrzeb naszych mieszkańców.

Radna Jolanta Witowska - odniosę się jeszcze do wypowiedzi kolegi Trzepacza. Mówi pan o mieszkańcach, że oni za nic nie płacą. Ja nie wiem, czy pan do końca wie, co pan mówi, bo przecież chodzi o to, że właśnie w tym rozproszony systemie może być socjalizacja, a tam w Nowym Czarnowie nie, bo w większości będą tam osoby korzystające z pomocy społecznej. I co? Tam będą płacić? To nie jest argument.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, dzisiaj tematem nie jest budownictwo socjalne, komunalne, przypominam, tylko budżet. Nie przerywałem, ale proszę jednak pamiętać o tym zabierając następnie głos.

Radny Marcin Para - wysoka rado, będę się odnosił do projektu budżetu, a także do pewnych zdarzeń, które od początku kadencji Rady Miejskiej się dzieją, bo one tutaj odgrywają też ważną rolę. Wszyscy wiemy, że budżet jest trudny, ze względu na jakie okoliczności też to wiemy, natomiast dla mnie osobiście od kiedy w roku 2016 zostawałem radnym rady miejskiej i byłem w komisji mieszkaniowej, to pozwolę sobie na taką refleksję, że to dosyć komicznie wygląda, że przewodniczący komisji mieszkaniowej będzie głosował przeciwko budowie mieszkań komunalnych. Też dosyć oryginalnie wygląda głosowanie radnych z partii politycznej, której rząd na drogę na terenie gminy Gryfino wydatkuje 10 mln zł. Myślę, że pewne role są tutaj rozpisane i od początku powstania tej rady miejskiej wszystko jest jasne. Możemy się oczywiście czarować i mówić o deklaracjach jakiejś współpracy. Myślę, że w czerwcu 2019 roku tą deklarację było doskonale widać. Ktoś tam czytał sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, ono trwało 30 minut, opiniuje się pozytywnie, po czym głosuje się negatywnie. Nie chcę do tego wracać, natomiast odniosę się też do tego co mówił radny Roland Adamiak. Rada miejska została powołana do określonych działań i w mojej ocenie fatalnie to będzie wyglądało jak za nas radnych rady miejskiej budżet gminy przyjmie instytucja zewnętrzna i to jest jeden z argumentów, natomiast też w przestrzeni publicznej w pewnych nawet organach internetowych niektórych partii politycznych, które próbują się schować za jakimiś nazwami różnymi, nie będę tego oceniał, próbuje się przemyścić taką narrację, że burmistrz Sawaryn będzie zadłużał gminę. Burmistrz Sawaryn, o ile mnie pamięć nie zawodzi razem z Gryfińską Inicjatywą Samorządową i innymi radnymi w poprzedniej kadencji spłacił bodajże 40 mln zł, wybudował żłobek, rozpoczął budowę hali. W tym roku rzeczywiście jest to sytuacja trudna, zostaniemy zmuszeni do zaciągnięcia kredytu, natomiast jedna ważna kwestia się pojawia w przestrzeni publicznej, że rzeczywiście w poprzednich latach wybudowaliśmy

nabrzeże, strefę. Ja proszę państwa byłem w komisji w roku bodajże 2008, która sprawdzała, radny Marek Sanecki też, o ile mnie pamięć nie zawodzi był w tej komisji, delegacje, wyjazdy służbowe i tych 40, czy 50 milionów, które kosztowało nabrzeże i strefa, to nagle z tego zrobiło się osiemdziesiąt, także te pieniądze w gminie były wydatkowane w taki sposób dosyć frywolny. Dzisiaj, w mojej ocenie te pieniądze są oczywiście wydawane w sposób rzetelny. Można polemizować, nie chcę tutaj wbijać szpilki radnym z obszarów wiejskich, ja uważam się za radnego całej gminy i jeżeli będzie mądry pomysł, i w poprzedniej kadencji wybudowaliśmy kilka dróg na terenach wiejskich, ja nie mam nic przeciwko temu, natomiast ważną sprawą jest to, żebyśmy ten budżet przyjęli. Ja nie chcę do nikogo o nic apelować, ja jestem w komfortowej sytuacji, że nie muszę czekać na telefony czy to ze Sprzymierzonych czy z Warszawy, sam podejmuję swoje decyzje. Niech sobie każdy w swoim sumieniu rozstrzygnie to, czy powinien głosować osobiście, czy też na czyjeś polecenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - niektórzy nie muszą czekać na telefony, bo są na miejscu. Szanowni państwo, ja tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie „podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, panie burmistrzu, zacznę może od tego o czym mówiłem rok temu przy kwestii budżetu gdzie rozmawialiśmy już wtedy o pieniądzach na salę, która według zamierzeń ubiegłorocznych miała już dzisiaj być oddana. Dzisiaj już mieliśmy się nią cieszyć i już wtedy powiedziałem takie słowa, że nam się finansową „czkawką” to odbije i tak naprawdę te kilkanaście milionów mamy w tej chwili w kredycie. Tak szczerze mówiąc, przesunięty wydatek na salę mamy tak naprawdę dzisiaj w kredycie. Wiem, że o pewnych rzeczach trzeba rozmawiać długofalowo, trzeba rozmawiać perspektywicznie, pewne rzeczy trzeba ujmować w dalekowzrocznych planach, natomiast też nie można zapominać o tych sprawach przyziemnych, o tych sprawach codziennych, z którymi borykają się mieszkańcy, które nie kosztują aż tyle, stąd też nie odżegnuję się oczywiście od tego, co pan burmistrz na początku powiedział, że rozmawialiśmy na temat budżetu. Tak, rozmawialiśmy, za co panu burmistrzowi dziękuję, za możliwość takiej rozmowy, bo tak naprawdę to były pierwsze takie rozmowy poważniejsze od roku. Co do telefonu, to myślę, że „na telefon” to są ci, którzy tam ze świeczkami podobno apolityczni stoją. To tam są „na telefon” tacy ludzie, natomiast chciałbym zauważyć, że myślimy o budżecie w kategoriach nie tylko i wyłącznie rozwiązań punktowych, chociaż pewne rozwiązania punktowe zostały zaproponowane, ale chcę pokazać jak to wygląda. Z jednej strony mamy ponad 12-milionową propozycję wzięcia kredytu, która tak naprawdę sfinansuje nam inwestycję, co do której mieliśmy zastrzeżenia rok temu, a te inwestycje, na które rzekomo musimy wziąć teraz kredyt, to spokojnie mogły w ramach tych kilkunastu milionów być ujęte. Z drugiej strony mamy w tym budżecie taką sytuację, że np. w rozdziale 85503 na Kartę Dużej Rodziny, polityka prorodzinna – bardzo ważne hasło mamy słownie 50 zł na cały rok. Myślę, że ważne są zarówno te duże rzeczy, z drugiej strony ważne są te małe i parkingi, i kwestia monitoringu, i żeby była perspektywa, że zostanie to zrealizowane, żeby były alejki na cmentarzu, i oświetlenie w różnych miejscach, gdzie mieszkają ludzie. To jest ważne, o tym też należy pamiętać, natomiast o tych dużych rzeczach warto rozmawiać. Myślę, że warto pochylić się nad tym budżetem jeszcze raz, nic nie stoi na przeszkodzie. Nie wydaje mi się, że straszenie w tej chwili regionalną izbą obrachunkową służy gminie, bo wydaje mi się, że dopóki rozmawiamy, dotąd jest dobrze, natomiast na dzień dzisiejszy ja osobiście mam zastrzeżenia do tego budżetu, do takich dłuższych rozwiązań i wydaje mi się, że nawet patrząc na ten projekt budżetu, nie dzisiaj, tylko np. w styczniu będziemy też w innej sytuacji, bo będziemy rozmawiali m.in. o nadwyżce, która może potencjalnie zmienić układ w tym budżecie. Poza tym chcę się odnieść jeszcze do jednego tematu, który gdzieś tu był poruszany. Tak naprawdę wbrew temu co powiedzą prezydenci dużych miast mówią, ja już to nie raz mówiłem, że samorząd nie jest autonomiczną jednostką w państwie, jest częścią państwa. Tak naprawdę nie mieliśmy przez ostatnie 30 lat rządu polskiego, który

takimi dużymi nakładami wsparłby funkcjonowanie gmin, powiatów, nie tylko dużych ośrodków i na tym gmina też zyskuje i to jest m.in. zasługa rządu Prawa i Sprawiedliwości, natomiast jeżeli ten obszar „polityczny” już ruszamy, to też fajnie by było, żeby siły, które rządzą w Urzędzie Marszałkowskim i tożsame w Urzędzie Miejskim w Szczecinie też spojrzęły łaskawie na Gryfino i np. dorzuciły się do zwiększenia ilości przewozów kolejowych, które kosztują w stosunku do tego co dokładamy do PKS-u naprawdę niewiele. To są niby drobiazgi, ale jeżeli mówimy o dużych rzeczach, one będą za ileś lat, natomiast tymi drobnymi rzeczami żyją mieszkańcy. Za 15, 20 lat jeżeli planujemy pewne rzeczy, część mieszkańców Gryfina tego nie dożyje. Już dzisiaj ma problemy z tym, żeby wrócić z pracy wieczorem, bo nie ma czym. Już dzisiaj ma problem z tym, żeby przejść chodnikiem, czy alejką, bo jest problem, bo się przewróci, bo są takie dziury. To są rzeczy przyziemne, o tym musimy już teraz myśleć. Myślę, że można wrócić do tego projektu budżetu, nie mamy tak naprawdę noża na gardle, żebyśmy do tego nie wrócili. Na dzień dzisiejszy ja mam do tego budżetu zastrzeżenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, jednak uciekamy w kierunku polityki. Ja prosiłbym, żebyśmy się skupili, jest to budżet gminy Gryfino, a nie jakiś polityczny. To się zaczyna od wypominania sobie polityki i później w tą politykę brniemy. Niepotrzebnie.

Radny Piotr Zwoliński - panie burmistrzu, wysoka rado, ja szanuję stanowisko moich przedmówców. Oczywiście z nie każdym z tych stanowisk się zgadzam, natomiast może to co powiem zabrzmie banalnie, doskonale wiemy, że potrzeb jest zawsze więcej niż pieniędzy. Mieliśmy czas jako rada miejska, jako radni, poszczególne kluby od 15 września, kiedy złożyliśmy swoje wnioski do projektu budżetu, mieliśmy czas na wypracowanie pewnych kierunków, mieliśmy czas wskazać burmistrzowi miejsca, w których powinien zastosować oszczędności, niestety nie zrobiliśmy tego. Dzisiaj naprawdę ubolewam, bo padło tutaj wiele słów, w mojej ocenie to jest typowe tworzenie tzw. postsprawy. Szanowni państwo, nikt z nas nie jest zwolennikiem zaciągania zobowiązań, kredytów, pożyczek i innych typu rzeczy finansowych, ale musimy spojrzeć na niektóre sprawy gminy z szerszej perspektywy. Wspomniał tutaj pan radny Kozakiewicz, że mamy możliwość otrzymania potężnego dofinansowania środków zewnętrznych. Skorzystajmy z tego. Niektórzy uważają się za wielkich tutaj mówców, specjalistów w każdej dziedzinie. Jeden pan radny nawet stwierdził, nie będę wymieniał celowo nazwiska, że osiągnął już najwyższy poziom doskonałości. Brawo, ale nie tędy droga, proszę państwa, trzeba ponieść odpowiedzialność.

Radna Jolanta Witowska – jeszcze tylko dosłownie zdanie do pan radnego Pary – panie radny, być może nie ma pan wiedzy na temat tej materii. Proszę zgłębić ją i proszę uważnie słuchać tego, co mówię. Nie jestem przeciw budowie takich mieszkań, ale nie tak, jak proponują to nasze władze. Panie przewodniczący myślę, że już możemy podążać do zakończenia tej dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - uważam, że od początku podążamy do zakończenia. Tak panie burmistrzu, za chwilę udzielę. Szanowni państwo, cieszę się, bo ta dyskusja była przez większą część merytoryczna, szkoda, że na końcu trochę personalnie uciekła i politycznie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowni państwo, ja tylko kilka słów odnośnie inwestycji, która dzisiaj była kilka razy przedmiotem dyskusji, czyli budowy mieszkań w Nowym Czarnowie. Chciałbym króciutko przypomnieć tą historię i odnieść się do tych wypowiedzi. Przypominam, że ponad 10 lat temu gmina Gryfino pozyskała ten teren. W 2011 roku uchwaliliśmy plan miejscowy, który wskazał, że tego typu funkcja właśnie tam będzie zlokalizowana. Szanowna pani radna Jolanta Witowska, pani była za tym planem, który mówił, że tam właśnie taka funkcja zostanie zlokalizowana. Nikt nigdy nie podnosił w czasie realizacji tego procesu inwestycyjnego wątpliwości...

Radna Jolanta Witowska – wypowiedź niesłyszalna

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – pani radna, proszę nie przeszkadzać.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – zmienialiśmy ten plan miejscowy w 2016 roku, takie głosy się nie pojawiały. Wydawaliśmy pieniądze na projekt, nie pojawiały się takie głosy. Uważam, że powinniśmy być konsekwentni, bo do tej pory spore środki zostały w tym miejscu wydane, choćby na dokumentację techniczną. To jest trudna inwestycja, ale bardzo potrzebna. Widać to nie tylko podczas poniedziałkowych dyżurów, ale w wielu pismach. Proszę wziąć pod uwagę, że w tym miejscu załatwiamy nie tylko budowę tych budynków, ale również kwestie infrastruktury osiedla, które tam istnieje. Na nową drogę, na nowe media czeka m.in. Dom Pomocy Społecznej. Ja się głęboko nie zgadzam z ocenami, że to jest enklawa biedy, tworzenie enklawy biedy lub używaniem słowa „getto”, jak czasami się niektórym zdarza. Ja bym chciał szanownym państwu pokazać jak to osiedle będzie wyglądało. Poprosiłem o wydruk pracowników. Pokażę. Jeżeli byliby państwo łaskawi spojrzeć, to myślę, że rozwiązbym i te rysunki rozwiewają te sformułowania o getcie, o enklawie biedy, bo naprawdę tworzymy 21 mieszkań w środku osiedla i nazywanie tego, i tych ludzi, że tam mieszkają w ten sposób uważam za niesprawiedliwe. Proszę wziąć pod uwagę, iż wykonana została naprawdę wielka praca w zakresie projektu i pozyskania tych środków finansowych, i ewentualna rezygnacja z tego oznacza, w mojej ocenie, niezbyt racjonalne gospodarowanie majątkiem gminnym.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, szanowni państwo radni, wszyscy tu obecni, jak to kiedyś napisano w świętej księdze - prawda nas wyzwoli. Inni mówią, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i wiele spraw, które tutaj zostały podniesione są to sprawy podniesione tak na obronę postawy, którą za chwilę państwo wyrazicie w głosowaniu. Zaproponowaliśmy państwu pakt stabilizacyjny dla gminy Gryfino, niestety nikt z państwa nie odpowiedział na wezwanie burmistrza do takiej współpracy poza klubem Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej. To przykre. Przypominam grudzień rok 2014. Sytuacja budżetowa dramatyczna, z odsetkami ponad 90 mln zł długu. Dzisiaj proszę państwa dług radykalnie zredukowany. Budżet 2014 rok – 115, czy 110 mln zł. Dzisiaj blisko 200 mln zł. Skąd się wzięły takie różnice? Jak to się stało, że gmina Gryfino z miasta i gminy mającej dług blisko jej całego wpływu budżetowego, ma dzisiaj sytuację radykalnie inną? To nasza ciężka praca, to również praca naszych poprzedników. W niektórych elementach nie zgadzaliśmy się z nimi. 2,5 tysiąca miejsc pracy w Strefie Przemysłowej w samej firmie Zalando. Proces inwestycyjny zakończony w 11 miesięcy. To nasza zasługa, przy wsparciu pana starosty i marszałka wojewódzkiego, ale również czynników politycznych rządowych udało się proszę państwa. Nowe podatki, właśnie z tamtego miejsca. Fabryka Jaegera, droga doprowadzona do tej fabryki, dochody z tej fabryki płynące. Za panem Zenonem Trzepaczem, z mieszkańcami Radziszewa, Daleszewa, z radnym Kmiecikiem zabiegaliśmy u Dróg Krajowych o inwestycje poczynając na trasie od Radziszewa do Gryfina do ul. Pomorskiej. Proszę państwa zrealizowaliśmy tam chodniki i oświetlenie, i właśnie trwają następne prace, które skomunikują Czepino i Strefę w Gardnie z Gryfinem. Nie polityka oszczędności i radykalnego zahamowania inwestycji, ale właśnie polityka proinwestycyjna dała taki sukces i taki impuls, i oczywiście oszczędności w niektórych sferach trzeba robić, bo pieniądze są jeszcze w wielu elementach wydawane lekką ręką, i państwo, mam nadzieję w tym zakresie nas wesprzeć. Mnóstwo żądań, mnóstwo oczekiwań, panie burmistrzu proszę zrobić to, proszę zrobić tamto, proszę wybudować osiedle, wyremontować bloki, zrobić różne rzeczy, wybudować drogi w mieście, na wsi. Widzicie państwo te drogi, które powstały w Gryfinie od Radziszewa poprzez ulicę Pomorską, poprzez osiedla mieszkaniowe, poprzez kolejne elementy, które będą wykonane. To dlatego, że mamy szeroką politykę inwestycyjną i dlatego, że współpracujemy bardzo blisko z wszystkimi decydentami, którzy mają wpływ na sfinansowanie gminy Gryfino, i ten rok jest rokiem nadzwyczajnym. To jedno z ostatnich lat, w których możemy pozyskać środki zewnętrzne. To pan radny Kozakiewicz państwu pokazał, ile możemy stracić i nigdy już tych pieniędzy nie odzyskamy i ja boleję nad tym, że nie możemy wziąć większego kredytu, żeby zainwestować również w Steklinku. Może się uda, może jeszcze wrócimy do tej sprawy z panem Wojewodą Zachodniopomorskim. Ten

impuls proinwestycyjny, który uczyniliśmy i zwiększyliśmy dochody gminy Gryfino o kilkadziesiąt milionów złotych, to jest właśnie nie przez to, że weszliśmy w program naprawczy jak wiele gmin w Polsce, które postanowiły nie inwestować w ogóle, tylko spłacać długi, ale to jest to, że zainwestowaliśmy, spłaciliśmy połowę długu i chcemy wziąć około 13 mln zł na realizację tych spraw, do których dostaniemy olbrzymią dotację. Chcecie państwo odrzucić możliwość rozwiązania spraw mieszkańców Gryfina poprzez uzyskanie dotacji? Chcecie odrzucić ścieżkę rowerową do Gardna z dotacją marszałka? Chcecie odrzucić dotacje rządowe, które mamy? Możecie tak zrobić i możecie powiedzieć mieszkańcom, że będziemy zaciskać pasa, tego nie zrobimy, może w dalekiej przyszłości to zrobimy, ale również moje działanie i moje lobowanie, i zabieganie u polityków wraz ze związkami zawodowymi, był tu dzisiaj pan przewodniczący największego związku Mariusz Kamiński, ale częste spotkania z panią Grudzińską z Solidarności, z panem Michalskim z Ruchu Ciągłego, z panem Lebudą z Solidarności 80 i z innymi przedstawicielami zarządzającymi energetyką zachodniopomorską, to proszę państwa na drugi rok do Gryfina przyjedzie tysiąc pracowników, którzy będą tu przez kilka lat mieszkać i będą wydatki na terenie gminy Gryfino prowadzić i będą pracować w Dolnej Odrze, a w 2024 zostaną oddane 2 bloki za ponad 5 mld zł. Wiecie jakie to będą podatki dla gminy Gryfino? Macie świadomość tego? To będzie naprawdę olbrzymia kwota. Budowa obwodnicy. Ile ludzi będzie pracować przy tej obwodnicy? Jakie to będzie miało znaczenie dla Radziszewa, Daleszewa, Czepina, Gryfina, ulicy Pomorskiej, Chrobrego i Łużyckiej? Proszę państwa, my nie robimy nikomu na złość. My mamy zaufanie społeczne na terenie gminy Gryfino, korzystamy z tego zaufania i ludzie są dla nas najważniejsi, nie wasze zdania, nie obietnice, że w styczniu się dogadamy, a potem – panie burmistrzu jakoś będzie. My nie będziemy czekać, nie mamy na to czasu. Mamy ciężko pracować i realizować nasze zadania. Jeśli państwo macie czas, okay, przemyślcie to, budżet będzie można w ciągu roku zmieniać, ale jeśli się do tego nie odniesiecie w sposób odpowiedzialny, jeśli chcecie, żeby polikwidować te inwestycje typu ścieżka rowerowa do Gardna, ważna inwestycja dla mieszkańców Gryfina, Wełtynia, Gardna i wszystkich, którzy na rowerze mogą dojechać do pracy do strefy, państwo widzicie ten impuls inwestycyjny jaki Gryfino osiągnie dzięki realizacji tego nadzwyczajnego budżetu, bo ta reforma podatkowa przyniosła najniżej zarabiającemu prawie 500 zł oszczędności, a z podatku od nieruchomości to będzie 10 zł zapłaty do gminy Gryfino. Macie świadomość, że ci ludzie dostali więcej pieniędzy i to są nasi obywatele i trzeba się z tego cieszyć? Z ich podatku prawie 500 zł zapłacą za podatek od nieruchomości za statystyczne dwupokojowe mieszkanie w Gryfinie 10 zł. Proszę państwa, trzeba ludziom pomagać, trzeba budować zamożne społeczeństwo, żeby miało pieniądze, bo gmina żyje właśnie z ich danin publicznych, z naszych danin. Ja jestem gryfinianinem od urodzenia i sprawy gryfińskie są dla mnie i naszych obywateli wyjątkowo ważne. Nie chcecie poprzeć budżetu, nie poprzyjcie, my sobie damy radę. Będziemy ciężko pracować i doprowadzimy do realizacji wielu ważnych dla Gryfina spraw. Na wsi za mało inwestujemy? A fundusz sołecki co to jest? To jest fundusz, na który łoży gmina Gryfino, czyli my wszyscy, również mieszkańcy miasta. Kibicujemy temu funduszowi, bo jest ważny, bo mieszkańcy wsi tak jak np. sołtys Koczan z Żórawek potrafią robić za ten fundusz bardzo dużo. My zrezygnowaliśmy z określonego wydatku, żeby takich mieszkańców wesprzeć. My współpracujemy z panem starostą. Oczywiście najłatwiej powiedzieć – niech pan nie realizuje umowy zawartej przez powiat i gminę Gryfino w sprawie hali sportowej przy gryfińskim liceum, bo po co? Bo słowa nie trzeba dotrzymywać, bo można się z tego wycofać, bo ja wolę dom kultury niż salę sportową dla dzieci i dla wszystkich gryfinian. Można mieć różne preferencje, ale zapytajcie profesora Kozakiewicza, jakie jest oczekiwanie młodzieży w Gryfinie, jakie jest oczekiwanie dużej części środowiska sportowego. Nie robić ścieżki rowerowej do Gardna? Nie jest potrzebna? Jest potrzebna. Polityka oszczędności – jak najbardziej, ale nie taka, która wstrzyma rozwój Gryfina, a inwestycje są podstawą tego rozwoju, czego daliśmy przykład pomagając wybudować fabrykę Jaegera i firmę Zalando na terenie naszej strefy. Będą inne inwestycje. Za chwilę

Jaeger będzie się rozwijał, kupi kolejne tereny od gminy Gryfino. Chcemy to wstrzymać? Popatrzcie co się dzieje w Gryfinie, jak w ciągu tych 4 lat się Gryfino zmieniło. Może nie jest doskonale, ale proszę pamiętać, że mieliśmy blisko 100 milionów długu i z tego przez 5 lat w połowie wyszliśmy i to, że weźmiemy w roku, w którym są fundusze europejskie być może 13 milionów, proszę się o to nie martwić, w 2025 roku będzie kilkadziesiąt milionów podatku z nowych bloków w Dolnej Odrze. Damy radę. Proszę o głosowanie za budżetem. Kto z państwa nie chce uczestniczyć w przebudowie Gryfina i pracach na rzecz naszych mieszkańców, trudno, może macie inne rozwiązania, może przyjdzie taki moment, że mieszkańcy Gryfina wam zaufają, ale przypominam, że w wyborach rok temu ponad 50 procent społeczności Gryfina zagłosowało na program Mieczysława Sawaryna i o to apeluję, żebyście tych ludzi poparli.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – panie burmistrzu, szanowni państwo, prowadziliśmy rozmowy z panem burmistrzem. Powiem państwu, że była bardzo miła atmosfera i są kwestie, z którymi się naprawdę zgadzamy. W dobrym kierunku to podążało, niemniej są bardzo mocne głosy mieszkańców, też nie możemy być na to głusi, że te 12 milionów to jednak trochę mieszkańców boli. Jest szansa na nadwyżkę budżetową, jest mówione wprost o jakiś tam sumach. Mamy jeszcze miesiąc czasu, nadwyżkę można przeksięgować na wydatki bieżące. Jakies ruchy można wykonać. Mamy miesiąc czasu, żeby pokazać jeszcze, że ten kredyt może być mniejszy i tylko prosilibym, jest miesiąc czasu, aby się zastanowić, czy aż tak wysoki musi być kredyt.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, bardzo emocjonalnie pan wystąpił, pobudził pan tu emocjonalnie widzę dużo osób, bo się wszyscy zaczęli zgłaszać do głosu. Ja uspokoję atmosferę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, proszę o powagę.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, radny Różański kiedyś mówił – Kochaj i sprawdzaj. Ja patrzę co jest zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dochody ogółem, rok 2020, 2025, który pan powiedział. Różnica jest w wysokości 544 tys. zł. Tylko, po pięciu latach. Jeżeli pan mówi...

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn - ... z Dolnej Odry – część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Radny Marek Sanecki – to czemu pan tego nie uwzględnił? Gdyby pan to uwzględnił...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, proszę niech pan... Szanowni państwo, proszę niech skończy pan radny przemawiać. Zawsze można się zgłosić do głosu, ale proszę o nie polemikę na sali, ponieważ nie będziemy się w ogóle słyszeć, a przypominam, że transmitowane są obrady.

Radny Marek Sanecki – ja wiem, że nie ma inwestycji, nie można, planować, ale jak będzie inwestycja, wtedy będziemy w hurraoptymistycznych nastrojach. Panie burmistrzu, wymieniał pan radnego Zbigniewa Kozakiewicza, bardzo dobrze, ważny radny, wiele zrobił dla społeczności lokalnej, m.in. poparł projekt budżetu za Henryka Piłata, któremu pan oponował, któremu wspólnie głosowaliśmy przeciwko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie radny, ale bez wycieczek personalnych. Proszę.

Radny Marek Sanecki – nie robię wycieczek personalnych, mówię o tym, że trzeba dyskutować. Pan burmistrz jest oburzony, że my proponujemy, żeby przedyskutować. Piotr Romanicz ładnie mówił, że nie ma pośpiechu, do 31 stycznia jest czas. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji praktycznie dyskusji nie było i to się ludziom nie podobało. Dyskusja nie boli, chyba nie boli, nie powinna boleć. Padają tutaj argumenty. Póki są argumenty trzeba je rozważać za i przeciw. Ja kiedyś pokazywałem, że ja zawsze wyważam, w lewo, w prawo, itd. niestety mam wrażenie, że nie wierzy pan w to, że ja wyważam. Podaliśmy propozycje, popracujemy, pan tego nie chce przyjąć. To, że został pan wybrany w pierwszej turze, chwala panu za to, ale rada została wybrana w takim składzie i rada ma teraz takie poglądy – dyskutuje dla dobra mieszkańców i przyszłych pokoleń. Z dyskusji mogą być tylko konstruktywne wnioski, a jeżeli chodzi o współpracę z innymi podmiotami,

to nie zawsze ta współpraca wychodziła. Te schody w parku przy torach to jest świetny przykład braku współpracy. Brak porozumienia, czy wypowiedziane porozumienie przez powiat w zakresie prowadzenia szkoły w parku – kolejny przykład. Ja myślę, że to wynika z tego, że właśnie kiedyś nie zrobiono merytorycznej dyskusji, za, przeciw, burzy mózgów. Teraz to jest i myślę, że to może być tylko z pożytkiem dla społeczności lokalnej, a nie ze szkodą.

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, też uważnie słuchałam pana wypowiedzi i muszę zauważyć, że poza Radziszewem, Daleszewem, Nowymi Brynkami są także inne miejscowości, które grzecznie czekają w kolejce i nic z tego nie wynika. Wspomniał pan o Żórawkach, owszem pan sołtys w Żórawkach dając z funduszu sołectkiego 22 tys. zł wyłożył drogę z płyt, ale do tej drogi gmina mu dołożyła 75 tysięcy, także to nie jest taki dobry przykład wykorzystania funduszu sołectkiego, ponieważ inne sołectwa traktowane są zupełnie inaczej. Ścieżka rowerowa do Gardna – na pewno, ale to będzie ścieżka typowo rekreacyjna, bo nie sądzę, żeby ktoś, kto ma podstawiony autobus z Gryfina będzie jeździł rowerem do pracy, jak może jechać autobusem.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, ja również chciałabym się odnieść do słów burmistrza i również temacie funduszu sołectkiego. Panie burmistrzu fundusz sołectki w gminie Gryfino został wprowadzony w 2009 roku głosami rady miejskiej i dobrze się stało, bo ten fundusz w dużej mierze jest dobrze wydatkowany, ale panie burmistrzu, na terenach wiejskich infrastruktury technicznej się z tych pieniędzy nie wybuduje, bo to jest zazwyczaj kilkanaście tysięcy złotych, w kilku miejscowościach większych jest to trochę więcej. Staramy się jak możemy racjonalnie wykorzystywać te środki. Są to środki wydatkowane na jakieś bardzo drobne inwestycje, na doposażanie świetlic, na działania kulturalne i nie należy tego traktować, że jak dostanie sołectwo kilkanaście tysięcy, to już w związku z tym mamy problem z głową na terenach wiejskich. Budowa dróg i innej infrastruktury kosztuje zdecydowanie więcej. Jeśli mówi pan o podatku to tak, w mieście jak ktoś ma mieszkanie w bloku, to są takie koszty w związku z podniesieniem podatku. Na terenach wiejskich po ostatnim podniesieniu podatku, to czasami jest nawet kilkaset złotych wzrostu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – zdaję sobie sprawę z tego, że argumenty, które za chwilę przedłożę nie bardzo wpłyną na podjęte już decyzje, tym niemniej czuję się w obowiązku je przedstawić jako pewne argumenty. Proszę też pana burmistrza o wybaczenie, bo będę musiał pana burmistrza lekko sprostować. Jak się okazuje po weryfikacji spłaciliśmy więcej niż 41 milionów. Spłaciliśmy już prawie z odsetkami ponad 44 mln zł i teraz myślę, że dla rady ważna informacja, tak czysto techniczna. Przy tej propozycji, którą państwo zgłaszacie lub nieprzyjęciu budżetu w dniu dzisiejszym konsekwencje będą następujące: umowa na budowę ścieżki rowerowej nie będzie mogła być podpisana w tym roku i nie będzie realizowana. To jest istota rzeczy i wiemy, że ona wypada z automatu. Wystarczy, że uchwałę podejmiemy 2 stycznia i jest to niewykonalne, ale oznacza także, że nie będziemy mogli podpisać aneksu do umowy na realizowany już projekt edukacyjny i stracimy 150 tysięcy złotych. To są konkretne powody, dla których chcemy rozstrzygnąć sprawę budżetu dzisiaj, natomiast jest jeszcze kilka rzeczy, które warto podnieść, bo one muszą też wybrzmieć, często w przestrzeni publicznej podnoszone – kwestia podatków i tej ulgi, którą liczymy w kwocie 25 tys. zł. Nie będę tego oceniał, powiem tylko w ten sposób – to jest uprawnienie. Z tego uprawnienia można skorzystać, można nie skorzystać. Są tacy, którzy z tego uprawnienia skorzystali, są tacy, którzy z tego uprawnienia nie skorzystali, natomiast promocyjnie i także faktycznie my mamy inwestycje osób spoza gminy Gryfino, którzy nie byli naszymi mieszkańcami i my te inwestycje realnie widzimy, w szczególności są one na północy naszej gminy i są tam też zapowiadane i nie jest też tak, że nie ma tutaj napływu mieszkańców ze względu na ceny działek i warunki podatkowe, bo byłby to obraz co najmniej skrzywiony. Chciałbym też dwa słowa bardzo ważne do wypowiedzianych tutaj jeszcze włożyć, bo nie chciałbym, żeby pozostał u mieszkańców taki obraz, że nie dzieją się dwie rzeczy łącznie. Pan burmistrz

postawił na program inwestycyjny, który miał zwiększyć dochody i to jest pewien element strategii, która zamyka się także w procesie budowy elektrowni Dolnej Odry, budowy obwodnicy i wszystkich rzeczy, które mają doprowadzać do wzrostu dochodów. To jest niezbędne gminie jeśli mamy się rozwijać i to w ostatnim pięcioleciu się dzieje, z różnych powodów oczywiście, bo nie tylko kwestie inwestycyjne o tym decydowały, także wiele innych, ale kwestie inwestycyjne także. Wiemy też, że podpisanie umowy i wybudowanie elektrowni to jest trwała, bezpieczna przyszłość gminy Gryfino w zakresie zaplecza finansowego przez dziesięciolecia i to są kwestie strategiczne, natomiast pan burmistrz też nam przecież jako swoim zastępcem, i pionem wyznaczył kierunki. Być może uznaje, że w tej dyskusji nie należy tego podnosić, ale już tylko tak bardzo krótko powiem, że programy oszczędnościowe są realizowane szanowni państwo już od lat. Ośrodek Pomocy Społecznej wprowadził rządowy projekt, reformował swoje struktury, zmienił sposób liczebności pracowników, zmienił sposób funkcjonowania. Podobnie dzieje się także w pozostałych jednostkach organizacyjnych, choć trzeba przyznać, że w innym tempie. I tutaj wydaje się, że dbałość właśnie o kwestie dochodowe w przyszłości jest tym kluczowym elementem strategii. Do tego państwa zachęcamy. Na koniec szanowni państwo, to już nawet nie jest istotne, kto tą uwagę zgłosił co do Pałacyku pod Lwami, nie będę już do tego po raz pięćdziesiąty wracał. Przypomnę tylko, że żeby dokonać rewitalizacji, bo o tym mówimy, nie mówimy o zwykłym remoncie, czyli o pracach restauratorskich, które są uzgodnione z konserwatorem zabytków, nie dowolnych pracach budowlanych, tylko uzgodnionych, to jest koszt nie mniejszy, tak wynika z kosztorysu, niż 5 mln zł, nie licząc otoczenia i my te pieniądze pozyskaliśmy.

Radny Tomasz Namieciński - odniosę się do dwóch kwestii. Pierwsza kwestia to jest temat ścieżki rowerowej. Szanowni państwo, nikt nie powiedział, że ścieżka rowerowa na trasie Gryfino-Wełtyń- Gardno jest niepotrzebna. Oczywiście, że ona jest potrzebna tak, jak inne ścieżki na terenie naszej gminy. Z resztą po gminie Kołbaskowo widać, że mają świetną sieć ścieżek rowerowych i nikt tego w jakiś sposób nie neguje, natomiast ja mówiłem o jednej rzeczy - czy to jest najbardziej wyczekiwana inwestycja dla mieszkańców nie tylko Gardna, tylko 28 pozostałych miejscowości? Czy ktoś pojechał do sołtysów, czy ktoś z nimi rozmawiał, jakie są ich oczekiwania? Popytajcie. Ja wiem. Temat drugi – fundusz sołecki, inwestycje z funduszu sołeckiego – ja osobiście uważam, że fundusz jest świetnie wydawany. Mało tego, swego czasu poczyniliśmy pewne kroki, żeby nie był przejadany, jak to niektórzy mówili, tylko żeby te środki szły w inwestycje i one idą, tylko nie może być tak, że przy tak małych środkach, o których mówiła pani Elżbieta Kasprzyk, przez dziesięć, czy pięć lat będziemy budowali drogę. Mało tego, są takie sytuacje, gdzie mamy zakupiony materiał, który leży. To ile on ma leżeć jeszcze lat? Pięć lat, dziesięć lat, czy ile? Jeżeli my jako radni, czy jako gmina nie wspomozemy tych inwestycji, to my będziemy budowali kawałek drogi, nie wiem, sto metrów drogi przez pięć lat, ponieważ w funduszu sołeckim jest 15 tysięcy, czy 10 tysięcy złotych i o tym mówię. Nie wiem, czy państwo o tym wiecie. Jeżeli nas się zachęca do tego, żeby przeznaczać środki na inwestycje, jaką inwestycję można zrobić za 30 tysięcy złotych? Wiecie jaką można zrobić? Można coś zacząć. My robimy projekty, materiał i później prosimy o robociznę, i o to w tym wszystkim chodzi, i tyle. Jeżeli ktoś wykazuje pomysł i dobrą wolę, to warto byłoby go wspomóc i tyle jest w kwestiach inwestycji. Wybudujcie drożdy państwo za środki, zobaczcie, jakie są środki w funduszu sołeckim, jakkolwiek drogę, chodnik, albo cokolwiek. Ile wybudujecie? Dziesięć metrów. Ile macie ją budować? Przez następne piętnaście lat. Ja mówię o jednej rzeczy. To trzeba przemyśleć, że my mówimy tak – środki są na to, nawet dzisiaj w tych autopoprawkach, one są świetne, ja się z nimi zgadzam, natomiast czasami brakuje dobrej woli, żeby pewne rzeczy wspomóc i tyle w tej kwestii.

Radna Jolanta Witowska – mam nadzieję, że to już ostatni raz w tej kwestii, bo zgłębiałam dokumenty na temat budownictwa na terenie Nowego Czarnowa. Był to, pamiętam plan miejscowy z 2011 roku, jeśli dobrze pamiętam i tam nie było mowy o budownictwie mieszkań socjalnych, panie burmistrzu. Chodziło tam o mieszkania w systemie

wielorodzinnym, a nie socjalnym. Ile mieszkań ma tam w ogóle być, ile ostatecznie ma tam zamieszkać osób? Jak patrzę na ten projekt, to tak się niefajnie kojarzy, bo te budynki usytuowane są prawie jak w obozie. Panie burmistrzu, mówił pan, że trzeba budować społeczeństwo zamożne? A co? To biedne poza miasto wydalić?

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn - wypowiedź nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Radna Jolanta Witowska – proszę pana, panie burmistrzu, o czym pan mówi? Mówi pan, żeby zapytać profesora...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, proszę o nieprowadzenie polemiki na sali, to raz...

Radna Jolanta Witowska – dobrze, dziękuję, to tyle.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – druga sprawa, rozmawiamy o budżecie, a nie dzisiaj o problemach mieszkalnictwa. Prosiłem państwa. Szanowni państwo, jeżeli będzie punkt w porządku obrad dotyczący tego, dzisiaj mówimy o całościowym budżecie, to jest tylko jeden z elementów, a tak naprawdę skupiamy się tylko na tym. Wszystko co miało być w tym temacie powiedziane, już chyba dawno zostało powiedziane.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – te słowa o obozach... Trudno się do nich odnieść. To nie jest kwestia estetyki, to kwestia, niech pani nie kręci głową, ja uważam, że...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, od zwracania uwagi jestem ja tutaj. Proszę się odnieść do sprawy, a nie zwracać uwagę radnym, panie burmistrzu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – rozumie pan znaczenie słów „obozy” chyba doskonale. Naprawdę trudno się odnieść do tego stopnia krytyki procesu inwestycyjnego, który służy zaspokojeniu tak ważnych potrzeb określonej części naszej społeczności lokalnej. Mamy małe bezrobocie, wiele osób sobie świetnie radzi, ta sytuacja się poprawia, ale są też osoby, które się regularnie zjawiają, pani je zna, których nigdy nie będzie stać na to, żeby kupić swoje mieszkanie, które nie miały szansy, żeby za 5 procent wykupić sobie mieszkanie i tym osobom trzeba pomóc. Ja wierzę w Komisję Mieszkaniową, że ona rozsądnie przyzna te mieszkania. Wierzę w to, że zaplanowana tam pomoc pomoże osobom z problemami do tego, aby wyjść z tych problemów, natomiast dyskusja na takim poziomie, porównywanie tego projektu, który państwo zobaczyli do obozów koncentracyjnych jest moim zdaniem po prostu żenujące.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, niepotrzebne emocje na koniec. Pani radna, teraz proszę o spokój. Po drugie, pan widzę próbuje politycznie wykorzystać tutaj to, co powiedziała pani radna. Całkiem niepotrzebnie. Pani radna nic nie powiedziała o obozach koncentracyjnych. Oczywiście, że nie. Pani radna powiedziała „obozy”.

głosy z sali – harcerskie

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – widzi pan, mogą być harcerskie. Sam pan na to wpadł, więc proszę tutaj nie nadinterpretować i nie podnosić atmosfery specjalnie. Szanowni państwo, proszę też szukać, tutaj zwracam uwagę do wszystkich, porównań troszeczkę bardziej adekwatnych tak, żeby nie podgrzewać niepotrzebnie tej atmosfery.

Przewodniczący zamknął dyskusję i ogłosił 13-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

6/ zgłaszanie poprawek

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 rok, które radni otrzymali w dniu sesji – **załącznik nr 16**.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, żeby dać zadość uwadze zgłoszonej przez pana przewodniczącego Puzika, pozwolę sobie o korektę

tą dosyć niewielką, techniczną tylko, ale pan przewodniczący Maciej Puzik był uprzejmy zwrócić uwagę, że na stronie drugiej autopoprawki w miejscu punktu 4. winien widnieć punkt 3. i proszę też o uwzględnienie tego z ostrożności procesowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – to ja tylko jeszcze dodam, że na stronie pierwszej w punkcie 2. przecinek przed 81 groszami powinien być, a jest za.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – proszę to także skorygować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – proszę to także skorygować tak, jak pan burmistrz poprosił.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, ja chciałabym zgłosić wniosek o zmianę budżecie i chciałabym zaproponować zwiększenie wydatków w dziale 600 Transport i łączność w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne, wydatki bieżące, to jest kwota, remonty i bieżące utrzymanie dróg, w tym wydatki w obrębie funduszu sołectkiego. Mamy kwotę 1.053.022,25 zł, zwiększenie o 100 tys. zł, czyli byłaby kwota 1.153.022,25 zł. Wniosek swój składam w związku z tym, że nie będziemy realizować drogi w Steklina, a co roku musimy ponosić koszty na utrzymanie tej drogi, natomiast zmniejszenie proponuję poprzez zmniejszenie rezerwy ogólnej z 500 tys. zł na 400 tys. zł i proszę o przegłosowanie mojego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – oczywiście wniosek za chwilę zostanie przegłosowany. Łatwiej by mi było ze względu na numerację paragrafów i kwot gdybym otrzymał to w formie pisemnej.

Radna Elżbieta Kasprzyk – mogę powtórzyć. To jest dział 600 Transport i łączność, 60016 Drogi publiczne gminne, to jest zwiększenie o 100 tys. zł, a zmniejszenie z rezerwy ogólnej 100 tys. zł.

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – szanowni państwo, w kwestii formalnej, żeby ten wniosek mógł być procedowany, to musi być jasno powiedziane – dział, rozdział, paragraf na dział, rozdział, paragraf, czyli gdzie jest zmniejszenie, a gdzie jest zwiększenie.

Radna Elżbieta Kasprzyk – to ja poproszę o 10 minut przerwy, przygotowuję stosowną zmianę.

Przewodniczący ogłosił 12-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś inne poprawki. Innych poprawek nie zgłoszono.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, wnoszę o wprowadzenie następującej poprawki do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 r.: zwiększa się środki w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, paragraf 4270 zakup usług remontowych o kwotę 100.000 zł, zmniejszenie środków w § 1 pkt 1 projektu uchwały, dotyczący rezerwy ogólnej o kwotę 100.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko poprawię, że w § 5 i tak jest zapisane. W § 5 uchwały. Tak pani skarbnik?

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – tak. Dział, rozdział...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – jest we wniosku dział 600 Transport...

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – tak, ale na minus?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – na minus jest § 5 pkt 1 projektu uchwały. Budżet jest załącznikiem do uchwały.

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – w wydatkach... - część wypowiedzi niestłyszalna

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli nie wystarczy wskazać w uchwale paragraf?

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – szanowni państwo, tak, jak najbardziej w uchwale się zmienia, ale jednocześnie zmienia się załącznik nr 2 do uchwały, gdzie konkretnie mamy wykazane wydatki w dziale, rozdziale i paragrafie, bo teraz o którą rezerwę chodzi? Czy to jest rezerwa ogólna, czy majątkowa, celowa? Która?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja poproszę panią mecenas.

Radca prawny Magdalena Krzyżanowska - ja tu się zgadzam z panią skarbnik, w uchwale też nam się również zmienia, ale też wpływa ...

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – na załącznik.

Radca prawny Magdalena Krzyżanowska – uchwała jest jakby konsekwencją załącznika, także musimy mieć tą pozycję w załączniku... - *część wypowiedzi niesłyszalna*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dobrze. To poproszę panią skarbnik o pomoc dla pani radnej i pomoc we wskazaniu działu rezerwy ogólnej, naprowadzenie pani radnej.

Skarbnik Miasta i Gminy Beata Blejsz – szanowni państwo, w załączniku nr 2 do uchwały to jest dział 758, rozdział 75818, paragraf 4810.

Radna Elżbieta Kasprzyk – jeszcze raz odczytam wniosek. Wnoszę o wprowadzenie następującej poprawki do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 r.: zwiększenie środków w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, paragraf 4270 zakup usług remontowych na kwotę 100.000 zł, zmniejszenie środków dział 758, rozdział 75818, paragraf 4810 o kwotę 100.000 zł.

Wniosek radnej stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie ww. wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 rok.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek przeszedł i poprawka wchodzi do budżetu.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**.

7/ podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – DRUK NR 1/XVI wraz z autopoprawkami burmistrza i przyjętą poprawką radnej Elżbiety Kasprzyk.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 9 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19**.

UCHWAŁA NR XVI/134/19 stanowi **załącznik nr 20**.

Radny Marek Sanecki - jest problem taki, że... - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, można? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - chwilę panie burmistrzu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, można? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – chwilę, bo mam zgłoszenie. Czy jest jakieś oficjalne zgłoszenie?

Radny Marek Sanecki - tak. Pani Wandy przycisk chyba nie działa - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ale pani Wanda nic nie zgłasza. Marek, co ty...? - *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, muszę mieć oficjalne zgłoszenie, inaczej to nie mamy w ogóle o czym mówić.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nie wywierajcie presji szanowni państwo na panią przewodniczącą Wandę Hołub, ponieważ zrobiła tak, jak uznała za

śluszne. Wszystkim państwu, którzy zagłosowaliście „za” dziękuję. Tym, którzy głosowaliście „przeciw” dziękuję. Nikt się nie wstrzymał od głosu, wszyscy państwo wzięliście tym samym odpowiedzialność za budżet gminy Gryfino. Mam nadzieję, że to jest dobre otwarcie do następnych, kolejnych rozmów. One są potrzebne. Poszły już z naszej strony konkretne propozycje i do kwestii szczegółowych, i za chwilę pójdą także do kwestii strategicznych. Dziękuję państwu serdecznie.

Radna Wanda Hołub – chciałabym poprosić o ponowne głosowanie, ponieważ tutaj z moim aparatem coś tu wyszło nie tak.

Radca prawny Magdalena Krzyżanowska - wypowiedź niestyszalna (nieudzielona do mikrofonu)

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - wypowiedź niestyszalna (nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przepraszam szanowni państwo, pani radna, czy pani głosowała, tylko po prostu nie zadziałało urządzenie?

Radna Wanda Hołub – albo urządzenie, albo po prostu za późno przycisnęłam przycisk.

Radca prawny Magdalena Krzyżanowska - to teraz pytanie, czy pani za późno zagłosowała, czy (...) przyciskała przycisk i nie działał, czy po prostu ja nie chciałam i po upływie czasu... - część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Radna Wanda Hołub – może zbyt delikatnie przycisnęłam przycisk. Może nie zadziałał. W każdym bądź razie ponownie proszę o głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przycisk nie zadziałał.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - wypowiedź niestyszalna (nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie burmistrzu, proszę...

Przewodniczący Rady ogłosił 3-minutową przerwę.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Radca prawny Magdalena Krzyżanowska - wskazuję, że zgodnie z § 80 ust. 2 pkt 1 statutu rada może dokonać reasumpcji głosowania wyłącznie gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości co do przebiegu głosowania lub obliczenia jego wyników. Tutaj wcześniej była przegłosowywana autopoprawka, nie było żadnych zastrzeżeń co do działania systemu. Tutaj też pan wskazuje, że żadnych nieprawidłowości nie było, a również podczas głosowania nie zaobserwowałam ja osobiście, jak i tutaj inne osoby, żeby pani radna wskazywała, komunikowała typu: „przepraszam, coś mi nie działa, próbuję coś wcisnąć”, dopiero po ogłoszeniu wyników powstała jakaś wątpliwość i tutaj inni radni zaczęli sugerować, że coś było nie tak, więc w mojej ocenie tutaj nie ma podstaw do reasumpcji głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, przychylam się do opinii pani mecenas. Ogłaszam ostateczne wyniki głosowania. Za uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 głosowało 10 radnych, przeciw było 9 radnych, 1 radna nie głosowała. Uchwała została podjęta.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 – DRUK NR 2/XVI.

Radni otrzymali projekt zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 w ustawowym terminie - **załącznik nr 21.**

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030, którą radni otrzymali przed sesją - **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady odczytał również sentencję Uchwały Nr CDXXXIII.799.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 23**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 – DRUK NR 2/XVI wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 10 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR XVI/135/19 stanowi **załącznik nr 25**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – DRUK NR 3/XVI.

Radni na sesji otrzymali projekt uchwały wraz z naniesionymi do planu propozycjami wypracowanymi na komisjach.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – DRUK NR 3/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR XVI/136/19 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – DRUK NR 4/XVI.

Radni na sesji otrzymali projekt uchwały wraz z wypracowanymi planami pracy poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – DRUK NR 4/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.
UCHWAŁA NR XVI/137/19 stanowi **załącznik nr 29**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 5/XVI.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – DRUK NR 5/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

UCHWAŁA NR XVI/138/19 stanowi **załącznik nr 31**.

Ad. IX. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – DRUK NR 6/XVI.

Skarga pana ...*) z dnia 16 września 2019 r. stanowi **załącznik nr 32**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu skarżącemu.

Pan ...*) – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja tylko chciałem przypomnieć, chciałbym zwrócić uwagę na to, co mówiłem na obradach Komisji Skarg i Wniosków, że bardzo proszę o odrzucenie mojej skargi, tzn. o uznanie jej za bezzasadną, gdyż uznanie zasadności mojej skargi nie wnosi nic do tematu, bo niestety ale organ nie przejmuje się ani wyrokami sądowymi, a tym bardziej się nie będzie zajmował uchwałą, która przyzna mi rację. Bardzo mi się podobała dzisiaj przemowa burmistrza, że ma zamiar przestrzegać prawa i nie będzie inwestował publicznych pieniędzy w prywatne nieruchomości. Tutaj właśnie w sprawie tej uchwały właśnie cała kwestia dotyczy tego, że organ wykonawczy upiera się nad tym, aby inwestować w prywatne grunty mimo, że mamy już cztery wyroki stwierdzające, że uchwała, ten plan miejscowy, została przyjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Radny Marek Sanecki - krótkie wprowadzenie i krótka będzie ta wypowiedź. Dla mnie to tak trochę jak na „Misiu” – nie mamy pańskiego płaszczka i co nam zrobicie? Tutaj niewątpliwie jest taka sprawa, ja nie przychylię się do wniosku pana ...*), ja będę głosował za tym, że skarga jest zasadna. Ja to widzę w ten sposób, że został ustalony plan zagospodarowania przestrzennego, w konsekwencji mieszkaniac zaskarżył to, wygrał w jakiś sposób i teraz wychodzi na to, że on by musiał podejmować działania, nie organ wykonawczy, który doprowadził do tej sytuacji, żeby stało się tak, jak on chce, czego oczekuje. Według mnie sprawa stoi „na głowie” i według mnie mówienie, że on może zrobić

to, tamto, czy owamto i on powinien podejmować działania, to nie tędy droga, dlatego ja będę głosował za uznaniem skargi za zasadną. Proszę tego nie personalizować, że będę za uznaniem skargi na Mieczysława Sawaryna, bo to nie o to zupełnie chodzi. Wielokrotnie mamy takie przykłady w życiu, że prawo jedno, życie sobie, widzimy, że coś tu nie gra i poprzez głosowanie tego, że gdyby to było uznane, że to jest niezasadne, to stawiamy sprawę „na głowie”.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – ja również krótko tak, jak pan radny Sanecki i chciałem zapytać pana przewodniczącego, czy ostatecznie rozstrzygnięcie w tej sprawie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie zostało przez pana przewodniczącego przekazane radnym, bo takie rozstrzygnięcie wpłynęło? Ja przekazałem je do Biura Rady. Ewentualnie może pan Andrzej by odpowiedział, czy regionalne kolegium samorządowe w Szczecinie podzieliło jego stanowisko w kwestii bezczynności burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - kiedy panie burmistrzu to pismo było?

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – ja bym prosił ewentualnie o odczytanie tego stanowiska, bo będzie to dla państwa ocena prawna dokonana odnośnie postępowania burmistrza, rady miejskiej i gminy Gryfino.

Radni wyrazili zgodę, aby pismo zostało odczytane na sesji, Przewodniczący Rady poprosił Kierownika Biura Obsługi Rady o dostarczenie postanowienia SKO.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał sentencję postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z 11 grudnia 2019 r. – **załącznik nr 33**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – DRUK NR 6/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że skarga została uznana za bezzasadną.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34**.

UCHWAŁA NR XVI/139/19 stanowi **załącznik nr 35**.

Ad. X. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującego uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – DRUK NR 7/XVI.

Skarga pana ...*) z dnia 25 września 2019 r. stanowi **załącznik nr 36**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu skarżącemu.

Pan ...*) – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, tak samo jak w poprzedniej uchwale proszę o uznanie mojej skargi za zupełnie bezzasadną. Tylko wtedy będę mógł skierować sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, oczywiście w związku z tym, że przez siedem lat moja nieruchomość jest podzielona i nie jestem w stanie wykonać ani oczyszczalni przydomowej ani gmina nie ma zamiaru wykonywać kanalizacji, co na naszych terenach zalewowych jest dość kłopotliwe. Przez te siedem lat wstrzymano praktycznie wszystkie możliwe inwestycje, bo ja tą oczyszczalnię mogę robić tylko i wyłącznie, prawo wodne się zmieniło trzy lata temu, mogę zrobić tylko i wyłącznie na wjeździe do swojej posesji, i w związku z tym ten wjazd jest rozkopany cały czas. Tak samo z ogrodzeniami było. W związku z tym, że są wyroki, które przyznały nam rację, to już ogrodzenie robimy, ale do organu to dalej nie dociera, także tylko dzięki temu, że możecie państwo uznać moją skargę za bezzasadną będę mógł po wyczerpaniu wszystkich środków odwoławczych skierować sprawę do sądu i oczywiście będę żądał odszkodowania i nałożenia grzywien na organ, który nie realizuje nic w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, przypominam, tylko, że wniosek Komisji, Skarg i Wniosków jest o uznanie za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującego uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – DRUK NR 7/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta, a skarga jest bezzasadna.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

UCHWAŁA NR XVI/140/19 stanowi **załącznik nr 38**.

Ad. XI. Rozpatrzenie skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych – DRUK NR 8/XVI.

Skarga pana ...*) z dnia 18 listopada 2019 r. stanowi **załącznik nr 39**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych – DRUK NR 8/XVI.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta, a skarga jest bezzasadna.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40**.
UCHWAŁA NR XVI/141/19 stanowi **załącznik nr 41**.

Ad. XII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.
Nie zgłoszono uwag i zapytań do informacji.

Ad. XIII. Wolne wnioski i informacje.

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja chciałbym podziękować za głosy w dyskusji na temat budżetu. Chciałbym podziękować za te głosy krytyczne pani Eli Kasprzyk i Tomkowi Namiecińskiemu, bo była to krytyka w mojej ocenie konstruktywna, która daje nam szansę na przyszłość określonej współpracy. Dziękuję, pomimo krytycznego wyrażenia swoich poglądów w odniesieniu do części spraw naszej społeczności za udzielenie poparcia. Dziękuję wszystkim radnym, którzy poparli, dziękuję członkom klubu Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym też w szczególności sposób podziękować pani Wandzie Hołub i odnotować panie przewodniczący to, co się wydarzyło na sesji, i tą presję jaką pani radna była poddana w momencie kiedy skorzystała z prawa do niezagłosowania. Pani Wanda Hołub złożyła szereg propozycji, które zostały przeze mnie uwzględnione w interesie społeczności gminy Gryfino, a ta presja, która padła na panią Wandę Hołub, presja niezastulona i presja łamiąca prawo była dla mnie wyrazem tego, o czym dzisiaj mówiłem na sesji, czyli wyrazem tego, że sprawy mieszkańców Gryfina są czasami postrzegane poprzez inne wartości, inne działania, inne poglądy w sprawie. Wysoka rado, panie przewodniczący, wszystkim państwu, pracownikom urzędu oraz mieszkańcom Gryfina chciałbym złożyć życzenia najradośniejszych świąt Bożego Narodzenia, spełnienia wszystkich marzeń, przede wszystkim zdrowia dla wszystkich rodzin gryfińskich. Byliśmy ostatnio świadkami wielu bolesnych odejść. Chciałbym życzyć Do siego roku 2020. Czas szybko płynie. Chciałbym zaprosić radnych do współpracy w styczniu, nawet tych, którzy głosowali przeciwko budżetowi, a w szczególności tych i dalej rozmawiać o pakcie stabilizacyjnym, i również o propozycji pana Andrzeja Urbańskiego dotyczącej powołania zespołów, które mogłyby ocenić możliwości zmniejszenia kosztów wielu instytucji samorządowych. Liczę na taką współpracę i liczę, że ten nowy rok, te święta przelamią pewne niechęci, które w państwu są, bo tak myślę, że to niechęć do burmistrza Mieczysława Sawaryna, a nie do spraw Gryfina determinuje państwa działania. Wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - panie burmistrzu, ja nie wiem jak można do pana mieć niechęć. Absolutnie jest to niemożliwe panie burmistrzu. Nie demonizowałbym także szanowni państwo, że tutaj jakaś presja była wywierana itd. Nawet jeżeli ktoś to zrobił, to sądzę w niezamierzony sposób, natomiast efekt jest taki, że nie było powtórzenia głosowania, także nie ma co tutaj demonizować szanowni państwo.

Radny Tomasz Namieciński – panie przewodniczący, ja chciałem zgłosić rezygnację z prac w Komisji Budżetu. W dniu dzisiejszym stosowne pismo wpłynęło na pana rękę, natomiast deklaruję chęć pracy w Komisji Planowania przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska.

Radna Jolanta Witowska – ja otrzymałam informację, że brakuje pieniędzy na izbę wytrzeźwień. Od czerwca nie ma gdzie wysłać osób nietrzeźwych. Czy jest podpisana stosowna umowa ze szczecińską izbą wytrzeźwień, bo takie sygnały do mnie dotarły dzisiaj? Proszę o odpowiedź.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – umowa jeśli zostanie zawarta zostanie zawarta na warunkach, które są do przyjęcia dla gminy Gryfino, natomiast nie

będziemy odpowiadali na dyktat, który idzie w tym zakresie. Złożyliśmy kontrpropozycję. Problem jest szerszy i nie sposób go opowiedzieć w wolnych wnioskach, ale potraktuję to pani pytanie, jako interpelację i odniesiemy się, opiszemy cały proces.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - panie burmistrzu, ja tylko przypominam, że interpelacje mają swój tryb i muszą być składane na piśmie, także dowolnie nie możemy sobie tutaj...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – ale odpowiemy na ten wniosek na piśmie, nie traktując go jak interpelację.

Radna Jolanta Witowska – przepraszam, a na czyj dyktat, bo użył pan takiego określenia? Panie burmistrzu, od czerwca to jest dość długi czas, to jest pół roku i faktycznie jeśli nie ma możliwości skorzystania z takiej pomocy, to chyba coś tu nie działa.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – pani radna, ale czy ma pani pewność, że to dotyczy mieszkańców gminy Gryfino?

Radna Jolanta Witowska – tak, oczywiście. Dostałam z lokalnego środowiska medycznego.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – to ja informuję panią, że te informacje, które pani uzyskała stanowią tylko część problemów. O całości odpowiem pisemnie.

Radna Jolanta Witowska – dziękuję. Czekam zatem na odpowiedź.

Radny Zenon Trzepacz - szanowni państwo, ja w imieniu strażaków ochotników gminy Gryfino chciałem państwu złożyć życzenia zdrowych radosnych, spokojnych świąt. Chciałem podziękować państwu za wsparcie przy zakupie samochodu, szczególnie panom burmistrzom, którzy się napracowali przy tym. Nie było to łatwe zadanie, ale happy end jest. Samochód dzisiaj przyjechał do Wełtynia. Zapraszam w sobotę pod remizę do Wełtynia.

Radna Małgorzata Wiśnińska – pytałam na komisji jakie są zaplanowane podwyżki czynszu w 2020 roku. Mieszkańcy pytają, są zainteresowani o ile wzrośnie od metra kwadratowego czynsz w mieszkaniach socjalnych, a o ile wzrośnie w mieszkaniach komunalnych. Czy mogłabym w przybliżeniu taką odpowiedź otrzymać teraz?

Burmistrz Miasta i Gminy Mieczysław Sawaryn – ponieważ jest to istotna informacja panie przewodniczący i szanowna pani radna, częściowych informacji nie będziemy udzielać. Otrzyma pani informację w stosownym trybie.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, panowie burmistrzowie, drodzy radni, panie przewodniczący, urzędnicy, wszystkim chciałem złożyć życzenia na święta, żeby były spokojne, radosne, szczęśliwe, przyszły rok żeby był również udany. Na koniec tylko powiem panie burmistrzu trochę mnie pan zasmucił szczerze mówiąc, że ta krytyka, która była z ust pozostałych radnych, których pan nie wymienił, że to nie była krytyka konstruktywna. Ja uważam, że to była krytyka konstruktywna i myślę, że nie było nic powiedziane co nie może przydać się dla pracy społeczności lokalnej, dla życia mieszkańców.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody Zachodniopomorskiego z 16 grudnia 2019 r. dotyczących: uchwały nr XV/122/19 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu oraz uchwały nr XV/130/19 w sprawie przyjęcia Rocznej umowy współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2020. Rozstrzygnięcia są dostępne do zapoznania się w Biurze Obsługi Rady.

Pan Grzegorz Węgrzyn - panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, dzisiaj był wyznaczony termin określenia się wszystkich klubów, co do złożenia naszego wniosku odnośnie ronda i prosiłbym na koniec w tej świątecznej atmosferze o przekazanie mi tych opinii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - szanowni państwo, dzisiaj spłynęła opinia jednego klubu, po czym jeszcze dwa kluby, jesteście umówieni, że lada moment taka opinia spłynie, sądzę, że dzisiaj. Ja w poniedziałek będę w urzędzie porządkował papiery także sądzę, że ta deklaracja już będzie ze wszystkich klubów. Jedna już spłynęła.

Pan Grzegorz Węgrzyn – w poniedziałek?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – sądzę, że dzisiaj będą. Jedna wpłynęła.

Pan Grzegorz Węgrzyn – w imieniu trzech stowarzyszeń, które wystąpiły z takim wnioskiem, panowie burmistrzowie, panie przewodniczący, wysoka rado, składamy życzenia Wesołych Świąt, szczęśliwego Nowego Roku i chciałbym jeszcze na koniec powiedzieć - 10 kwietnia będzie dziesiąta rocznica tragedii, która w historii Polski się tylko trzykrotnie wydarzyła. Jest to śmierć prezydenta Narutowicza, później premiera generała Sikorskiego i mamy tą trzecią tragedię. Jeżeli pierwsza została wyjaśniona od razu, to druga do dzisiejszego dnia nie została wyjaśniona. Z tragedią trzecią mamy podobną historię. Proszę o bardzo poważne podejście do sprawy i aby ten 10 kwiecień, dziesiąta rocznica tej tragedii została w sposób należyty w naszym mieście obchodzona. Na pewno nadanie rondy imienia ofiar katastrofy przyczyni się do tego. Jeszcze raz wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dzisiaj dziękuję panu radnemu Tomaszowi Namiecińskiemu. Pan radny poprosił mnie o przekazanie zmiany regulacji prawnej. Po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 17 października 2017 r. sygn. akt S1/17 została nowelizowana ustawa z dnia 16 października 2019 r. o zmianie ustawy Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2248), która weszła w życie 3 grudnia 2019 r. Zgodnie z art. 39a ust. 1 obowiązki dowożenia uczniów do szkół gmina spełnia przez zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży, i uczniów we własnym zakresie albo przez zwrot rodzicom kosztów tego przewozu. Obecnie koszty te muszą być jednak określone według ustawowego wzoru, tutaj mamy infografikę. Panie burmistrzu, ta sprawa dzisiaj wynikła. Sądzę, że panowie już pracują nad tą nowelizacją.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – pracujemy, zapraszamy, spełniamy wszystkie (...) ustawowe - *część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie Tomasz, czy tak może być usatysfakcjonowana odpowiedź.

Radny Tomasz Namieciński – tak może być usatysfakcjonowana ta odpowiedź, natomiast ustawa na nas jako radę narzuca obowiązek ustalenia, zorientowanie się w średniej cenie paliwa na terenie gminy. Tak wynika z tego artykułu z „Gazety Prawnej” i to jest obowiązek rady miejskiej i mam nadzieję, że taka uchwała zostanie przygotowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga przypomniał radnym o zaproszeniu na uroczystość poświęcenia i przekazania samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz spotkanie wigilijne ochotniczych straży pożarnych gminy Gryfino w dniu 21 grudnia 2019 r. o godz. 16:00 w Wełtyniu i poprosił o uczestnictwo w tej uroczystości.

Poinformował, że następna sesja Rady Miejskiej planowana jest na dzień 30 grudnia 2020 r. o godz. 10:00.

Przewodniczący Rady złożył wszystkim życzenia zdrowych, pogodnych, rodzinnych świąt Bożego Narodzenia oraz szczęścia w nadchodzącym 2020 roku.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1 i załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów - **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości - **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji - **załącznik nr 5**

5. Interpelacja - zapytanie radnego Piotra Zwolińskiego - **załącznik nr 6**
6. Interpelacja radnej Małgorzaty Wisińskiej - **załącznik nr 7**
7. Interpelacja radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 8**
8. Interpelacja radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 9**
9. Interpelacje - zapytania radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 10**
10. Uchwała Nr CDXXXIII.797.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Gryfino na 2020 r. – **załącznik nr 11**
11. Uchwała Nr CDXXXIII.798.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Gryfino na 2020 rok – **załącznik nr 12**
12. Projekt budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – **załącznik nr 13**
13. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 14**
14. Opinia Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej w sprawie projektu budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – **załącznik nr 15**
15. Autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 rok – **załącznik nr 16**
16. Wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk do projektu budżetu gminy Gryfino na 2020 rok - **załącznik nr 17**
17. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 18**
18. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2020 – **załącznik nr 19**
19. UCHWAŁA NR XVI/134/19 - **załącznik nr 20**
20. Projekt zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 - **załącznik nr 21**
21. Autopoprawka burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 - **załącznik nr 22**
22. Uchwała Nr CDXXXIII.799.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 9 grudnia 2019 r. w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 23**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Gryfino na lata 2020-2030 – **załącznik nr 24**
24. UCHWAŁA NR XVI/135/19 - **załącznik nr 25**
25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – **załącznik nr 26**
26. UCHWAŁA NR XVI/136/19 - **załącznik nr 27**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na rok 2020 – **załącznik nr 28**
28. UCHWAŁA NR XVI/137/19 - **załącznik nr 29**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Gryfino – **załącznik nr 30**
30. UCHWAŁA NR XVI/138/19 - **załącznik nr 31**
31. Skarga pana ...*) z dnia 16 września 2019 r. - **załącznik nr 32**
32. Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z 11 grudnia 2019 r. – **załącznik nr 33**
33. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej

- w Gryfinie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – **załącznik nr 34**
34. UCHWAŁA NR XVI/139/19 - **załącznik nr 35**
35. Skarga pana ...*) z dnia 25 września 2019 r. - **załącznik nr 36**
36. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującego uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej – **załącznik nr 37**
37. UCHWAŁA NR XVI/140/19 - **załącznik nr 38**
38. Skarga pana ...*) z dnia 18 listopada 2019 r. - **załącznik nr 39**
39. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych – **załącznik nr 40**
40. UCHWAŁA NR XVI/141/19 - **załącznik nr 41**
41. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 42.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.