

PROTOKÓŁ NR II/18
z II sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 13 grudnia 2018 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁵ i trwała do godz. 16⁰⁰.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1**.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych. Przywitał wszystkich zgromadzonych na sesji – radnych, burmistrzów, pracowników urzędu, sołtysów oraz byłego Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, radnego Rady Powiatu w Gryfinie pana Wojciecha Długoborskiego. Przewodniczący przypomniał o 37. rocznicy wprowadzenia stanu wojennego. Zgromadzeni na sesji uczcili minutą ciszy pamięć ofiar stanu wojennego.

Przewodniczący oraz burmistrz podziękowali za współpracę byłej sołtys sołectwa Krzypnica pani Barbarze Kłonowskiej oraz powitali nową sołtys panią Martę Kubiak.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 4**.

2/ przyjęcie protokołu z I sesji.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze statutem, protokół z sesji był wyłożony do wglądu i zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z I sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięto udział 20 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Protokół został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5**.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – wydaje mi się, że w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jeżeli mamy rozmawiać to kompleksowo i może podejść do tego tak,

że tegoroczną aktualizację zrobić razem z planem Wieloletniej Prognozy Finansowej zaczynającym się od 2019 za tydzień i myślę, że te dwa elementy będą ze sobą kompatybilne. Lepiej o tym rozmawiać w całości. Wydaje mi się, że można by było zrezygnować z tego punktu dzisiaj, a podjąć go na przyszłej sesji w czwartek 20.12.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz - nie możemy zrezygnować z tego punktu dlatego gdyż ma on związek również z planem finansowym 2018 roku. To jest powiązane z 2018 rokiem. Nie byłoby wtedy zgodności co do planu finansowego 2018 roku, czyli musimy głosować również nad zmianą WPF.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - jednocześnie jako burmistrz nie wyrażam zgody na wycofanie tego z porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – wycofuję w takim razie ten wniosek.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytania złożyli następujący radni:

Radna Jolanta Witowska – mam trzy interpelacje. Jedna dotyczy oświetlenia ciągu pieszego w rejonie ul. Grunwaldzkiej, druga – dojścia do budynku mieszkalnego przy ul. Piastów 23 w Gryfinie i kolejna – poprawy stanu nawierzchni chodnika przy ul. T. Kościuszki.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 6** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - chciałbym przedstawić interpelację dotyczącą renowacji murów miejskich, dotyczącą kwestii remontów zabytków sakralnych, następnie braku świetlic wiejskich: w Gardnie, Pniewie i Steklnie, na temat Pałacyku pod Lwami oraz dotyczącą stanu kaplicy cmentarnej i alejek na cmentarzu komunalnym w Gryfinie.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny Marek Sanecki odczytał złożone interpelacje: dotyczącą Młodzieżowej Rady Miasta, segregacji w gminie Gryfino, boiska do piłki siatkowej na terenie OSiR, zadań inwestycyjnych w rejonie ul. Łużyckiej i Czechosłowackiej oraz zimowego utrzymania dróg w Gryfinie.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – chciałbym poprosić panie przewodniczący pana konkretnie o to, żeby pan przedstawił wykładnię formy i sposobu składania interpelacji po noweli przepisów regulujących tą kwestię tak, żeby wysoka rada i cała publiczność miała pełną świadomość co ustawodawca w tym zakresie postanowił.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – składam interpelacje w sprawie odpowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na interpelację z dnia 23 listopada 2018 r. Interpelacja dotyczy wstrzymania prac przy budowie hali widowiskowo-sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Gryfinie. Proszę państwa, na odpowiedź czekałem ponad dwa tygodnie. Wyobrażałem sobie, że odpowiedź będzie bardzo wnikliwa i szczegółowa. Jestem bardzo smutnie zaskoczony. Moje pytania były dłuższe niż odpowiedzi, a jedna z odpowiedzi składała się z czterech słów, więc pytam jeszcze raz.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik odczytał złożoną interpelację – **załącznik nr 9**.

Radny Zenon Trzepacz – ja nie będę składał interpelacji, bo tego nie robię już od dłuższego czasu, ponieważ uważam, że jest krótsza droga, bezpośredni kontakt z urzędnikami, z panem burmistrzem. Oszczędza to czas pracownikom. Łatwiej, szybciej można się zapoznać z problemem. W wielu przypadkach nie czekając do momentu aż się wydarzy coś niewłaściwego. Natomiast panie burmistrzu, przysłuchując się tutaj częściowo tym interpelacjom, to proponuję, żeby pan zagrał w Eurojackpota, tam jest kumulacja ponad sto kilkadziesiąt milionów można wygrać i wszystko zrobimy, złote chodniki i będzie super.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - chciałbym tylko przypomnieć, że jesteśmy w punkcie III. „Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.”

Radny Piotr Zwoliński – ja też nie będę brał udziału w tym festiwalu populistycznych haseł. Złożę interpelacje do pana przewodniczącego.

Interpelacje radnego Piotra Zwolińskiego dotyczące: złego stanu nawierzchni ul. Z. Krasińskiego, oświetlenia odcinków drogowych na wschód od ul. Jana Pawła II, ul. Letniej, ul. Wiosennej i ul. Pogodnej oraz ułożenia płyt betonowych na dwóch sięgaczach od ul. Jana Pawła II stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poinformował o złożonych interpelacjach: w sprawie zmian w użytkowaniu wieczystym, sprzedaży mieszkań komunalnych, budowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Flisaczej, zakupu autobusu do dowozu uczniów i w sprawie realizacji projektu Budżetu Obywatelskiego z 2016 roku – **załącznik nr 11**.

Radny Marek Sanecki – dziwię się Zenonowi Trzepaczowi, który nie chce wnosić interpelacji, a próbuje pouczać innych...

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja przepraszam panie radny, jesteśmy w punkcie „Przedstawienie złożonych interpelacji”. Wolałbym, żebyśmy nie wchodzili w polemikę, tylko, żebyśmy składali interpelacje. Zwróciłem uwagę panu radnemu Trzepaczowi, że jesteśmy w tym punkcie. Wolałbym, żebyśmy dostosowali się do tego. Jeżeli mamy do złożenia...

Radny Marek Sanecki – jeżeli pan dałbym mi skończyć jedno zdanie, to bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie radny, tak, tylko, że przypominam, że jesteśmy w punkcie „Przedstawienie złożonych interpelacji”. Prosiłbym, żebyśmy składali interpelacje.

Radny Marek Sanecki – chciałem odpowiedzieć panu Zenonowi Trzepaczowi, że przygotowałem się do tego, jakie są zasady składania interpelacji. Wnoszenie interpelacji i zapytań przez radnych i domniemuję, że pan Zenon Trzepacz akurat tej kwestii nie zna. Mam przygotowany na piśmie taki zbiór, przekaże panu Zenonowi Trzepaczowi. Proszę, żeby więcej nie interweniował w tej sprawie, bo sam nie jest przygotowany.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panowie, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy na sesji Rady Miejskiej i jesteśmy w punkcie II. „Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań”. Oczekuje od radnych w tej chwili składania interpelacji i zapytań. Absolutnie nie chciałbym, żeby dochodziło do polemiki, czy też za chwilę do jakiś awantur. Panie radny, udzielię oczywiście panu głosu, ale prosiłbym, aby pamiętać.

Radny Zenon Trzepacz – kolego radny, był pan radnym kilka kadencji temu, więc wie pan, jak wygląda praca samorządu, jak wygląda praca Rady Miejskiej, a te tutaj bazgroły to może pan sobie zachować, powiesić w takim miejscu, żeby panu się rzucało w oczy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni panowie, przypominam, że jesteśmy na sesji Rady Miejskiej, reprezentujemy mieszkańców, prosiłbym o pilnowanie sformułowań, języka. Jesteśmy w punkcie III. „Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań”, prosiłbym, żebyśmy się dostosowali do tego, bo ten obraz później nie najlepiej będzie świadczył. Jeżeli chodzi o interpelacje i zapytania radnych, reguluje to § 23 Statutu Gminy Gryfino, który literalnie pozwolę sobie odczytać. „1. Radny może składać interpelacje i zapytania. 2. Interpelacja dotyczy spraw gminnej wspólnoty o zasadniczym charakterze. 3. Interpelacja powinna zawierać zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego oraz określać jednoznacznie wynikające z niego pytanie. 4. Zapytanie składa się w sprawach aktualnych dla gminy, a także w celu uzyskania informacji lub wyjaśnień o faktach. 5. Interpelacje i zapytania składa się pisemnie do Przewodniczącego Rady. 6. Przewodniczący niezwłocznie przekazuje do Burmistrza złożone interpelacje i zapytania. 7. Odpowiedzi na interpelacje udzielane są na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania przez Burmistrza lub osobę wyznaczoną celem udzielenia odpowiedzi. 8. Interpelacje i zapytania oraz udzielone odpowiedzi zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. 9. Przewodniczący Rady czuwa nad terminowością udzielania radnym odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania oraz nad ich niezwłocznym podaniem do publicznej wiadomości.”

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ponieważ zwłaszcza pan przewodniczący Jonasik wykazuje daleko idącą niecierpliwość myślę, że to pierwsze „śliwki

robaczywki”, cierpliwości trzeba w życiu się uczyć non stop. Po pierwsze chciałbym zwrócić uwagę, że wójt, burmistrz, prezydent miasta ma 14 dni na udzielenie odpowiedzi od momentu kiedy pisemną interpelację otrzyma. Nie od momentu, kiedy pan ją złoży, jeszcze musi być dokonana czynność przez przewodniczącego rady polegająca na skutecznym dostarczeniu w tym przypadku burmistrzowi interpelacji i to jest dla pana pewna podpowiedź jako człowieka w prezydium rady, dlaczego nie liczymy 14 dni od momentu złożenia przez pana. Natomiast ja poprosiłem o wykładnie pana przewodniczącego, bo oprócz statutu gminnego jest jeszcze ustawa o samorządzie gminnym i myślę, że ta niecierpliwość, którą tutaj zwłaszcza pan przewodniczący Jonasik reprezentuje powinna mieć raczej ujście w pracach nad zmianą statutu w aspekcie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, który dokładnie określa jak należy składać interpelacje i dlatego poprosiłem o to pana przewodniczącego, bo wszyscy jesteśmy świadomi, że te interpelacje powinny być składane pisemnie przewodniczącemu rady tak, jak to sam pan przewodniczący zrobił dzisiaj wobec swojej osoby. Pan przewodniczący zrobił to zgodnie z przepisami prawa, natomiast część wypowiadających się zrobiła to, nie chce powiedzieć niezgodnie, ale dalece odbiegając od standardu wpisanego w ustawie o samorządzie gminnym, więc jeśli panowie z prezydium rady chcecie do tego wszystkiego podchodzić tak literalnie, to po pierwsze informuję – proszę o to, żebyście skutecznie przekazywali w dniu, w którym składacie interpelacje, a po drugie, żebyście stosowali przepisy prawa łącznie, a nie wybiórczo i wtedy myślę, że będzie nam się zupełnie łatwiej i lepiej współpracowało. My oczywiście na interpelacje będziemy odpowiadali, zwrócę także uwagę na pewną okoliczność, która jak widzę dla państwa nie ma żadnego znaczenia - że pan burmistrz był na długim bardzo zwolnieniu lekarskim i ja wiem, że trudno będzie przyjmować panom takie argumenty, ale także Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino od czasu do czasu na zwolnieniu lekarskim przebywa, a ponieważ pozwoliliście już sobie panowie w jednej z interpelacji deprecjonować pozycję zastępców burmistrza i myślę, że będziecie to skutecznie czynili w następnych etapach, więc czekaliśmy aż pan burmistrz wróci ze zwolnienia i mam nadzieję, że państwo to uszanujecie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - chciałbym tylko doprecyzować, ponieważ w mojej ocenie zostało wszystko prawidłowo zrobione tzn. punkt mówiący o tym, że interpelacje i zapytania składa się pisemnie do przewodniczącego rady został zrealizowany, ponieważ wszystkie interpelacje zostały pisemnie do mnie złożone. Punkt nazywa się „przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań”, a nie złożenie, także jeżeli radny wyraża taką wolę i ma zamiar poinformować co jest w jego interpelacji, w mojej ocenie nie mam prawa mu tego zabronić.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ja nie chcę z panem przewodniczącym wchodzić w polemikę. Ja zwracam uwagę tylko na intencję ustawodawcy, który dokonał stosownej zmiany i jest dość konkretny w swoim zapisie i odnosi się do tego, w jaki sposób interpelacje, jak tą czynność dokonuje radny. Gdyby wymieniał tutaj katalog form, które można w tej sprawie wybierać, moglibyśmy o tym dyskutować, natomiast w odróżnieniu od wielu innych miejsc akurat w tym konkretnym przypadku ustawodawca jest wyjątkowo precyzyjny. Ta czynność jest dokonywana pisemnie. Po to ma być też publikowana, żeby była znana publicznie i z tego powodu mają być też publikowane odpowiedzi. My się od tych czynności nie zamierzamy w żaden sposób uchylać, natomiast pozwolę sobie wyrazić jednak pewne stanowisko, to też się odnosi do przewodniczącego Jonasika – proszę nie iść tą drogą, żeby wyznaczać nam godzinę, czy ilość godzin na opublikowanie w biuletynie informacji publicznej interpelacji, bo poza ważnymi sprawami, które państwo poruszacie są także inne bardzo ważne i my prawa będziemy przestrzegali i prosimy o to samo, w szczególności w zakresie artykułu 24 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - cieszę się panie burmistrzu z pana głosu i potwierdzam, że wszystkie interpelacje zostały złożone na piśmie, czyli ten warunek został spełniony. O głos prosi pan Robert Jonasik tylko szanowni państwo, trochę pozwoliłem odejść od

pewnej formuły, którą mamy, ale to jest nasza druga sesja, musimy się „dotrzeć” i tutaj nie będę blokował, natomiast prosiłbym, żebyśmy pamiętali, że jesteśmy w punkcie „Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań”. Absolutnie w tym momencie nie dyskutujemy o interpretacjach prawnych. Prosiłbym, żeby o tym pamiętać i zmierzamy już do następnego punktu.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik - panie burmistrzu, nie jestem „wrywny”, po prostu byłem ciekaw w jakim czasie ta moja interpelacja dotarła. Teraz się dowiaduję, że dotarła później niż przewidywałem. Takiej po prostu oczekiwałem odpowiedzi, jak to wygląda w pracy na co dzień rady gminy, jaki czas, jak to wpływa, Teraz wiem, że jest opóźnienie, będę się starał dopilnować tego następnym razem, żeby tych opóźnień po prostu nie było. Dziękuję za informację i dziękuję za udzielony głos.

Ad. IV. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2017/2018 – DRUK NR 1/II.

Informacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący przedstawił stanowiska komisji do informacji.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny Tomasz Namieciński – przysłuchuje się tej dyskusji, która była w punkcie dotyczącym interpelacji i zapytań, głosem pana przewodniczącego Saneckiego, poucza innych radnych, natomiast ja byłem ostatnio na Komisji Budżetu i powiem tak – panie przewodniczący, naprawdę ta komisja, która była ostatnio prowadzona była w sposób, nawet nie mam słów i wytykanie komuś jakiś błędów, to trzeba zacząć najpierw od siebie. Jeżeli pan prowadzi polemikę z panią skarbnik przez jakiś okres czasu, a członkowie komisji się temu przysłuchują, to dla mnie jest nie na miejscu. Najpierw trzeba spojrzeć na siebie, mieć jakieś pojęcie o pewnych sprawach, a później zwracać uwagę innym.

Co do tego punktu, na stronie 22 mamy z każdej szkoły określone zadania inwestycyjne, czy remontowe do zrobienia. Ja tylko chciałem zwrócić uwagę też państwa radnych przede wszystkim, bo burmistrz o tym wie doskonale, że w szkole w Gardnie będą do wymiany w perspektywie czasowej, co będzie się wiązało oczywiście z określonymi środkami finansowymi, okna w sali gimnastycznej, ponieważ te okna są w niezbyt dobrym stanie, przeciekają, żebyście państwo mieli to na uwadze w przyszłym roku, czy w kolejnych latach przy planowaniu środków finansowych.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, powtórzę szanujmy siebie nawzajem. Jesteśmy tutaj reprezentantami społeczeństwa, proszę, żebyśmy nie prowokowali siebie nawzajem, trzymali się tematu obrad. Pierwsza część, właściwie mógłbym zwrócić uwagę, że § 54 pkt 3 statutu gminy mówi, że przedmiotem wystąpień na sesji mogą być tylko sprawy objęte porządkiem obrad. W porządku obrad dzisiaj nie ma zachowań na komisji, także prowadźmy tę naszą dyskusję w sposób rzeczowy, rzetelny, spokojny i skupmy się na meritum. W tej chwili rozpatrujemy informację o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Gryfino i tego sądzę oczekują od państwa wszyscy.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – w odniesieniu do informacji oświatowej chciałbym zwrócić uwagę, że mówimy tutaj przede wszystkim o zadaniach organu prowadzącego, mówimy o zadaniach burmistrza, rady. W związku z tym odnosząc się do roku szkolnego 2017/2018 brakuje mi tutaj konkretnie odniesienia się do tego, że 1 września 2017 roku przywrócono ośmioletnią szkołę podstawową, w związku z tym w tym omawianym roku szkolnym nastąpiły zarówno i zmiany kadrowe, ruch kadrowy nastąpił w szkołach, nastąpiły problemy związane z lokalizacją, czy też pomieszczeniami w poszczególnych placówkach na realizację zajęć. Takiej informacji mi brakuje w przygotowanym materiale. Druga rzecz - brakuje mi informacji na temat podejmowanych

działań w tym okresie, jeżeli chodzi o przyszłość liceum ogólnokształcącego. Czy gmina w ogóle podejmowała jakiegokolwiek działania, żeby to liceum dalej zostało nasze, czy nie? Czy jakiegokolwiek rozmowy były prowadzone z powiatem? Czy były jakieś aneksy do umowy z powiatem? Nie ma tutaj żadnej informacji na ten temat, a ten rok szkolny, którego dotyczy informacja to jest ten rok, który wprowadza istotne zmiany w sieci szkół, dlatego wydaje mi się, że taka informacja przydałaby się radnym. Kolejna rzecz, brak tutaj skutków realizacji regulaminu wynagradzania nauczycieli. Ja wiem, że wydział się napracował, CUW się napracował, natomiast informacja jest taka, jakie jest zapotrzebowanie pana burmistrza i w związku z tym prosiłbym, żeby kolejna informacja oświatowa zawierała skutki realizacji regulaminu wynagradzania nauczycieli – to co zależy od organu prowadzącego. Kolejna rzecz wiąże się właśnie z wynagrodzeniami. Jeżeli mamy w informacji oświatowej taki zapis, że zapewnia się właściwe wyposażenie poprzez zagwarantowanie odpowiednich środków w budżetach, to jeżeli szkołom w tej chwili wiemy, że brakuje środków na funkcjonowanie, są wprowadzane zmiany do budżetu, to znaczy, że ten rok szkolny, który się skończył nie tak dawno, parę miesięcy temu jednak nie był do końca właściwie w tym budżecie ujęty. Kolejna rzecz - z tej informacji, którą otrzymaliśmy wynika, że wydatkowaliśmy na Szkołę Muzyczną 930 tys. zł z groszami, natomiast otrzymaliśmy subwencji 1.050.000 zł, czyli wydatkowaliśmy więcej niż otrzymaliśmy. Chciałbym zapytać jak te koszty mają się do tego w jakich warunkach ta Szkoła Muzyczna funkcjonuje i jednocześnie Szkoła Podstawowa nr 2 przy zwiększonej ilości oddziałów ma problem. Jeżeli istnieją plany relokacji Szkoły Muzycznej, to dlaczego nie ma tego na przykład w wieloletniej prognozie finansowej? To są moje uwagi na ten temat.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – na wstępie chciałbym, poprosić pana przewodniczącego Romanicza o to, aby wskazał, w którym dokładnie miejscu informacja przedkładana wysokiej radzie jest niezgodna z ustawą Prawo oświatowe, poprosiłbym też pana o to, żeby pan dochowywał większej staranności w wypełnianiu swoich obowiązków, bo ja referowałem dosyć obszernie na komisji, na której pana nie było panie przewodniczący, sprawy oświaty i odnosiłem się też życzliwie do wszystkich potrzeb zgłaszanych m.in. przez pana radnego Andrzeja Urbańskiego. Jesteśmy do takiej współpracy przygotowani i gotowi, specjalnie jakoś nie manifestując swoich zupełnie bezpodstawnych tez, bo po pierwsze żadnej szkole gryfińskiej nie brakuje żadnych pieniędzy i żadnej szkole żadnych pieniędzy nie zabrano i proszę nie powtarzać takich nieprawdziwych informacji, bo to jest po prostu niegodne. Wszystkie jednostki organizacyjne gminy edukacyjne, przedszkola i szkoły mają w porównaniu z przyjętą uchwałą budżetową zwiększone budżety i żadna z nich nie ma budżetu zmniejszonego. To co pan mówi jest po prostu zwykłą nieprawdą i proszę się powstrzymać od tego typu wypowiedzi, bo wprowadza pan wysoką radę i opinię publiczną w błąd. To jest nieuczciwe. Po drugie, świetnie pan diagnozuje w swoim mniemaniu sytuację oświaty, ale ja pana poinformuję jednak o tym, bo być może nie dość precyzyjnie pan śledził zmiany dotyczące wprowadzenia reformy oświaty na terenie gminy Gryfino, ale w tej gminie, jako w jednej z niewielu w Polsce podpisaliśmy dwa bardzo poważne akty z organizacjami związkowymi, czyli ze sferą społeczną dotyczące po pierwsze wysokości wynagrodzeń, po drugie siatki szkół w szczególności w aspekcie standaryzacji zatrudnienia dla pracowników niepedagogicznych. Podpisały je wszystkie organizacje związkowe i było to takie unikatowe rozwiązanie na skalę krajową. Polecam zapoznać się z tym. Jeśli pan poprosi pana przewodniczącego, z pewnością panu takie porozumienie przedstawi, bo myśmy je wysokiej radzie rekomendowali najpierw, a potem podpisywali z wszystkimi organizacjami związkowymi. Co do Szkoły Muzycznej to proszę porozmawiać ze swoimi zwierzchnikami politycznymi, żeby w ciągu gry nie zmieniali zasad gry i żeby nie zmieniali wag dla szkół artystycznych, a w szczególności dla szkół muzycznych. Ma pan na to bezpośredni wpływ, proszę złożyć nowelę ustawy, która przywróci dotychczasowy stan finansowania szkół muzycznych, wtedy ten wynik, na który się pan powołuje będzie zdecydowanie lepszy, bo

był zdecydowanie lepszy. Dziś pan pracuje w Kancelarii Prezydenta, proszę wpływać na to i złożyć nowelę ustawy do Sejmu i przywrócić stan, który funkcjonował w czasie, kiedy Szkoła Muzyczna w Gryfinie była powoływana. To jest trzeci aspekt. Czwarty, bardzo ważny, bo pan też jest uprzejmy mówić ogólnikami, niewiele tutaj jest konkretów, widzi pan, w gminie Gryfino przygotowaliśmy się i to jest taki segment powiedziałbym zgody publicznej, która panowała od wielu lat i my siatkę szkół oraz przedszkoli mamy dookreśloną m.in. z tego powodu, że przed wieloma laty wyszliśmy z inicjatywą zmiany, która przenosiła także gimnazja i tworzyła zespoły szkół w obszarach wiejskich wychodząc z założenia, że odrywanie dzieci i młodzieży w tak wczesnym wieku ze swoich naturalnych środowisk było błędem ustrojowym, jak idzie oczywiście o ustrój oświaty i dokonaliśmy tej zmiany samodzielnie w gminie Gryfino i dzisiaj mamy bardzo dobrze funkcjonującą sieć szkół, bardzo dobrze funkcjonującą sieć oddziałów przedszkolnych w szkołach i przedszkoli. Mamy także Żłobek Miejski w Gryfinie i przypominam, że być może pan tego nie pamięta, bo był pan troszeczkę dalej wówczas, z resztą nieistotne, była likwidacja Szkoły Podstawowej nr 4 w przeszłości, był zamiar sprzedaży działki po Przedszkolu nr 4, my wtedy ten proceder sprzedaży działki zablokowaliśmy, a później wybudowaliśmy wielką placówkę na 140 miejsc, która dzisiaj funkcjonuje w Gryfinie i ceniona jest przez gryfinian chyba najbardziej ze wszystkich. Reasumując moją wypowiedź, jesteśmy gotowi do uzupełniania informacji pod warunkiem, że poznamy oczekiwania. Po drugie informuję wysoką radę, że informacja jest złożona w granicach prawa i na podstawie prawa. Po trzecie, informuję wysoką radę, że absolutną nieprawdą jest, że w ciągu roku zabraliśmy choćby jedną złotówkę z którejkolwiek placówki. Wreszcie informuję wysoką radę, że wszystkie placówki zostały wzbogacone o dodatkowe środki, zarówno na wydatki majątkowe, jak i na wydatki bieżące w ciągu roku budżetowego. Po piąte informuję, że podobne plany mamy w roku 2019.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dziękuję panie burmistrzu za w większości merytoryczne odniesienie się, mam tylko jedną prośbę panie burmistrzu, proszę w następnych wystąpieniach nie rozliczać radnych, czy byli na komisji czy nie. Przed chwilą, niedawno prosił pan, żeby też zrozumieć, że pan burmistrz może być chory i nieobecny, także proszę, żeby to działało dwukierunkowo i raczej też nieistotne jest gdzie pracuje pan przewodniczący Romanicz, tylko bardziej istotne jest to, co mówi. Jeżeli będziemy się tak stosować i szanować, to naprawdę będzie to merytoryczne, na odpowiednim poziomie i dosyć sprawnie nam to powinno pójść.

Radny Tomasz Namieciński - miałem już nie zabierać głosu, ale niestety jestem zmuszony. Szanowni państwo, po to są komisje rady, żeby w nich uczestniczyć. Jeżeli ktoś ma jakiegokolwiek wątpliwości, to jest właśnie ten czas, gdzie można kompetentne osoby – naczelników bądź pracowników urzędu dopytać o nasze wątpliwości, natomiast uważam, że jeśli ktoś nie był na komisji i przychodzi na sesję, to jest osobą nieprzygotowaną. Pytamy tutaj, czy mamy jakieś wątpliwości w sprawach nam znanych i ewidentnych. To jest po pierwsze. Po drugie, część radnych jest tutaj dłuższy czas w tej radzie, pan przewodniczący był swego czasu naczelnikiem, ta informacja nie odbiega od informacji, które uzyskaliśmy w poprzednich latach, dlatego się dziwię uwagom, które są zgłoszone do tej informacji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - apeluję o to, żebyśmy się trzymali merytoryki, nie oceniali sposobu sprawowania mandatów przez innych radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - odnosząc się wypowiedzi pana burmistrza powiem tylko tyle – nie wiem gdzie pan usłyszał, że stwierdziłem, że informacja jest niegodna z prawem oświatowym, nie było takiego sformułowania, natomiast zwróciłem uwagę czego mi brakuje w tej informacji i nie wiem dlaczego pan to odbiera do siebie, zwłaszcza, że wypowiedziałem się, że bardzo proszę o zawarcie zaproponowanych informacji w następnym roku. Chodziło mi przede wszystkim nie tak, jak pan mówił – o osoby niebędące nauczycielami, chodziło mi o skutki regulaminu wynagradzania nauczycieli dlatego, że wszystkie dodatki, które tam są zawarte, one zależą od gminy i o to

mi chodziło, natomiast co do staranności to też bardzo proszę o przeczytanie trzy razy tego materiału zanim będzie dany. Nie chciałem wcześniej o tym mówić, ale jeżeli jestem wywoływany w taki sposób bardzo personalnie do odpowiedzi, w związku z tym też chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli mówimy o szkołach podstawowych, to nie możemy mówić o szkole podstawowej, w której prowadzone jest gimnazjum na przykład. Czytajmy też to, co przedstawiamy tutaj.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, ja także bardzo krótko, pan był łaskaw użyć takiego sformułowania, w którym powiedział pan, że informacja jest przygotowana tak, jak życzy sobie pan burmistrz. Pan burmistrz sobie niczego nie życzy, tylko wydaje polecenia swoim pracownikom, aby działali w granicach prawa i na podstawie prawa i pracownicy podlegli w moim pionie tak właśnie działają. Informacja jest przygotowana w granicach prawa, na podstawie prawa, być może także tak, jak pan zwrócił uwagę z pewnymi drobnymi potknięciami. Rzeczywiście ani ja ani moi współpracownicy nie jesteśmy idealni, natomiast co do skutków podwyżek dla nauczycieli – mówiłem o tym na komisji jaki będzie łączny skutek wprowadzenia podwyżek dla nauczycieli i pracowników niepedagogicznych, będzie to około 1,5 mln zł w skali roku. Powiedziałem także, że na większą podwyżkę nas w tej chwili nie stać, rozmawialiśmy o sprawach oświaty w szerszym zdecydowanie kontekście. Padło wiele prośb, które organ wykonawczy gminy zamierza w dalszym pracach z radą uwzględnić, w szczególności te postulaty, które na komisji zgłaszał pan radny Andrzej Urbański, ale będziemy także brali pod uwagę inne głosy płynące z Rady Miejskiej w Gryfinie, kiedy zostaną skonkretyzowane i przedłożone precyzyjnie. Raz jeszcze powtórzę, że nasza informacja została złożona w granicach prawa i na podstawie prawa.

Radny Marek Sanecki – idą święta, powinniśmy się przygotowywać do tych świąt, uspokajając, choć dosyć ciężko jest. Rozpoczynamy dopiero naszą pięcioletnią kadencję, ale można powiedzieć, że zaczynamy z mocnego uderzenia, z wysokiego C. Poprzednia rada nie za dużo dyskutowała i ludzie na to narzekali. Teraz nagromadziły się różne nieporozumienia i dobrze jest, że sobie o tym dyskutujemy. Źle jest z kolei, że np. pouczamy się nawzajem. Kiedyś był tutaj jeden radny, który mówił – nie dyskutujcie ze mną, dyskutujcie o tym, co ja mówię. To by było najlepsze. Radny Różański. W zasadzie powinniśmy ustalić według Starego Testamentu dyskutujemy, czy według nowego? Czy według zasady ząb za ząb, czy według zasady – jak cię uderzą to nadstaw drugi policzek? Nie wypowiadam się według której zasady powinniśmy pracować, niech każdy sobie przemyśli, ale wydaje mi się, że nie jest właściwe, że np. ktoś mówi tak – trzeba być na komisji i dyskutować i później nie zabierać głosu, bo jeżeli ten ktoś jest 1/3, a później wychodzi, to chyba nie powinien się w tej kwestii bynajmniej wypowiadać. Kiedyś podważałem sposób dochodzenia do budowy hali widowiskowo-sportowej, mówiłem, że ta hala nie będzie wybudowana, czy nie będzie pozyskana dotacja z ministerstwa sportu. Powiedziałem to publicznie, później wiceburmistrz Szabałkin publicznie skrytykował moją wypowiedź. Burmistrz Henryk Piłat powiedział, że w 2011 roku będzie hala widowiskowo-sportowa. Dzisiaj mamy rok 2019 i mamy duże zamieszanie w tym zakresie. Hali cały czas nie ma. Wyszło na moje, ale ja ubolewam nad tym, że tej hali nie ma. Myślę jednak, że jeżeli by się dyskutowało, to podyskutujemy pół godziny, może będą efekty, a jak nie będziemy dyskutować, to będzie tak, jak z tą halą. Przechodzę teraz do systemu oświaty. Proszę państwa, ta informacja jest przygotowana, musi być przygotowana, ale myślę, że powinniśmy podchodzić nie w taki sposób, że ma być przygotowana, to jest i koniec i nie ma tematu. Po coś się to przygotowuje – po to żeby wyciągać wnioski. O systemie oświaty dyskutowaliśmy ponad 10 lat temu, kiedy były wprowadzane gimnazja. Mieliśmy przeogromny problem z gimnazjum na tzw. górcie, gdzie było prawie 1.800 uczniów i wynikające stąd wszystkie patologie. Zreformowaliśmy ten system oświaty, sieć placówek oświatowych. Przypomnę jeszcze, że była wtedy zatrudniona firma Vulcan z Wrocławia, która przygotowała pewien materiał. Zapłaciliśmy 42.000 zł. Na podstawie tego materiału burmistrz Henryk Piłat zaproponował oddanie dwóch klas gimnazjalnych do liceum i to

miał być cały efekt tych prac. Na mój wniosek postąpiono inaczej, myślę, że z korzyścią dla dzieci i młodzieży, która wtedy chodziła do szkół. Utworzono gimnazjum w Chwarstnicy, w Gardnie, przejęliśmy zespół szkół, czyli liceum. Zobowiązaliśmy się wtedy do wybudowania sali gimnastycznej. Bardzo dobrze. Co prawda nie został w stu procentach zrealizowany zakładany przeze mnie, czy proponowany do dyskusji plan, bo proponowałem wtedy połączenie szkół w Żabnicy i w Radziszewie i w miejscu takim, żeby szkoła była w Żabnicy, a w Radziszewie było przedszkole. Uważam, że to było bardzo dobre rozwiązanie i uważam, że ze stratą dla społeczności lokalnej nie zostało to akurat zrobione. Przypomnę, że zostały wylane wtedy wiadra pomyj na moją głowę, jakoś to przeżyłem i teraz mamy taką sytuację, że analizujemy ten obecny system w związku z tym, że też nie jest dobrze. Oczywiście niektórzy tutaj wypowiadają prawdy, półprawdy i nawet jeżeli można powiedzieć, że rzeczywiście nie zostały szkołom odebrane żadne pieniądze, zostały wręcz zwiększone środki na ten cel, to jest to prawdą, ale równocześnie trzeba powiedzieć, że zostały zwiększone w związku z pewnymi błędami, z wyliczeniami, zostały przesunięte pieniądze w działach i rozdziałach, w konsekwencji czego np. każdy nauczyciel wszystkie materiały piśmienne, które przygotowuje to przygotowuje we własnym zakresie, na własnych drukarkach, na własnym papierze, na własnym sprzęcie itd. Nie jest to chyba normalne w XXI wieku? Także nie ma się czym w tym zakresie szczycić. Być może ktoś nie wie, że jestem również nauczycielem i obserwuję ten system oświaty od środka. Jeżeli np. na małym korytarzyku przy sali gimnastycznej równocześnie spotyka się sześć klas, a mamy jedną salę gimnastyczną, to też chyba nie są standardy na XXI wiek. W związku z tym musimy dokonywać zmian. System musi kosztować i kosztuje, ale przypomnę, że przed 10, czy 12 laty, jak dyskutowaliśmy na temat tego systemu, to koszty kształcenia w SP1 wynosiły 4.500 zł, dzisiaj 10.790 zł. Wzrosły ponad sto procent i we wszystkich szkołach wzrastały ponad 100%. Czy wzrastały w związku z tym, że nauczyciele dostali jakieś przeogromne podwyżki i zarabiają krocie? Nie jest tak. Oczywiście można być dobrym wujkiem i wszystko wszystkim obiecywać i wszystko próbować dać, ale w konsekwencji czegoś nie zrealizujemy. Nie zrealizowaliśmy równie istotnych zadań, chociażby remontu przy ul. Łużyckiej i wydaje mi się, że nie powinniśmy iść w tym kierunku i wypominać sobie kto był na komisji, kto nie był i tak dalej, tylko merytorycznie dyskutować, co zrobić w tej sprawie, żeby było lepiej. Jeżeli chodzi o system oświaty, to chyba wszyscy się zgodzą z tym, że w oświatę trzeba inwestować i tego nikt nie kwestionuje, tak bynajmniej zakładam, ale teraz proszę zwrócić uwagę, jeżeli ja proponowałem kiedyś połączenie szkół w Żabnicy i w Radziszewie, czy merytoryczne były dyskusje, jak ktoś mi mówi jakim jestem niedobry? Raczej nie. Proszę zwrócić uwagę, np. roczny koszt utrzymania szkoły w Radziszewie wynosi 1.453.131 zł, a równocześnie praktycznie w kosztach szkoły w Żabnicy można by te dzieci kształcić. Dowozy, bo przecież nikt nie zostawi dzieci z Radziszewa i z Daleszewa i tych dojeżdżających bez dowozu. Gmina ma obowiązek dowożenia dzieci do szkół i to realizuje na różne sposoby poprzez usługi świadczone przez PKS, poprzez dopłaty rodzicom, sama dowozi. Koszty wszystkich dowozów zrealizowanych przez gminę to jest 1.232.045 zł. To są koszty o ponad 200 tys. zł niższe niż utrzymanie jednej szkoły. Żeby była sprawa jasna, ja rozumiem, że zaraz Zenon Trzepacz na mnie naskoczy, ja nie proponuję likwidacji szkoły w Radziszewie, ale też przypomnę, że mówiono wtedy, że są to tereny rozwojowe. Wtedy było 85 dzieci, dzisiaj mamy 95. Czy ten rozwój nastąpił? Nie nastąpił, można powiedzieć, że przybyło 10 dzieci, ale nie przybyło, bo wtedy szkoła była sześcioletnia, a dzisiaj mamy ośmioletnią, czyli de facto jest mniej dzieci na oddział. Należy z tego co powiedziałem wyciągnąć wnioski, w oświatę inwestować, ale mądrze inwestować. Każdy powinien robić swoje. Gminy odpowiadają za kształcenie na poziomie podstawowym, powiaty odpowiadają za kształcenie na poziomie średnim, ponadpodstawowym. My chcemy prowadzić szkołę, która tak naprawdę powinna być szkołą powiatową. Historyczne uwarunkowania tylko sprawiły, że ona jest teraz w naszym władaniu. Napisałem kiedyś taki felieton, że proponuję, żeby gmina wypowiedziała umowę starostwu powiatowemu. Okazuje się, że to powiat nam

wypowiedział umowę, a my się upieramy, zupełnie niepotrzebnie. Proponuję na spokojnie przemyśleć ten temat i dążyć do normalności.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - drobna uwaga panie radny, w szkole w gimnazjum na Górnym Tarasie przy ul. Iwaszkiewicza nigdy nie było ponad 1.500 uczniów, było niespełna 1.500 uczniów. O ile mam zastrzeżenia co do tej drugiej części, czyli oceniania, bo to się tyczyło wszystkich, oceniania pracy radnych, o tyle pierwsza część, którą pan radny wypowiedział, jak najbardziej wyjął mi pan to z ust.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – bez względu na to, jakie będą zakłęcia, bez żadnego odnoszenia się personalnie do tego, kto wypowiada jakie kwestie, ja składam jasną deklarację – nawet jeśli będą pomysły optymalizacji wydatków w oświacie nie złożymy wniosku o likwidację żadnej placówki. Kieruję te słowa w szczególności do mieszkańców szkoły w Radziszewie i w Żabnicy. Burmistrz ani jego zastępca tym bardziej nie złożą wniosku o likwidację którejkolwiek ze szkół, nawet jeśli byłyby takie propozycje lub podpowiedzi rzucane teoretycznie luźno i jak miało to tutaj zabrzmieć bez znaczenia. To o pierwsze. Po drugie, najprawdopodobniej w tej kadencji złożymy wniosek przeciwny – o powołaniu innej placówki. Nie będę dziś jeszcze mówił jakiej, bo do tego jest daleka droga, natomiast o systemie oświaty trzeba rozmawiać ze sobą jasno, czytelnie i odpowiedzialnie. 1 marca 2015 r. po wielu latach niewprowadzania podwyżek w sferze oświatowej dla pracowników administracji i obsługi burmistrz Mieczysław Sawaryn podjął decyzję i objął 10-procentową podwyżką na pensji zasadniczej, czyli w skutku przekraczającą 10 procent zdecydowanie dochodzącą do 20 procent podwyżkę wszystkich pracowników administracji i obsługi, a nie jak bywało w latach minionych tylko pewnych części. Po drugie, w minionej kadencji wprowadził także drugą podwyżkę dla osób najmniej zarabiających, która połączona ze zmienionym regulaminem wynagradzania nauczycieli, który także przez szereg lat był niedotykany i nie zmieniany przyniesie skutek w wysokości 1,5 mln zł i my musimy sobie odpowiedzieć na to pytanie i nie uciekać od odpowiedzi, czy chcemy swoim pracownikom płacić więcej, czy nie. My mówimy – tak, ale wiemy też, że to będzie kosztować, czyli nie mówimy, że trzeba, żeby ludzie więcej zarabiali i żebyśmy mniej wydawali. Nie da się w tym aspekcie połączyć tych dwóch działań. Szanowny panie radny, ja bardzo pana lubię, cenię i szanuję i też chętnie będę dyskutował na ten temat, ale bardzo proszę, żeby pan łaskawie jednak używał formuły „my”, nie „ja”, bo w zakresie zmiany oświatowej brał udział i pan przewodniczący Guga i ja i pan i wielu innych radnych i to było porozumienie ponad podziałami i patrzę na innych – na panią przewodniczącą Kasprzyk, na pana Marcina Parę, na pana Tomasza Namiecińskiego. Porozumieliśmy się wtedy ponad podziałami i dokonaliśmy tej zmiany. Myślę, że pan przewodniczący nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Warto o tym pamiętać, bo w systemie oświaty tak powinno być. Nie da się wprowadzać trwałych rozwiązań, jeśli nie będzie pewnego konsensusu. Wówczas taki konsensus udało się zawrzeć. Natomiast najbardziej zabolaty mnie słowa, które zupełnie pomijają oczywisty fakt także dotyczący pańskiej placówki - wydatków majątkowych, które są przeznaczane naszym placówkom edukacyjnym odkąd przejęliśmy odpowiedzialność za gminę. Na przykładzie szkoły, w której pan pracuje – nowiuteńka zupełnie pracownia internetowa. Nowa, kompletnie wyposażona od początku do końca. Wydatki majątkowe ponoszone corocznie z zamiarem ponoszenia ich przez następne lata. I to jest jeden filar naszych dochodów gminnych, ale pan nie zauważa jeszcze drugiego filaru wartego łącznie blisko 3 mln zł, czyli napisane, wdrożone i w tej chwili właśnie przekazywane do naszych placówek edukacyjnych wielkie projekty z pieniędzmi zewnętrznymi dotyczące wszystkich placówek edukacyjnych i w zakresie miękkim, czyli edukacji i w zakresie twardym, czyli nakładów inwestycyjnych. Powiem jedną rzecz, która tutaj jest niepopularna, ale będę ją powtarzał jak mantrę – zostawiłem wszystkim dyrektorom jednostek organizacyjnych wolną rękę w zakresie zakupu środków trwałych, ale postawiłem jeden warunek – proszę odnieść się do swoich potrzeb, nie tworzyć fantasmagorii, tylko skutecznie zarządzać placówką, bo na tym polega skuteczne zarządzanie. Nie zastępca burmistrza, burmistrz, czy

drugi zastępca, czy ktokolwiek inny, to dyrektorzy samodzielnie mają podejmować decyzje w tym zakresie i dzisiaj kiedy dostają informację zwrotną, że komuś czegoś brakuje, to bardzo łatwo sprawdzam, czy przewidziano to w swoich wydatkach. Ano często nie przewidziano, panie Marku. I proszę wybaczyć jeśli nie potrafi przewidzieć dyrektor jednostki organizacyjnej, tym trudniej jest to przewidzieć burmistrzowi lub wiceburmistrzowi. To są rzeczy zarządcze związane z planowaniem rozwoju placówek i będziemy wymagali tego od dyrektorów, bo to jest ich zadanie. Blisko 3 mln zł w tej kadencji, a tak naprawdę w najbliższych trzech latach wpłynę do naszych jednostek tylko z tego powodu, że pozyskaliśmy pieniądze, a nie pomnę już o tych pieniądzach, które wpłynęły, bo proszę pamiętać, że termomodernizujemy Szkołę Podstawową nr 3 nie z dochodów własnych, tylko z pozyskanych środków. Myślmy także o innych aspektach, których tutaj w ogóle nigdy nie rozważano. Nasze szkoły, przedszkola ubiegają się także o wszystkie możliwe rekompensaty, jeśli nie dostarcza się do nich energii, jeśli są inaczej realizowane umowy, niż przewidywały zapisy w nich zawarte, to wszystko było pomijane. Składa się to na inny sposób zarządzania, on jeszcze nie jest idealny i długo nie będzie idealny, natomiast pomijanie tych aspektów i poruszanie się w świecie ogólników wymaga w pewnym momencie przejścia na poziom szczegółowy. Proszę pamiętać, że składowymi wydatków na każdą jednostkę organizacyjną poza wynagrodzeniami pracowników tych placówek są inne rzeczy, na które organ prowadzący ma wpływ umiarkowany, a często żaden. To jest np. cena energii. Nie mamy na to wpływu. Możemy mieć wpływ na ilość zużytej energii i o ile nie możemy wejść w rolę Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, o tyle możemy wprowadzić program energetyczny dla naszych placówek, który spowoduje, że tej energii zużyjemy mniej i właśnie ten proces rozpoczyna się od największej placówki jaką jest Szkoła Podstawowa nr 3. Wreszcie proszę zwrócić uwagę na zmiany w prawie oświatowym, które zachodziły w minionych latach i które obligują organ prowadzący do podejmowania kolejnych kroków. Dzisiaj każde dziecko, które ma trzy lata z mocy prawa musi być przyjęte do przedszkola lub oddziału przedszkolnego i w gminie Gryfino nie ma dziecka, które nie ma wskazanego miejsca do kształcenia od tego momentu. Wszystkie potrzeby są zaspokojone – od 10 tygodnia życia do ukończenia szkoły średniej. Utworzyliśmy tak naprawdę przedszkole nr 6 w Szkole Podstawowej nr 3. Tak naprawdę to jest przedszkole nr 6, tylko zostawiliśmy je przy Szkole Podstawowej nr 3, po to, żeby nie generować nowych kosztów. Na koniec muszę się też panie przewodniczący krótko odnieść do tej jak sądzę przez nieuwagę sporządzonej sugestii, że koszty, które rodzą się w naszych placówkach oświatowych są wyłącznie wynikiem decyzji, które zapadają w ratuszu. To, że wydajemy więcej na naszych uczniów, to poza tymi aspektami czysto ekonomicznymi, na które zwróciłem uwagę związane jest także ze skutecznością w pozyskiwaniu środków przez same jednostki, a także przez Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie. Przed wyborami przedstawiliśmy taką projekcję wszystkich środków wprowadzonych do systemu edukacyjnego, które pozyskaliśmy w latach 2014-2018. Szkoda że pan nie widział reakcji dyrektorów. Dyrektorzy widzieli wydatki i pieniądze pozyskane dla swoich placówek, ale nie widzieli w skali całej gminy. Postanowiliśmy to pokazać, żeby mieć świadomość, że nie rozmawiamy o tysiącach, dziesiątkach tysięcy, setkach tysięcy, tylko rozmawiamy o milionach złotych wprowadzonych do systemu edukacji. Edukacja będzie kosztowała. Raz jeszcze podkreślę tą najważniejszą wiadomość dla uczniów z obwodu szkoły w Radziszewie i w Żabnicy – organ prowadzący, jest nim co do zasady jednostka samorządu terytorialnego, ale organ wykonawczy tej jednostki, czyli burmistrz nie będzie składał projektu uchwały, który przewidywałby likwidację którejkolwiek z placówek. To mówiłem też na komisji. Jeśli będzie składał jakikolwiek projekt w tym zakresie, to będzie to projekt powołania nowej placówki.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler - ja krótko, w sprawie hali sportowej. Chciałbym się odnieść do słów dotyczących dotacji. Cieszę się, że pan się myli i tą dotacją, której pan przewidywał, że nie będzie udało nam się pozyskać. Gwoli uzupełnienia chciałbym poinformować państwa, że otrzymaliśmy z ministerstwa

informację o przyznaniu dofinansowania. Jest podpisana umowa w tej sprawie. W projekcie budżetu i w wieloletniej prognozie finansowej te kwoty możecie państwo znaleźć. Jest w Gryfinie kilka osób, którym zależy na tym, żeby w sprawie hali mówić nieprawdę, ale prawda jest taka, że mamy ważną umowę z wykonawcą i myślę, że te osoby z przyjemnością w pierwszej kolejności zaproszę na otwarcie tej hali.

Radny Tomasz Namieciński – przysłuchuję się tej dyskusji, pomysłem pana Przewodniczącego Komisji Budżetu pana Marka Saneckiego, jestem radnym z trzeciego okręgu, m.in. szkoła w Radziszewie i w Żabnicy jest z tego okręgu. Nie mówiąc o tych dwóch szkołach ja uważam, że powinniśmy podziękować wszystkim dyrektorom, nauczycielom i pracownikom obsługi za ciężką pracę, którą wykonują. Powinniśmy im podziękować w całej gminie, we wszystkich placówkach. Natomiast odnosząc się do wątpliwości pana przewodniczącego komisji budżetu odnośnie funkcjonowania tych dwóch placówek: w Radziszewie i w Żabnicy i o takich pomysłach, jako radnym bym prosił, żeby stosowne wnioski, czy pomysły przedstawić nam na piśmie, zapoznamy się z tym i zobaczymy co będzie dalej, natomiast, żeby nie rzucać jakiś pomysłów ad hoc, bardzo proszę pana przewodniczącego na piśmie i my jako radni pewnie zajmiemy stanowisko w tej sprawie.

Radny Zenon Trzepacz – ze smutkiem przysłuchuję się tej dyskusji, szczególnie o tych genialnych pomysłach. Ja wiem, że pan Marek Sanecki jest wizjonerem i bardzo się cieszę, że te jego wizje się nie spełniają, bo jakby te wizje miały się spełniać, to bylibyśmy w czarnym końcu, nie powiem gdzie. Szkoła w Radziszewie jest jedną z najlepszych szkół w naszej gminie, w powiecie i nie tylko. Może jakaś zazdrość przez pana Marka przemawia tutaj, że nie może się spełniać w tej szkole, a może to jakiś wirus Radziszewo, bo taki jest ostatnio modny warszawski wirus PO KO, nie wiem czy państwo wiecie o co chodzi, ale coraz bardziej się rozszerza. Z pełnym zaniepokojeniem wstuchuje się, panie Marku, po co pan mówi, że świąteczna atmosfera, wszystko się zgadza, po co pan zasiewa niepokój wśród mieszkańców? Po co? Może przyjdzie czas na taką dyskusję, kiedyś zmierzmy się z tym problemem, ale nie dzisiaj. Niech pan chociaż na te święta zachowa trochę rozsądku i umiaru. Mnie może też brakuje tego rozsądku. Ja nie mówię, że nie, ale spokojnie, pan chce wszystko załatwić w ciągu tygodnia, w ciągu dwóch, czy w ciągu miesiąca.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – prosiłbym tylko, żebyśmy się nie odnosili do siebie ad personam. Jak widzicie szanowni państwo, nie mam zamiaru wam przerywać, daję pole do swobodnej wypowiedzi, natomiast szanujmy się. Jeszcze raz będę prosił – szanujmy się.

Radny Marek Sanecki – życzę zdrówka, spokoju panu Tomaszowi, panu Zenonowi i tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja oczywiście przyłączam się do życzeń.

Radna Małgorzata Wisińska – szanowni panowie radni, ja słyszę tutaj taki festiwal zgryźliwości, złośliwości, kto komu dokopie, kto będzie lepszy, czyje będzie na górze. Jeżeli są radni, którzy uważają, że faktycznie w oświacie jest tak źle, to nie mówmy co by było jakby było, jak ja bym to zrobił, jak to by zrobił inny, tylko po prostu tak, jak powiedział pan Namieciński – na piśmie, jakie są oczekiwania danego radnego, czy klubu radnych na temat oświaty, jakie są oczekiwania w stosunku do burmistrza i wtedy ta dyskusja będzie bardziej merytoryczna, a nie opowiadamy co by było gdyby. To historia, przejdźmy do teraźniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – ja nikogo nie będę kopał tylko podziękuję panu burmistrzowi Nikitińskiemu za zapewnienie, że szkoła Żabnicy i w Radziszewie może spać spokojnie. Pracuje w obydwu tych szkołach. Tam na papierze może jest mało dzieci, ale są świetnie zadbane i te szkoły pełnią też rolę środowiskowe. To jest integracja dla społeczności lokalnej. Zabranie tych szkół, to jest zabranie wszystkiego dla tych ludzi.

Radny Władysław Sobczak – jestem tu po raz drugi i to co widzę i słyszę.... Jeżeli jest jakaś polemika to panowie powinni wyjść sobie na korytarz i podyskutować. Jeżeli natomiast są komisje, to te komisje chyba są po to stworzone, żebyśmy sobie tam coś ustalili, a nie tylko przychodzili na kawę i jeżeli coś ustalimy to przewodniczący komisji przedstawi tutaj

to co żeśmy ustalili, natomiast jeden pan do drugiego pana, drugi do trzeciego i odbijamy piłeczkę. A w co my tu gramy w ogóle? My tutaj nie przyszliśmy grać, nasz czas jest chyba cenny, ja jeszcze potem idę do pracy, nockę mam. Popieram pana przewodniczącego, że tak nie możemy grać, to jest faul.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dokładnie od początku próbuję o to samo państwa prosić.

Radny Andrzej Urbański – w ogóle nie miałem zabierać głosu w tej sprawie, bo uważam również, że komisje są od tego żeby pewne rzeczy wypracować, natomiast widzę, że to tak może trwać nie tylko przy raporcie oświatowym, przy wszystkich innych raportach, sprawozdaniach itd. Jednej rzeczy nam brakuje – punktów odniesienia, bo my dyskutujemy, czasami się kłócimy, obrażamy nie wiem po co, ale nie wiemy właściwie dokąd zmierzamy, nie wiemy czemu mają służyć informacje, raporty, sprawozdania. Uważam i wnoszę o to, żeby w gminie w tym zakresie była wypracowana gminna strategia oświatowa, żeby w niej były zapisane wszelkie zamierzenia, kierunki rozwoju, wskaźniki monitorowania i żeby to było podstawa do naszych dalszych działań. Jeżeli każdy z nas będzie miał osobne pomysły na to jak co uzdrawiać, jak leczyć pewne nie dolegliwości, jak dyrektorzy będą sami musieli cokolwiek decydować o sobie, do niczego nie dojdziemy dlatego wnoszę o to, żeby wypracować albo lokalną strategię oświatową albo istniejącą strategię rozwoju miasta tak rozbudować w części oświatowej, żeby jasno wynikało z tego w jakim kierunku mamy dążyć, co zamierzamy zrobić i jakimi wskaźnikami ją mierzyć. Jest oczywiście obowiązująca strategia, jest tam dział oświatowy, są wypisane kierunki, natomiast są tylko dwa wskaźniki, które odnoszą się do oświaty. Jeden ze wskaźników mówi o tym, że możemy monitorować odsetek dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym i drugi – zdawalność egzaminów maturalnych, który powoli może wygasnąć. Innych wskaźników nie ma. Jeżeli mówimy o informacji o systemie oświatowym, to też na początek powinniśmy zadać sobie pytanie czemu ona ma służyć. Ja to podnosiłem na komisji i powtórzę to jeszcze raz - ma służyć z jednej strony pokazaniu osiągniętych rezultatów, ale z drugiej strony przede wszystkim ma służyć temu, żebyśmy środki, które są na oświatę wykorzystali w sposób efektywny i skuteczny. Jeżeli takich narzędzi nie będziemy mieli, nie będziemy mieli o czym dyskutować w ogóle, będziemy się niepotrzebnie wzajemnie obrażać i tyle. Ja zaproponowałem parę tych wskaźników, umówiłem się z panem naczelnikiem, że wypracujemy taką metodę działania, a poza tym na komisji właściwej do spraw oświaty powinien być jednak wypracowany model informacji o systemie oświaty, co w tej informacji ma być zawarte i czemu ona ma służyć. Zaczynałem od skali odniesienia, to również skończę na skali odniesienia. Jeżeli mamy oceniać naszą oświatę, to spróbujmy ją również oceniać na tle innych jednostek samorządu i taka metoda wtedy nam zapewni właściwą dyskusję i właściwy raport i sprowadzi dyskusję na ten temat do niezbędnego poziomu merytorycznego.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – mam krótkie pytanie do pana burmistrza, ono dotyczy tego materiału. Jaki na dzień dzisiejszy będzie stan prawny liceum ogólnokształcącego od 1 września 2019 r.? Czy formalnie ten temat jest dograny, czy nie z nowymi władzami powiatu w tej chwili?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – stan faktyczny jest taki – szkołę prowadzi gmina Gryfino jako organ prowadzący. Na tą chwilę gmina Gryfino nie wyraziła woli rezygnacji z prowadzenia tej szkoły. Jest złożone wypowiedzenie warunków darowizny dokonanej przed laty na rzecz gminy Gryfino przez powiat gryfiński. Decyzje w tym zakresie w moim przekonaniu, ale nie tylko w moim przekonaniu, są jeszcze przed nami. Powinny być w moim przekonaniu potwierdzone uchwałą rady powiatu. Nie zostały dokonane uchwałą rady powiatu na tę chwilę, ale w obecnym stanie prawnym gmina Gryfino prowadzi szkołę, jest właścicielem nieruchomości zabudowanej i niezabudowanej. Darowizna pod pewnymi warunkami opisanymi w umowie może być cofnięta. W moim przekonaniu i nie tylko w moim, bo w szczególności stanowiska prawne o tym mówią, aby stanowisko powiatu gryfińskiego było skuteczne musi je potwierdzić także rada powiatu,

która do tej pory w tej sprawie się nie wypowiedziała. Czekamy zatem na stanowisko rady powiatu, czy będzie potwierdzona stanowisko byłego już zarządu w tej sprawie i jesteśmy oczywiście otwarci do rozmowy tak, jak jesteśmy otwarci do rozmowy o poziomie szkolnictwa specjalnego na terenie gminy Gryfino, bo tutaj wiele do powiedzenia ma powiat gryfiński i nam jako gminie Gryfino bardzo zależy na tym, żeby to szkolnictwo zostało odbudowane realnie po tym, jak zostało bardzo mocno ograniczone. Natomiast pozostaje oczywiście kwestia formalna i prawna w zakresie nieruchomości, którą w tej chwili budujemy, czyli sali sportowej. Budujemy ją będąc właścicielem gruntu i nieruchomości i do czasu kiedy wybudujemy tą halę stan prawny w tym zakresie się nie zmieni. Co robi rada powiatu, czy podejmie stosowne kroki, czy nie podejmie stosownych kroków, oczywiście to jest przed nami, będziemy też o tym rozmawiali z nowym zarządem, jak widzą tą kwestię w przyszłości. Jesteśmy otwarci na każde rozwiązanie z tą tylko jednak uwagą, że każde z nich będzie miało określone skutki prawne, ale i finansowe, co też w umowie łączącej obie strony jest jasno wyartykułowane. Nie będziemy się upierali ani przy jednym, ani przy drugim rozwiązaniu, będziemy zachęcali radę miejską i włączali Radę Miejską w Gryfinie do rozmów w tym zakresie, informując na bieżąco o ewentualnych zmianach stanowiska lub też podtrzymywaniu stanowiska przez organy powiatu gryfińskiego. Jeszcze tylko słowo na temat wypowiedzi pana Andrzeja Urbańskiego i treści tam zawartych, ja chciałbym też tylko państwu przypomnieć, że miniona kadencja była wyjątkowo ciekawa w zakresie oświaty, ponieważ mieliśmy tak naprawdę do czynienia z trzema odrębnymi reformami oświaty, czyli 6-latkowie do szkół, odwrócona reforma i kolejna reforma. Z każdą z nich gmina Gryfino sobie poradziła i dopiero ten rok szkolny, który w tej chwili trwa będzie kolejnym, aby móc budować jakieś porównania, bo byliśmy w innych zupełnie reżimach ustrojowych systemu edukacji, tym niemniej wyraziłem też na komisji gotowość współpracy w szczególności z Komisją Budżetu, ale i też z Komisją Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, jesteśmy otwarci, możemy pozyskiwać wiele różnych danych, które są publikowane przez inne samorządy, możemy szukać wskaźników i mierników, natomiast chcę też powiedzieć wyraźnie, że w szczególności jeśli chodzi o wyniki w nauce poszczególnych roczników trudno jest znaleźć taką analogię, aczkolwiek pewne mierniki, które byłyby podpowiedzią czy idziemy we właściwym kierunku, jak najbardziej tak i można ich ilość rozszerzać, ale powtórzę to raz jeszcze – trzy odrębne reformy systemu oświaty w minionych czterech latach, ostatnia bardzo duża i bardzo znacząca, okresy porównawcze są przed nami, jesteśmy otwarci na to, żeby analizować to bardzo głęboko, ale wtedy kiedy sytuacja bardzo się ustabilizuje. Na razie była destabilizowana wszystkimi zmianami, teraz myślę, że ten system wprowadzony nowym prawem oświatowym będzie trwał i jak najbardziej możemy szukać także analityki.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - sądzę, że temat oświaty gryfińskiej jest tak ważny, że tutaj wszyscy będą wykazywali tylko dobrą wolę.

Radny Maciej Puzik – przysłuchując się kwestii liceum w parku, to co pan burmistrz mówił, czekamy teraz na decyzję, jaką podejmie rada powiatu, natomiast ja chciałbym tylko przypomnieć, że nam czas tak naprawdę nie działa na korzyść, dlatego, że w styczniu wyjdzie komunikat kuratora w sprawie rekrutacji na kolejny rok szkolny. Szkoły zaczną przygotowywać się do akcji promocyjnej, szczególnie szkoły ponadgimnazjalne, które nie są szkołami obwodowymi. Zarówno nauczycielom, jak i dyrekcji będzie zależało na tym, żeby wiedzieć mniej więcej na czym stoją, jak planować tak naprawdę kolejny rok szkolny i przeciąganie tego w czasie na pewno nie jest dobre, tym bardziej, że cały czas praktycznie jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, również teraz już ponadpodstawowe rywalizujemy ze Szczecinem, chcemy tą młodzież zatrzymać u nas, więc może nie trzymajmy tej młodzieży, tych wszystkich uczniów w niepewności do ostatniej chwili, bo oni będą wybierali szkoły w Szczecinie. Z jednej strony możemy czekać, bo to zależy od rady powiatu, ale może spróbujemy też z własną inicjatywą wyjść i poprośmy pana starostę, zarząd powiatu o spotkanie, panie burmistrzu, żeby ten temat jak najszybciej po nowym roku ruszyć, żeby ta kwestia została tak naprawdę w styczniu, lutym najpóźniej zamknięta,

tym bardziej, że jeżeli chodzi o zmiany sieci szkół kurator musi je bodajże zatwierdzić do końca marca, więc tego czasu zostało już bardzo niewiele. My na komisjach zapoznaliśmy się z informacją o realizacji zadań oświatowych, jest ona dosyć wnikliwa i pracownicy oświaty, wydział oświaty, jak i dyrektorzy wykonali dużo pracy, żeby ją przygotować i też nawiązując do słów radnego Tomasza Namiecińskiego, podziękujemy może w tym miejscu właśnie dyrektorom, wszystkim pracownikom oświaty, nie tylko nauczycielom, ale pracownikom administracji i obsługi za tę pracę, którą wykonują, bo tak naprawdę oni kształcą przyszłe pokolenia i oni nas kiedyś przyjdą i zastąpią. To jest naprawdę ciężka praca. Sam jestem w tej branży, wiem ile to kosztuje wysiłku, więc akurat myślę, że na sesji oficjalnie jest okazja na to, żeby akurat takim osobom podziękować. Dziękuję.

Radny Marek Sanecki – mam jedno pytanie do burmistrza Nikitińskiego, bo kiedyś jak liceum było przejmowane, to było przejmowane na podstawie porozumienia. Pan przed chwilą powiedział o darowiznie. Czy mógłby pan coś więcej powiedzieć na ten temat? Jaka to jest darowizna? Czy ona jest uregulowana notarialnie? W jaki sposób ona nastąpiła?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - szanowni państwo, ja mam taką propozycję i chciałbym, żebyście państwo ją przyjęli, bo widzę, że jest to dla was bardzo ważny problem, dla nas on też jest bardzo ważny, ale raz jeszcze powtórzę – z punktu widzenia gminy Gryfino nic się nie zmieniło, ponieważ nie została dokonana skutecznie czynność do której uprawniona jest rada powiatu. Nic nam też nie wiadomo o planach rady powiatu, aby chciała przejmować w przyszłości liceum. Nie wyraża tego, ani w projektach uchwał ani w swoim stanowisku wyrażanym przez przewodniczącego, czy przez wiceprzewodniczących. Przepraszam bardzo panie radny, zwracam się do radnego Macieja Puzika, gmina Gryfino to jest 30.000 dumnych mieszkańców i jest powaga rzeczy rozstrzygniętych. Jest porozumienie i jest darowizna. Jest tryb zawierania porozumień, rozwiązywania takich porozumień, jest także tryb udzielania darowizn i odwoływania darowizn. W moim przekonaniu trzeba bardzo spokojnie zapytać naszych partnerów z powiatu gryfińskiego jak widzą ten problem w przyszłości, ale też otwarcie mówić o skutkach, które mogą wywołać określone wizje, bo będą skutki formalne i prawne, ale będą i skutki finansowe i czy przy tej sytuacji, w której powiat gryfiński potrzebuje bardzo pieniędzy na budowę szpitala powiatowego, należy dokonywać tych czynności, czy też nie. Powtórzę raz jeszcze, w obecnym stanie prawnym budynki, nieruchomości są własnością gminy Gryfino. W naszym przekonaniu, czyli stanowisku gminy do cofnięcia tej darowizny potrzebna jest wola tego, który się na nią zgodził, czyli rady powiatu, a niewystarczająca jest wola zarządu i będziemy rozmawiali z naszymi partnerami. Jesteśmy gotowi do rozmowy i na tym obszarze i na obszarze szkolnictwa specjalnego i na innych obszarach dotyczących usług społecznych, bo powiedzmy sobie uczciwie – jest wiele problemów, które dotyczą wprost mieszkańców gminy Gryfino i powiązane są z funkcjonowaniem powiatu gryfińskiego. Zależy nam bardzo na synergii, aby nasze działania się nie rozjeżdżały, ale żeby przynosiły efekt synergii. Liczę, że będziemy potrafili znaleźć takie rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja bardzo doskonale rozumiem głos troski, który wyraził pan radny, dyrektor Puzik, tak naprawdę chodzi też i o tą placówkę, w której pan dyrektor pracuje, ale też o cały system szkolnictwa, który mamy. Od lat walczyliśmy o to, żeby ten nasz poziom szkolnictwa ponadgimnazjalnego, czy teraz ponadpodstawowego był na odpowiednim poziomie, żeby się nie degradował, bo takie były też diagnozy, a ja dodam do tego co pan powiedział panie radny jeszcze jedną rzecz, która jest chyba najbardziej dramatyczna dla dzieci z klas trzecich gimnazjum i ósmych klas podstawówek, że te dwa roczniki się teraz w tym roku spotkają i tak naprawdę jeszcze w tym kierunku powinniśmy zmierzać i pomyśleć co z tym faktem zrobić. Ja od wielu lat wypowiadałem się na temat oświaty, ja tutaj chciałem też podziękować panu burmistrzowi Nikitińskiemu, że słusznie przypomniał, że był pewien konsensus kiedyś przy reorganizacji, przy zmianach oświatowych, że pracowaliśmy, były zespoły. Potrafiliśmy ze sobą rozmawiać, były debaty, było to naprawdę na bardzo wysokim merytorycznym - tak oceniałem i tak dzisiaj oceniam

z perspektywy - na bardzo merytorycznym poziomie. Warto wspomnieć też siedzącego tutaj ówczesnego wiceburmistrza pana Eugeniusza Kuduka, który też przeprowadzał to w sposób uważam wzorcowy. Wszystko to ułatwiło nam dzisiaj przejście przez te rafa, które się pojawiały, co więcej będą się jeszcze pojawiać. Natomiast panie burmistrzu, już też to wielokrotnie powtarzałem, na ten moment są dla mnie dwie ważne sprawy do załatwienia w oświacie i to jeżeli chodzi o obsługę – to jest zmiana zasad standaryzacji, wyciągnięcie wystugi lat z pensji zasadniczej u pań z obsługi. Jeżeli z tymi dwoma rzeczami, wiem, że one są kosztochłonne, ale jeżeli z tymi dwoma rzeczami się uporamy, to będzie to naprawdę już wtedy bardzo dobry stan oświaty.

Radny Tomasz Namieciński – w kwestii formalnej, po wyczerpaniu tego punktu, zgłaszam wniosek, aby ogłosić przerwę.

Ponieważ nikt więcej nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Ad. V. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta i gminy Gryfino za lata 2016-2017 – DRUK NR 2/II.

Raport stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do raportu.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję, nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.
Przewodniczący stwierdził, że Rada Miejska w Gryfinie przyjęła Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta i gminy Gryfino za lata 2016-2017 do wiadomości.

Ad. VI. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności w formie pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej w roku 2019 – DRUK NR 3/II

Informacja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do informacji.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – chciałbym tylko zwrócić uwagę na temat dotyczący wpisania tutaj sołectwa. Wydaje mi się, że lepiej ten temat realizować tak, że jest PUK i PUK współpracuje z sołtysami, dlatego, że sołtys biorąc pod uwagę wymagania, które są w rozporządzeniu myślę, że sam z siebie trudno, żeby realizował zadania, które są tam wymienione, m.in. ocenienie stanu zdrowotnego, czy też dbanie o higienę, czy bezpieczeństwo wykonywanej pracy. To taka mała uwaga.

Radna Małgorzata Wisińska – ja bym się tutaj nie zgodziła z panem, bo jeżeli chodzi o sołtysów są to też ludzie pracujący zawodowo, a taką daną osobę trzeba cały czas pilnować i wskazywać wykonanie działań. Fakt, mógłby to przejąć PUK, ale w takim układzie w tej pierwszej tabelce w punkcie drugim poprosiłabym o dopisanie terenów wiejskich.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – sprawa wykonywania orzeczonych przez sąd powszechny kar w postępowaniach karnych jest sprawą skomplikowaną, ponieważ nakłada na jednostki, które zdecydują się na odpowiedź na wezwanie sądu i przyjęcia skazanych zobowiązanych do prac społecznych do pracy określone obowiązki, które kosztują. Za to trzeba ponieść określone koszty. Wyszkolić pracownika, który będzie

się takimi skazanymi zajmował, prowadzić rejestr ich pracy. Również nakładanie takiego obowiązku na sołtysa, który nawet chce, to nie jest prosta sprawa, ponieważ wiąże się tak jak pan przewodniczący zauważył z różnymi obowiązkami, przestrzeganiem zasad BHP, obowiązku pracy i wielu innych rzeczy. Burmistrz Gryfina nie może nałożyć obowiązku na spółkę komunalną, aby wbrew interesowi określone przez kodeks spółek handlowych spółka komunalna za darmo świadczyła określone zadania w sytuacji jeśli nie poniesie tych kosztów i apeluję do państwa, żebyście te sprawy uwzględnili w swoim postępowaniu, bo państwo nie przewidziało stosownych środków na pokrycie tych kosztów i przerzucanie wszystkiego na samorządy, na sołtysów, na jednostki budżetowe wydaje się sprawą bardzo potrzebną, ale nie idą za tym środki. Środki gminy Gryfino są określone i apeluję do państwa, żebyście brali to zawsze pod uwagę, że nas na niektóre postępowania nie stać, a jednocześnie nie same anioty są obciążane karami prac społecznych i praca z nimi jest pracą bardzo trudną, odpowiedzialną i trzeba to na poważnie przemyśleć, więc możemy mówić - sołtysi chcą, ale jak sołtysi przemyślą sprawę, to od razu wiedzą, że nie będą pracodawcą, ani nie mają na to czasu, mają mnóstwo obowiązków. Był taki jeden wyjątek - pan sołtys Wełtynia, był zdecydowany na takie rozwiązanie, ale było to przez niego głęboko przemyślane, aczkolwiek bardzo ryzykowne również pod względem odpowiedzialności dla gminy Gryfino. Co się stanie, jeśli taka osoba tak jak w szkole - nauczyciel puści ucznia do toalety, on wszedł na orzech, spadł z orzecha złamał rękę, a szkoła musiała płacić odszkodowanie. Przemyślcie to państwo bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie burmistrzu, to jest tylko informacja, także zgłaszane uwagi pan burmistrz rozważy i te, które będą słuszne wprowadzi. Te, które nie, to nie.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy terenom zielonym w mieście Gryfino – DRUK NR 4/II

Przewodniczący Rady poinformował o autopoprawkach do projektu uchwały, które zgłasza wiceburmistrz Miler.

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – w podstawie prawnej zamiast słów: „na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13” proponuję zapis: „na podstawie art. 18 ust. 1”, a paragraf 6 brzmiący dzisiaj: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego” w treści: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czy pan mecenas ma uwagi?

Radca prawny Krzysztof Judek – ja gorąco popieram, natomiast jeśli chodzi o przyczynę, to wynika ona stąd, że nie jest w pełni jasne jak nadawać nazwy skwerom, parkom itd. które nie są wymienione w art. 18 ust. 2 pkt 13, gdzie jest mowa o placach i ulicach stanowiących drogi publiczne, stąd różnego rodzaju kontrowersje. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach orzekł, że rada jest uprawniona do nadawania nazw, ale tego typu obiektom zielonym, ale najlepiej posłużyć się art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do rady należy wszystko to, co nie jest zastrzeżone dla innych organów.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny Andrzej Urbański – generalnie ta zmiana została zainicjowana przez moją osobę na dwóch komisjach – na komisji budżetowej i na komisji rewizyjnej. Oczywiście komisje nie wypracowały stanowiska w tej materii tylko dlatego, że nie mieliśmy opinii dodatkowej radcy prawnego dlatego, że nie dotarł do nas, przy komisji rewizyjnej dotarł po czasie, niemniej jednak moim zdaniem ta nowa podstawa też do końca nie rozwiązuje tej kontrowersji, ale myślę, że na pewno jest zdecydowanie dużo lepsza niż poprzednia. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że generalnie te kwestie rzeczywiście w oparciu o tę

poprzednią podstawę prawną były mocno rozciągane prawnie na wszelkie place i skwery, ale również i parki, ale na podstawie oczywiście różnych innych rozwiązań związanych z orzecnictwem sądowym i moja uwaga w tej chwili jest taka – z jednej strony jeżeli tworzymy jakiegokolwiek nowe tereny zielone, żeby nadawać im albo odpowiedni status – skweru, placu, parku i jednocześnie przyjmować to z regulaminem użytkowania, dlatego, że jest to wtedy obiekt użyteczności publicznej i takie rzeczy muszą być jednocześnie robione. I z drugiej strony moja uwaga, właściwie mój wniosek zmierzałby do tego, żeby wszelkie takie zdarzenia jak obiekty fizjograficzne, które znajdują się na terenie gminy Gryfino były podejmowane zgodnie z ustawą o nadawaniu nazw miejscowości i obiektów fizjograficznych i z drugiej strony, żeby podjąć taką inicjatywę, żeby te kwestie uporządkować w gminie dlatego, że ta kontrowersja generalnie pojawiła się przy okazji tzw. Górki Miłości w Gryfinie i nie tylko samej nazwy, ale i oczywiście związanych z tym zakresem prac robionych w tym obszarze. Generalnie powinniśmy zmierzać do tego, żeby tego typu tereny miały docelowo określone przeznaczenia i żeby były określane docelowo kierunki rozwoju, zagospodarowania tych terenów, żeby nie były podejmowane działania ad hoc, częściowo, w jakimś takim stanie nie do końca trwałym i żeby przede wszystkim miały jasno określony cel. Górka Miłości w Gryfinie jest wzgórzem odziedziczonym, ona swego czasu miała swoje nazwy i swoje części w tzw. paśmie Gór Skwarnych, nazwa niemiecka – Hitzberge, która była podzielona na cztery części – na Wzgórze Wisielców, Szubienicze, Serbskie, po wojnie nazywane tradycyjnie Górą Spotkań, Górką Miłości i podobnymi nazwami, dalsza część to było tzw. wzgórze Cesarskie, które rozciągało się mniej więcej do ul. Słowackiego do dzisiejszej ul. Pogodnej dawnej Wołowej, potem były Wzgórze Wołowe do Czarnej Kępy i Czarcia Kępa. Ta nazwa ostała się i jest. Dlatego proponowałbym podjąć inicjatywę w tym kierunku, żeby to pasmo wzgórz gryfińskich w tej nomenklaturze historycznej pozostawić i wystąpić z tą inicjatywą o nadanie jej konkretnej nazwy z podziałem również na te części historyczne. Oczywiście nie musimy przyjmować nazewnictwa tłumaczonego z języka niemieckiego. Możemy przyjąć sobie własne nazewnictwo w tym zakresie, ale taką inicjatywę proponowałbym podjąć i również proponowałbym podjąć taką inicjatywę w stosunku do chociażby znajdujących się na terenie gminy obiektów hydrograficznych w hydronimach rejestru polskiego dotyczących naszej części Międzyodrza.

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – oczywiście dyskusja na temat nazwy Górki Miłości jest cenna, choć nie ukrywamy, że zaskoczyła nas ta propozycja dotycząca stosowania innej nomenklatury co do nazwy. Przyznam się, że w trakcie przygotowywania tego projektu myśleliśmy nad tym sporo, natomiast zdecydowaliśmy się na niestosowanie części nazw zwłaszcza dotyczących tzw. Górki Wisielców, Szubienicznej z uwagi na różne tragiczne wydarzenia do których nie wiem, czy jest sens teraz dalej wracać, natomiast uważam, że nie powinniśmy z uwagi na tę przeszłość i te zdarzenia koniecznie dążyć do tego, żeby taką nomenklaturę stosować, stąd ta propozycja. Wydaje nam się, że Górka Miłości jest terminem znanym, utartym wśród gryfinian, każdy kojarzy to miejsce i przyznam się szczerze, dlatego, że to mnie zaskoczyło, chciałbym się też odnieść do słów pana radnego Urbańskiego, który mówi, że pewne rzeczy zostały zdecydowane ad hoc. Wydaje mi się, że tak samo jak nazwa jest utarta, tak samo funkcja tego obszaru zdefiniowana i w planie miejscowym i studium jako teren zielony jest od lat znana i nie budząca chyba wątpliwości, więc wydaje mi się, że proces, który mamy okazję obserwować dobiega końca, rewitalizacji tego terenu był decyzja przemyślana i wpisującą się w te decyzje, które przez ostatnim kilka kadencji było podejmowanych w zakresie tych planów miejscowych i zmian studium i dlatego właśnie Górka Miłości nie stała się przedmiotem konsultacji społecznych, dotyczyły one tylko i wyłącznie tej drugiej nazwy, czyli Opolanki.

Radny Andrzej Urbański – przede wszystkim od razu chce podkreślić i to wyartykułowałem, że nie jestem za tym, żeby te nazwy przenosić bezpośrednio, tylko po prostu przyjąć je w nowym nazewnictwie, ale żeby to również na mapach zaistniało w sposób legalny, albo ją podzielić rzeczywiście na takie części jakie są, chociaż oczywiście Czarcia Kępa nadal ta

nazwa tradycyjnie obowiązuje i ona jest do utrzymania, natomiast moja propozycja zmierza do tego, żeby właśnie tą pierwszą część górki, gdzie postawiono w tej chwili tę altanę dla zakochanych, żeby ją nazwać rzeczywiście Górką Miłości, ale nie rozciągać tego na całe pasmo dlatego, że te pasma powiedzmy sobie od strzelnicy dalej, do tej nazwy po prostu by nie przystawały, ale tutaj myślę, że nie jest to kwestia dzisiejszej naszej polemiki. Myślę, że jest to kwestia do tego, żeby tak spokojnie kiedyś usiąść i na ten temat porozmawiać i taką inicjatywę podjąć. Zdecydowanie jestem przeciwny temu, żeby wracać do nazw typu: wisielce, szubienica, czy podobnych nazw, bo wiadomo, że nasze uwarunkowania są w tej chwili zupełnie inne, natomiast pewne rzeczy mamy zastane i one nadal funkcjonują, chociażby na terenie Międzyodrza.

Radny Piotr Zwoliński – oczywiście konsultacji społecznych jako takich nie było, ale ja chciałem zauważyć, że przeprowadziłem wiele rozmów z mieszkańcami. W ogóle mieszkańcy bardzo chcieli podziękować za moim pośrednictwem, że w ogóle cokolwiek się tam dzieje na tym terenie i większość mieszkańców, mogą śmiało powiedzieć, że było ich w granicach 350 osób stwierdziło, że nazwa powinna zostać tak, jak jest utarta do tej pory.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - pan przewodniczący Andrzej Urbański mówił o inicjatywach. Czy chce pan to sformalizować w formie wniosku?

Radny Andrzej Urbański – wnoszę wtedy o podjęcie prac w kierunku wypracowania nazewnictwa w zakresie nazw fizjograficznych na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli ten wniosek przegłosujemy?

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – z uwagi, że to jest też nazwa dotycząca realizowanego przez nas projektu stosowania nomenklatury i wniosków, to proszę jeżeli będą jakieś zmiany w projekcie uchwały o ich precyzyjne określenie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - z tego co rozumiem wniosek nie zmierza do zmiany treści uchwały.

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – bo jak tak zrozumiałem, że wniosek...

Radny Andrzej Urbański – jestem zdecydowanie za tym, żeby Górką Miłości jako nazwa pozostała, ale nie dla całego pasma, czyli aż do Czarnej Kępy, czy gdziekolwiek. Być może rzeczywiście trzeba będzie te trzy części połączyć w jedną i Czarną Kępę zostawić jako osobne wzniesienie i tyle, ale to jest kwestia do dyskusji i rozstrzygnięć, natomiast ja zgłaszam taką inicjatywę, czyli wniosek w kierunku uporządkowania nazw.

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – nic nie zmieniamy w treści tej uchwały, którą mamy przed sobą.

Radny Andrzej Urbański – w tej treści uchwały nie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - możemy taki wniosek przegłosować panie mecenasie?

Radca prawny Krzysztof Judek - w tej chwili w tym porządku obrad jest rozpatrzenie tej uchwały.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli w wolnych wnioskach.

Radca prawny Krzysztof Judek - ten wniosek nie mieści się w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę pana przewodniczącego Urbańskiego o sformalizowanie tego wniosku i przekazanie w wolnych wnioskach, przegłosujemy go.

Radny Tomasz Namieciński – jeżeli pan przewodniczący Urbański złoży wniosek w wolnych wnioskach, to jest wniosek do pana burmistrza, dlatego nie wiem dlaczego pan powiedział, że mamy go głosować. Rozumiem panie przewodniczący, że pan zgłosi wniosek do burmistrza o określonej treści, to chyba nie musimy go głosować.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – poczekamy i zobaczymy jak będzie brzmiał wniosek.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy terenom zielonym w mieście Gryfino – DRUK NR 4/II wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16**. UCHWAŁA NR II/13/18 stanowi **załącznik nr 17**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 5/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 5/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Uchwała została podjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18**. UCHWAŁA NR II/14/18 stanowi **załącznik nr 19**.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. na lata 2018-2022 – DRUK NR 6/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wisińska – mamy wieloletni plan remontów i modernizacji urządzeń wodociągowych do roku 2022, ale istnieją w naszej gminie miejscowości, które np. mają zakaz budowania przydomowych oczyszczalni ścieków ze względu na to, że będzie poprowadzona sieć wodociągowa. W tym planie te miejscowości nie są ujęte. Najgorsza sytuacja praktycznie jest w Parsówku, gdzie jak państwo wiedzą są pozostałości jeszcze z czasów popegeerowskich, gdzie ścieki rurami odprowadzane są po prostu na prywatne pola rolników. W zeszłym roku był pan burmistrz Miler ze mną, oglądaliśmy to i padła propozycja może przygotowania jakiejś opinii, czy projektu na temat oczyszczalni ścieków, która by ten teren zabezpieczała przed dewastacją i wylewaniem ścieków na pole. A teraz wracam do pozostałych miejscowości, np. w Wirowie, czy Krzypnicy mieszkańcy dostają odmowy na wnioski o założenie oczyszczalni ścieków przydomowych biologicznych. Czy oni ewentualnie w tym programie do roku 2022 mają szansę na kanalizację ogólną?

Zastępca Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – każdy, kto zapoznał się z obszernością tego planu wie, jak wiele wyzwań stoi przed nami. Tytułem wstępu mógłbym powrócić do spotkania z Komisją Planowania, które odbyłem i zwracałem uwagę na to jak wiele przed nami jest problemów i to jest właśnie bardzo konkretnie wyrażony jeden z tych aspektów planowania przestrzennego. Mamy zadań do zrobienia tyle, że jak spojrzymy w sumę łącznych zadań, które powinniśmy zrealizować, są to kwoty bardzo wysokie i oczywiście zdajemy sobie sprawę, że nie wszystkie zadania są w tym planie, natomiast chyba nikt kto zna realia finansowe gminy Gryfino nie jest w stanie stworzyć

planu i spodziewać się tego, że te wszystkie „białe plamy” i problemy zostaną rozwiązane w perspektywie do roku 2022. Jeszcze dziesięciolecia przed nami, aby każdy mieszkaniec miał doprowadzoną sieć kanalizacji sanitarnej do swojego domu i pojawiające się pytanie – czy wraz ze wzrostem choćby kosztów budowy tego typu instalacji kiedykolwiek dojdziemy do takiego stanu, że będziemy każdemu mieszkańcowi zagwarantować taką usługę, bo z uwagi na rozległość naszej gminy – 28 sołectw, na rozproszenie zabudowy mieszkaniowej i czasami niełatwe warunki gruntowe, krajobrazowe, wysokościowe te koszty będą bardzo wysokie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - niemniej jednak szanowna pani radna, oczywiście ma pani rację o to, że pani pyta o te sprawy, one są przedmiotem również naszej troski. Ja sam mieszkam na wsi i mam świadomość jak wygląda sytuacja z kanalizacją, ze ściekami, z możliwością oddawania tych ścieków na wsi, ale sprawy dotyczą również miasta. Przypominam, że w 2014 roku zaczynaliśmy z zadłużeniem blisko 100 mln zł, że nasz budżet wynosił wtedy około 100 mln zł i najzwyczajniej w świecie podzielałam pani opinię, że trzeba przygotowywać takie możliwości, aby oczyszczalnie przydomowe ścieków mogły na wsi powstawać i należy plany miejscowe zmieniać, bo w niektórych miejscowościach nie ma i nie będzie przez długie lata możliwości wybudowania kanalizacji choćby z powodu ukształtowania terenu. Np. w miejscowości w której ja mieszkam są wysokie przewyższenia i budowanie tam pomp tłocznych i kanalizacji przekroczyłoby możliwości finansowe gminy Gryfino i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Stoimy przed wielkimi wyzwaniami i wielkimi zagrożeniami. Słyszycie państwo o możliwości radykalnych podwyżek cen prądu, co prawda pan premier Morawiecki we wczorajszym wystąpieniu mówił, że państwo polskie wycofa się z tych projektów, tylko nie wiemy na jak długo i jakie to będzie miało skutki finansowe dla lokalnych społeczności. Państwo polskie wycofało się z projektów dotyczących obowiązków nakładanych na właścicieli przydomowych oczyszczalni ścieków. Na dzisiaj gdyby tamte pomysły zostały wprowadzone w życie, to koszt utrzymania takiego obiektu radykalnie wzrósłby do kilkunastu tysięcy złotych rocznie i proszę sobie wyobrazić przed jakimi problemami stoimy i w tych wszystkich sprawach, o które państwo mówicie, w szczególności o wydatkach, które planujecie, myśleć o tych osobach, które nie mają możliwości gdzie odprowadzać ścieków, jak dojechać do miejscowości i bardzo państwa o to proszę, żebyście kierując się obowiązkiem radnego o troskę o wszystkich mieszkańców Gryfina pamiętali o tych problemach.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – nawiąże do wypowiedzi pani radnej na temat Parsówka. Też rozmawiałem z mieszkańcami Parsówka niedawno. Wiem, że to jest żywotny problem ludzi, którzy tam mieszkają, dlatego biorąc pod uwagę propozycje tego programu, wiem o tym, że od zaprojektowania do realizacji to jest szmat czasu, natomiast myślę, że taki punkt jak pozycja 5.3, czyli wdrożenie zdalnego systemu odczytu wodomierzy jest to inwestycja rozpisana na lata, myślę, że stąd można „wykroić” jakieś środki na dokumentację związaną z Parsówkiem tak, żeby ten temat zacząć realizować i o to bym prosił, bo myślę, że w ten sposób możemy sprawę już teraz w jakiś sposób podjąć.

Radny Władysław Sobczak – z racji tego, że zajmuję się tą wodą trochę, mogę powiedzieć tylko jedno i prosić kolegów i koleżanki o przychylne podjęcie uchwały z tego powodu, że musimy się zastanowić, nasza sieć wodociągowa i kanalizacyjna jest w stanie niedoinwestowanym przez lata, już wiemy, że czeka nas praktycznie kapitalny remont oczyszczalni ścieków, która powstała w 1980 r. i oprócz modernizacji tam więcej już nic nie było robione, natomiast nasza sieć wodociągowa, z resztą jak pan mówił Łużycką jadąc to od razu widać gdzie paruje woda i dlatego też myślę, że to jest taki nasz podstawowy punkt i nasze główne zadanie. Np. takie lato upalne jak było, to można było się liczyć z tym, że gdyby nie było tych minimalnych rezerw, to byśmy musieli beczkowitzem wodę dowozić. Musimy się nad tym zastanowić i to nie jest taki błahy problem, to jest problem nas wszystkich, zarówno mieszkańców wsi jak i miasta.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałam odnieść się do wypowiedzi dotyczących zakazu, który otrzymują mieszkańcy w związku z podjęciem decyzji o budowie mikrooczyszczalni.

W naszej gminie jeszcze za czasów burmistrza Piłata powstał dokument, nie pamiętam teraz prawidłowej nazwy tego dokumentu, czy to był plan, czy to była strategia, natomiast ten dokument dotyczył planów realizacji kanalizacji całej gminy Gryfino i już wtedy wskazywaliśmy, że ten dokument nie do końca odpowiada potrzebom mieszkańców gminy Gryfino, ponieważ wskazano w tym dokumencie bodajże trzy, czy cztery małe miejscowości gminy Gryfino, gdzie przewiduje się dopuszczenie użytkowania oczyszczalni ekologicznych. To była Ciosna, Gajki, Śremsko i już wtedy wskazywaliśmy, że taki stan przy tempie, przy posiadanych środkach przez gminę budowy kanalizacji ma się nijak do potrzeb mieszkańców. Dodatkowo trzeba dodać, że gmina Gryfino w poprzedniej kadencji podjęła uchwałę o współfinansowaniu zadań, które są przyjazne środowisku, dotyczy to wymiany pieców, ale również budowy oczyszczalni ekologicznych, dlatego panie burmistrzu proszę do pana, ale również do rady miejskiej, żebyśmy może w pierwszej kolejności spróbowali, albo poprawić ten dokument, który jest w gminie i pewnie obowiązuje albo stworzyć nowy, który będzie odpowiadał potrzebom naszych mieszkańców, bo z tego dokumentu też wynikają te zakazy budowy w niektórych miejscach naszej gminy oczyszczalni ekologicznych.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, myślę, że znajdujemy wspólny język coraz częściej. Ostatnio pan radny Andrzej Urbański bardzo trafnie zwrócił uwagę na to, że planowanie jest bardzo ważną kwestią i my jesteśmy właśnie w takiej bardzo ważnej fazie życia gminy Gryfino jak państwo wiecie, to jest faza zmiany studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, które jest podstawą do dokonania wszelkich kolejnych zmian także w planach miejscowych. Szanując i rozumiejąc postulaty zmian większych, mniejszych w aspekcie aktywności Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych proszę jednak abyśmy wspólnie zaczęli tę pracę od początku. Studium jest w fazie opracowywania, w przyszłym roku ma być złożone pod rozprawę wysokiej rady i jest to dokument, z którego będą wypływały możliwości do potencjalnych zmian w planie miejscowym. Przedsiębiorstwo składa tę informację, którą macie państwo przed sobą i tak jak często powtarza to burmistrz Sawaryn właściciel pozostawia kompetencje organom spółki w zakresie określonym i powiedzmy sobie uczciwie – tak być powinno, kodeksu spółek handlowych, rozumiejąc i szanując, że państwo radni chcielibyście, żeby w tym, innym i jeszcze innym miejscu było trochę inaczej niż jest obecnie, my proponujemy patrzeć na gminę jak na cały organizm, żywy organizm, który dokonuje takich zmian. Jesteśmy w procesie zmiany i ona się dokona w przyszłym roku, zadbajmy zatem o ten fundament kolejnymi budowlami będą plany miejscowe, kolejnymi zweryfikowane plany. Wielokrotnie zwracaliśmy w przeszłości uwagę na to, że tak właśnie powinno się postępować, bo na Komisji Planowania pan burmistrz Miler zwracał na to uwagę i myślę, że trzeba o tym powiedzieć. To, że potrzeby infrastrukturalne gminy Gryfino szacowane są na kilkaset milionów złotych, to jest wynik niedostatecznie starannego planowania w przeszłości i dlatego jest wznowiony proces opowiedzenia historii gminy Gryfino na nowo przez zmianę studium. Do tego też potrzebna jest bardzo duża aktywność radnych, ale w pierwszej kolejności na tym polu, potem na polu planów miejscowych, potem już na polu materiałów wykonawczych, nie odwrotnie, bo może się to okazać przeciwnie, a zatrzymać ważne procesy, które nasze spółki komunalne są gotowe już w tej chwili realizować w granicach prawa, które w przeszłości zostało przyjęte w gminie Gryfino. To oczywiście dotyczy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i dotyczy sieci dróg, pewnej polityki, którą realizowano przez wiele lat, dotyczącą obowiązków gminy w zakresie wykupu nieruchomości. Pamiętajcie państwo w przeszłości liczne problemy. Dziś gmina Gryfino część swojego budżetu przeznaczają na wykupy, które w naszym przekonaniu nie musiałyby być dokonywane, gdyby staranniej podchodzono do procesu planowania. Zachęcamy zatem i prosimy o to, aby w tej nowej kadencji, która się przecież rozpoczyna robić wszystko zgodnie ze sztuką. Prace rozpoczęły się w poprzedniej kadencji, niskie ukłony do tych radnych, którzy zgodzili się na przystąpienie do zmian w studium. Prace są

bardzo mocno zaawansowane, odbyły się liczne konsultacje w tym zakresie, będą kolejne konsultacje w tym zakresie. To jest nasze zadanie podstawowe, a potem następne.

Radny Marcin Para – ja polecam ten dokument, a zwłaszcza kwoty zawarte w tym dokumencie wszystkim radnym, którzy będą składali wnioski do budżetu o budowę świetlic wiejskich i różnego rodzaju wydatki, które będziemy musieli ponosić w bliższej lub dalszej perspektywie. Kwoty zawarte w tym dokumencie to licząc na szybko 38,5 mln zł, a wykaz niezbędnych inwestycji na terenie gminy Gryfino, to ten drugi dokument, to 24.260.000 zł. Musimy sobie o pewnych sprawach mówić uczciwie. Oczywiście to, co będzie zakopane w ziemi, nie będzie tego widać jest niezmiernie istotne, a jak postawimy świetlice, czy jakiś inny budynek, który trzeba będzie utrzymywać, to będzie być może nośnym przekazem w kampanii wyborczej, natomiast myślę, że powinniśmy o tych sprawach mówić sobie uczciwie i wszyscy ci, którzy będą składali w przyszłości jakieś wnioski, to niech mają na uwadze ten dokument, bo on jest niezmiernie istotny.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - na sali obecny jest Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pan Zbigniew Miklewicz, jest także członkiem zarządu przedsiębiorstwa pan Robert Kulawiec. Czy panowie chcieliby w tym miejscu? Czy radni mają pytania do panów?

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – chciałbym zapytać panie prezesie, czy jest możliwość przełożenia części środków na dokumentację dla Parsówka? Chodzi o oczyszczalnię. Czy możemy głosując nad tym, zrobić to już teraz, bo będziemy głosować nad konkretnym dokumentem w konkretnym kształcie?

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie Zbigniew Miklewicz - panie radny, ja proponuję, żebyśmy się umówili dzentelmeńsko, że zaraz po... - *część wypowiedzi nieczytelna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)*

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – rozumiem, czyli powiedzmy za jakiś czas zgłoszę się, porozmawiamy. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - umowa dzentelmeńska przy tyłu świadkach, jest jak najbardziej zobowiązująca.

Radna Wanda Hołub – czy przy takich dużych wydatkach jakich jest konieczność – wymiany instalacji kanalizacyjnej i wodnych to są duże koszty, czy jest możliwość dofinansowania z Unii Europejskiej? Czy jest możliwe złożenie projektu na wymianę, na oczyszczalnię, na kanalizację? Czy jest taka możliwość?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler - oczywiście taka możliwość jest, takie starania są prowadzone. Zwrócę uwagę, że w punkcie 3. w tym planie jest to zapisane Można przeczytać, że takie działania będą prowadzone, aby jak najwięcej dodatkowych źródeł finansowania pozyskać.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. na lata 2018-2022 – DRUK NR 6/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20**.

UCHWAŁA NR II/15/18 stanowi **załącznik nr 21**.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich – DRUK NR 7/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Trzy komisje zgłosiły wnioski do projektu uchwały, aby §13 otrzymał brzmienie:
„1. Do obywatelskiego projektu uchwały nie przewiduje się zgłaszania poprawek.
2. Na każdym etapie istnieje możliwość wycofania projektu uchwały przez wnioskodawców.”

Przewodniczący Rady poprosił burmistrza, aby odniósł się do ww. wniosków.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - jeśli nie będzie to uchybienie proceduralne, burmistrz w brzmieniu określonym przez trzy komisje Rady Miejskiej w Gryfinie wnosi taką autopoprawkę i przychylił się do stanowiska komisji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - zapytam tylko pana mecenasa, czy nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań.

Radca prawny Krzysztof Judek - nie ma żadnych przeciwwskazań.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli mamy wniesioną autopoprawkę w brzmieniu : w § 13 dotychczasowa treść staje się: „1. Do obywatelskiego projektu uchwały nie przewiduje się zgłaszania poprawek.

2. Na każdym etapie istnieje możliwość wycofania projektu uchwały przez wnioskodawców.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich – DRUK NR 7/II wraz z autopoprawką burmistrza.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22**.

UCHWAŁA NR II/16/18 stanowi **załącznik nr 23**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2018 – DRUK NR 8/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Urbański – na dwóch komisjach podnosiłem kwestie również podstawy prawnej tej uchwały w związku z tym, że zmianą ustawy z dnia 25 sierpnia 2017 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zmieniona została treść artykułu 81 ust. 1 będącej podstawą naszej debaty. Ustawa ta zasadniczo zmieniła treść tego przepisu obejmując swoim zakresem nie tylko obiekty wpisane do rejestru zabytków, ale również obiekty objęte gminną ewidencją zabytków. W związku z tym, że treść podstawy prawnej uległa zmianie, to zgodnie z treścią § 32 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, w którego myśl jest taka, że jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym, przyjmuje się, że akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu upoważniającego traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego, tzn. z dniem 9 września, kiedy przepisy tej zmiany weszły w życie, straciła moc uchwała rady miejskiej w sprawie zasad przyznawania dotacji na tego typu rodzaje obiektów. Stąd moja wątpliwość, czy jeżeli tamta uchwała rady miejskiej straciła moc, czy można na podstawie samej ustawy albo innego działania podjąć uchwałę w sprawie przyznania dotacji, czy udzielenia dotacji dlatego, że przepis ustawowy również wymaga tego, że do skuteczności

uchwały w sprawie udzielenia dotacji potrzebna jest uchwała w sprawie zasad jej przyznawania.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – bardzo dziękuję za tę uwagę merytoryczną bardzo, chciałbym jednak zwrócić uwagę wysokiej rady, że to, co przed chwilą usłyszeliśmy jest poddane także naszej analizie i najprawdopodobniej stanie się przedmiotem stosownych zmian, tym niemniej czuję się w obowiązku wysoką radę poinformować, że zmiana, o której przed chwilą słyszeliśmy naszym partnerom z rady powiatu nie przeszkodziła podjąć 25 października 2018 r. uchwały o przyznaniu dotacji, a uchwała rady powiatu o kształtowaniu zasad przekazywania tych środków została przyjęta uchwałą rady powiatu nr V/35 z 2011 roku. Śledziliśmy te zmiany także w innych samorządach, w istocie jest tak, jak mówi pan radny, że budzi pewną wątpliwość, a może nawet jesteśmy na granicy pewności, że być powinno nieco inaczej, tym niemniej szereg samorządów przyznawało dotacje, w tym także samorząd powiatowy w Gryfinie i zrobił to 25 października. Oczywiście instytucja nadzorcza, czyli pan wojewoda może mieć w zakresie swoich uprawnień określone zdanie, może tą uchwałą uchylić. My będziemy procedowali nad zmianą, czy nad koniecznością wprowadzenia nowego aktu prawa miejscowego, z tym tylko, że tam istnieją określone problemy, nie chcę powiedzieć, że nie do przeskokowania, ale wiemy, że nowela ustawy wpływa także na rozszerzenie katalogu tych, którzy będą mogli się ubiegać o dotacje, a wychodzimy tutaj zawsze z założenia, że pieniądź publiczny powinien być regulowany bardzo precyzyjnie, znaczy możliwość dysponowania tym pieniądzem publicznym przez NGO czy nawet firmy, stąd też chcielibyśmy wydłużyć nieco ten proces prac nad tym, poddać je konsultacjom, być może także konsultacjom społecznym. Wysoka rada rozstrzygnie, czy chce, czy też nie chce przyznać dotację dla zabytku sakralnego potrzebującego tego wsparcia, chciałbym jednak poinformować, że inne samorządy podejmujące decyzje na tej podstawie prawnej, na której podejmujemy my ją w dniu dzisiejszym lub nie, nie zostały zakwestionowane w województwie zachodniopomorskim, a tym ostatnia z 25 października 2018 r. przeprowadzona przez powiat Gryfiński.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – abstrahując od problemów związanych z podstawą prawną co do istoty uchwały ja jestem jak najbardziej za, natomiast chciałbym uzyskać zapewnienie, że te środki zostaną zrealizowane, rozliczone do 31 grudnia tego roku, żebyśmy nie mieli sytuacji takiej, że stawiamy księdza proboszcza mówiąc, że damy, a on nie będzie w stanie tego zrealizować. Druga sprawa – czy zakres tych zadań mieści się w katalogu, który jest w art. 77 ustawy o ochronie zabytków?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – gmina Gryfino działa w granicach prawa i na podstawie prawa. Tak jest też w tym przypadku. Zakres dotyczy obiektu zabytkowego, obiektu sakralnego. Wszystko to, co jest związane z ratowaniem tej substancji mieści się w katalogu na który był uprzejmy powołać się pan przewodniczący. Zakres prac przewidzianych przez księdza proboszcza umożliwia wydatkowanie środków i rozliczenie ich do 31 grudnia 2018 roku.

Radny Andrzej Urbański – wyczułem trochę jak gdyby „picie” w moją stronę w stosunku do uchwały rady powiatu. Chciałbym tylko powiedzieć, że w sanacji jest również powiat w tej materii, bo również na to zwróciłem uwagę w powiecie, może w nieco innym trybie dlatego, że tam jestem zatrudniony w zupełnie innym charakterze i nie mam działalności władczych ani zarządczych, więc nie mogę skutecznie w tej materii działać i być może rada podejmuje sobie również ryzyka różnych działań może prawnych, a może nie do końca prawnych, ale wolałbym, żeby stanowisko w tej sprawie zajął pan mecenas.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – proszę tego nie odbierać personalnie, ja czułem się w obowiązku przekazać radzie informację o praktykach stosowanych w innych samorządach i w tym także naszego partnerskiego samorządu powiatowego. My też jesteśmy w procesie sanacji, tym niemniej bardzo zależy nam, aby kościół w Radziszewie został objęty wsparciem i pomocą. Oczywiście nie możemy

wykluczyć sytuacji, w której wojewoda ten wydatek, czy tę uchwałę zakwestionuje, ale możemy też przyjąć, że takiej ingerencji organu nadzorczego nie będzie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - padło pytanie do pana mecenasa. Proszę bardzo panie mecenasie.

Radca prawny Krzysztof Judek - istotnie puryści prawni twierdzą, że zmiana przecinka w delegacji ustawowej już unieważnia wszystkie akty wykonawcze, co do tego z kolei inni przedstawiają odmienne zdanie. Jeśli chodzi akurat o te kwestie dotacji na ochronę zabytków, to ta rada też podejmowała takie uchwały, wojewoda też nie kwestionował, może nie zauważył, że 2011, 2017 to jest różnica. Jeżeli teraz będziemy wyraźnie krzyczeć, to tym razem zauważy, ale sugeruję jednak, żeby spróbować podjąć taką uchwałę, a przystąpić do zmiany uchwały podstawowej w terminie późniejszym.

Radny Marek Sanecki – ja myślę, że wszyscy będą za tym żeby ten wniosek poprzeć tylko jeżeli są takie wątpliwości prawne, to jaki to jest problem, żeby to przesunąć na styczeń?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – problem jest tylko w tym panie Marku, że grudzień jest miesiącem kończącym rok 2018, a najbliższy styczeń jest miesiącem rozpoczynającym rok 2019, a mówimy o wydatku zaplanowanym i realizowanym w roku 2018. Tak jak powiedziałem panu przewodniczącemu Romaniczowi, wnioskodawca jest przygotowany do wydatkowania tych środków i ich rozliczenia w roku 2018, natomiast za tydzień spotkamy się na sesji budżetowej i tam będziemy rozstrzygali o kształcie budżetu na rok 2019. Stąd też rekomendacja, aby tę uchwałę przyjąć. Cieszę się z pańskiej deklaracji, że będzie głosował pan za i podzielam pański pogląd, też spodziewam się, że większość radnych poprze tę uchwałę.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2018 – DRUK NR 8/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR II/17/18 stanowi **załącznik nr 25**.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Rady Miejskiej w Gryfinie do składu Komisji Mieszkaniowej – DRUK NR 9/II.

Radna Jolanta Witowska – z racji faktu, że pracowałam przez osiem lat, przez dwie kadencje w Komisji Mieszkaniowej to pozwolę sobie przybliżyć charakter tej komisji, może to będzie pomocne przy podjęciu decyzji, bo mamy nowy skład rady miejskiej. Komisja Mieszkaniowa to organ doradczy burmistrza, który został powołany w celu zapewnienia społecznej kontroli trybu rozpatrywania wniosków o najem mieszkań z gminnych zasobów mieszkaniowych. Jest to organ kolegialny składający się z radnych desygnowanych przez radę miejską, z przedstawiciela Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, z przedstawiciela opieki społecznej, także przez ostatnie dwie kadencje wspierała nas pani doktor swoim doświadczeniem i wiedzą i było to bardzo potrzebne. Podstawą działania komisji jest uchwała rady miejskiej w sprawie zasad wynajmowania lokali gminnych. Komisja jest obsługiwana przez pracownika właściwego wydziału magistratu. To on dokonuje wstępnej oceny złożonych wniosków, po czym przekazuje pozytywnie zweryfikowane Komisji Mieszkaniowej i ona dalej proceduje, dokonuje końcowej oceny w oparciu o punktację, na podstawie uzyskanej łącznej liczby punktów kwalifikuje wnioskodawców na odpowiednich

listach mieszkaniowych. Komisja obraduje raz w miesiącu, natomiast w miesiącu maju, kiedy jest coroczna weryfikacja wniosków mieszkaniowych tych spotkań jest nieco więcej. Komisja działa społecznie, bez wynagrodzenia.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Trzy komisje desygnowały do składu Komisji Mieszkaniowej następujące radne: Jolantę Witowską, Wandę Hołub, Małgorzatę Wisińską.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Marcin Para – może i dobrze się stało, że Komisja Budżetu nie przedstawiła żadnego kandydata, gdyż ja mam taki dylemat, bo mam dwóch kandydatów do Komisji Mieszkaniowej, obydwoj są bardzo zaangażowani w sprawy mieszkańców, składają liczne interpelacje. Jeden z nich składał dzisiaj interpelację w sprawie mieszkań komunalnych, drugiego interpelacje pojawiają się w prasie, więc składam propozycję radnego Rafała Gugi i radnego Piotra Romanicza.

Radna Magdalena Pieczyńska – jako Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłaszam kandydaturę pana Andrzeja Urbańskiego.

Radny Andrzej Urbański - ja oczywiście bardzo dziękuję za tę propozycję, ale nie chcę konkurować, ani rywalizować, po prostu swoją kandydaturę wcześniej zgłosiłem, tylko pod tym warunkiem jeżeli byłyby niedopełnione miejsca w tym składzie Komisji Mieszkaniowej. Natomiast jeżeli pojawiły się dwie nowe osoby, rekomendowałbym właśnie tamte osoby do składu tej komisji.

Radna Wanda Hołub – ja proponuję jeszcze do składu Komisji Mieszkaniowej pana Władysława Sobczaka.

Radny Władysław Sobczak wyraził zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz, Przewodniczący Rady Rafał Guga oraz radny Andrzej Urbański nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Radna Małgorzata Wisińska, radna Wanda Hołub i radna Jolanta Witowska wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Rady Miejskiej w Gryfinie do składu Komisji Mieszkaniowej – DRUK NR 9/II wraz z kandydaturami.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR II/18/18 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino w obrębach nr 2 miasta Gryfino oraz Wełtyń II – tereny produkcyjno-usługowe – DRUK NR 10/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady poinformował o załączniku nr 3 – rozstrzygnięciu w sprawie dwóch uwag wniesionych do projektu planu i uwzględnieniu ich przez burmistrza.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino w obrębach nr 2 miasta Gryfino oraz Wełtyń II – tereny produkcyjno-usługowe – DRUK NR 10/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.

UCHWAŁA NR II/19/18 stanowi **załącznik nr 29**.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze gminy Gryfino – DRUK NR 11/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – mam tylko jedną prośbę. Następnym razem jak będą przygotowywane te formularze, to dobrze byłoby też wykorzystać możliwości, które dają wszystkie trzy ustawy, które są w podstawie na określenie warunków składania tych deklaracji w sposób elektroniczny.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze gminy Gryfino – DRUK NR 11/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**.

UCHWAŁA NR II/20/18 stanowi **załącznik nr 31**.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2018 rok – DRUK NR 12/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wiśnińska – mnie interesuje tutaj punkt 2. na drugiej stronie uzasadnienia: „Wnioskiem Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej w sprawie zabezpieczenia dodatkowych środków z przeznaczeniem na publiczny transport zbiorowy w wysokości 285.000 zł”. Uważam, że bez przerwy mamy jakieś problemy z firmą PKS, która przejęła nazwę po publicznym transporcie, ale jest teraz typowo prywatną firmą i nie reaguje na żadne uwagi. Autobusy są bardzo często brudne, bardzo często się psują, kierowca jest panem i władcą, a my tak po prostu szeroką ręką, szerokim gestem im dopłacamy. Wszystkie ościenne gminy korzystają też z innych transportów i wszyscy są zadowoleni, a my praktycznie PKS w większości utrzymujemy. Jest to oczywiście tylko i wyłącznie moje zdanie.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz - te 285 tys. zł, które wprowadzamy, to są środki zgodnie z zawartą umową, mamy takie możliwości, żeby po prostu zapłacić

w miesiącu grudniu za grudzień z oszczędności budżetowych, a wiemy, że w przyszłorocznym budżecie, jeszcze państwo nad nim nie procedowaliście, ale środki są niewystarczające, w związku z tym pan burmistrz podjął taką decyzję, żeby zaproponować państwu taką zmianę.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - oczywiście problemy z przewoźnikiem na terenie gminy Gryfino występują. Pani często zgłasza sytuacje związane z zachowaniem się kierowców. Temat ten musi być wnikliwie przeanalizowany przez radę. Liczymy na państwa wsparcie. Wielokrotnie spotykaliśmy się z panem burmistrzem Milerem z przewoźnikami mającymi inny tabor niż wielkie autobusy. Niestety nikt z nich nie był zainteresowany. Rok 2018 był również rokiem wyborczym, bywaliście państwo na spotkaniach na wsi i wiecie jaki jest problem związany z potrzebą funkcjonowania komunikacji zbiorowej na terenie gminy Gryfino dla mieszkańców na wsi dojeżdżających do szkół, do zakładów pracy. To jest jedno z głównych zagadnień sygnalizowanych na spotkaniach z mieszkańcami, także proszę o wszystkie sugestie, proszę o wnikliwe podejście do sprawy i zajęcie stanowiska przez radę. Być może rada będzie miała w tym zakresie lepsze rozwiązania niż te, które my proponowaliśmy. Niestety na przetargu uczestniczy tylko jeden przewoźnik – PKS i jest to na naszym rynku monopolista, aczkolwiek proszę państwa, ja doceniam również zaangażowanie tego przewoźnika i stałe podnoszenie jakości usług.

Radny Marek Sanecki – w moim rozumieniu, według mnie ta uchwała jest zbyt późno podejmowana. Według mnie ta uchwała powinna być podjęta jeszcze przez poprzednią radę. Na Komisji Budżetu pani skarbnik przyszła już w pewien sposób przygotowana, przedstawiła zestawienie budżetów placówek oświatowych. W tym zestawieniu wykazała, że wydatki na oświatę rosną i to jest fakt. Były również zmniejszenia, jest oczywiste, że z czegoś to wynika. Te zmniejszenia wynikały z tego, że musiały być zwiększenia na płace. Według mnie tak. Proszę zwrócić uwagę, że mamy dzisiaj 13 grudnia. Gdybyśmy dzisiaj tej uchwały nie podjęli, to byłyby poważne problemy formalno-prawne. O tym, jakie będą płace do końca roku, było wiadomo już od kilku miesięcy. Wcześniej. Była taka uwaga, bo pani nawet powiedziała o tym, że w pewien sposób dyrektorzy nie panowali nad wydatkami, które są w poszczególnych placówkach. Ja rozmawiałem z dyrektorami, pokazywali mi dokumenty, w których jasno było widać, że kwoty, którymi dysponowali dyrektorzy na płace w poszczególnych placówkach zmniejszają się i oni wiedzieli o tym. O tym, że będą wzrosty płac i będą potrzebne większe pieniądze na ten cel było wiadomo już od pewnego czasu. Teraz jest tylko taka kwestia – kto zawalił? Czy dyrektorzy, czy ktoś inny? Czy Centrum Usług Wspólnych, które te wszystkie płace nalicza? Ja wiem, że w tym wypadku prawdopodobnie będzie tak, że każdy pozostanie przy swoim. Liczę się z tym, ale chcę wyrazić swój pogląd na ten temat. Centrum Usług Wspólnych ma księgowych, kadrowych, wiedzą jacy nauczyciele są zatrudnieni, na jakich stawkach. Ile będzie godzin i o tym, jakie będą płace wiadomo było już dawno. Przecież wiadomym jest, że to się liczy w excelu itd. dyrektorzy nie mają ku temu aparatu, cały aparat jest w Centrum Usług Wspólnych. Na przyszłość proszę, żeby tych zmian dokonywać wcześniej. Taki jest mój pogląd.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ja już poprosiłem pana przewodniczącego Piotra Romanicza, żeby w zakresie informacji dotyczących finansowania gryfińskiej oświaty powściągnął się w wyrażaniu pewnych tez i jestem wdzięczny za to, że się powściągnął, teraz jestem zmuszony poprosić pana. Proszę pana, to są wnioski złożone i podpisane przez dyrektorów jednostek organizacyjnych. Tych wniosków jest szereg. Za każdym razem składają go jako szefowie jednostek organizacyjnych gminy dyrektorzy lub jeśli mają takie upoważnienia wicedyrektorzy. Co do pańskiej uwagi ogólnej, wie pan ja mam przyjemność współpracować z panią skarbnik już kilka lat i powiem panu, że pani skarbnik jest zawsze przygotowana i będzie służyła pomocą co do wyjaśnień, objaśnień tudzież wszystkich okoliczności, na które się pan powołuje. Pozwolę sobie też skomentować pańską sugestię, że ta uchwała powinna być szybciej. Pan jest nauczycielem

dyplomowanym i pan wie o tym i proszę to też potraktować z szacunkiem. Ilość zmian w systemie oświaty w ciągu roku jest gigantyczna. Dotyczy nie tylko decyzji, którą podjęła wysoka rada poprzedniej kadencji podnosząca wynagrodzenia nauczycielom i pracownikom administracji i obsługi. Szanowni państwo, powaga rzeczy rozstrzygniętych. Rozstrzygnięto, że pracownicy administracji i obsługi będą zarabiali więcej, w tym m.in. będą osiągać, czy dążyli do osiągnięcia pensji minimalnej na pensji zasadniczej. Jeszcze tego nie osiągnęliśmy. To po pierwsze. Po drugie, nie mogę wchodzić w szczegóły, ponieważ są to sprawy bardzo delikatne i bardzo wrażliwe, ale zwłaszcza ci państwo, którzy jesteście nauczycielami będziecie wiedzieli o czym mówię. Poradnia psychologiczno-pedagogiczna, inne umocowane do tego instytucje wydają w ciągu roku szkolnego tyle orzeczeń o niepełnosprawności, o sprzężonych niepełnosprawnościach, które skutkują na zwiększone wydatkowanie środków publicznych z mocy prawa, że oczekiwanie od organu prowadzącego, że we wrześniu przewidzi wszystkie zdarzenia wynikające z prawa rodziców do ubiegania się o pewne świadczenie, jest niestosowne po prostu. Wreszcie są inne zdarzenia, które determinują konieczność podejmowania uchwały właśnie mniej więcej w połowie grudnia, wtedy kiedy mamy wszystkie dane analityczne, ekonomiczne, które pozwalają nam wysokiej radzie w sposób nadal przybliżony, ale już bardzo przybliżony do realiów przedstawić zmiany, które skonsumują stan faktyczny w gminie Gryfino. Chciałbym obalić pewien mit, który funkcjonuje od wielu lat – to nie jest tak, że Centrum Usług Wspólnych odpowiada za finanse publiczne, którymi dysponują dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy. Proszę zapoznać się szczegółowo z orzecznictwem w tym zakresie. Każdy z szefów tych jednostek na mocy ustawy o finansach publicznych jest odpowiedzialny za te budżety. Centrum Usług Wspólnych jest jednostką pomocniczą w tym zakresie. Żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom całego środowiska, w tym jak sądzę pana radnego 28 grudnia będziemy mieli bardzo poważne spotkanie z wszystkimi szefami przypominające, bo nie chce użyć sformułowania pouczające, bo mimo wszystko chce wierzyć, że ta wiedza jest pełna, ale przypominające i wyposażające dyrektorów w dodatkowe instrumenty bieżącej kontroli nad wydatkami jednostek, którymi kierują. Podkreślę i to są dowody w sprawie, inaczej z resztą być nie może, wszystkie zmiany budżetowe odbywają się na wniosek osób uprawnionych. Nigdy nie odbywają się na wniosek osób nieuprawnionych. Ja pana radnego zaproszę na spotkanie z dyrektorami i będzie pan mógł na równych prawach w tym spotkaniu uczestniczyć, wysłuchamy także pańskich wniosków i sugestii, natomiast musimy pamiętać, że działamy w granicach prawa i na podstawie prawa. Na koniec jedna informacja, którą będę powtarzał jak mantrę w przeciwieństwie do tej, która nie polega na prawdzie – wszystkie jednostki organizacyjne gminy, które związane są z gryfińską edukacją w ciągu roku budżetowego 2018 miały zwiększone budżety i na wydatki majątkowe i na wydatki bieżące. Przyczyny są jasne, znane, fundamentalne – pierwsza podwyżka rządowa wprowadzona dla nauczycieli, druga okoliczność – zmiana regulaminu wynagradzania nauczycieli, trzecia – porozumienie związkowe w zakresie konstytucji minimalnych płac dla pracowników niepedagogicznych w szkołach i to są rzeczy, które w uzgodnieniu w porozumieniu z Radą Miejską w Gryfinie pan burmistrz na swój sposób unikatowy na skalę kraju podpisał takie porozumienia pomimo trudności finansowych i organizacyjnych, które niosły ze sobą trzy odrębne zmiany w ustroju oświatowym w ostatniej kadencji. Reasumując, to najważniejszy czas do podejmowania tego typu decyzji i mam nadzieję, że znajdzie to zrozumienie także u pana radnego Marka Saneckiego.

Radny Marcin Para – ja na chwilę powrócę jeszcze do słów dotyczących PKS-u. Niestety funkcjonujemy w określonej rzeczywistości, na biuletynie informacji publicznej jest ogłoszony przetarg, jest informacja z otwarcia ofert z 23 listopada. Zamawiający, czyli gmina Gryfino przeznaczył kwotę 3.640.728 zł, a jedyna oferta, która wpłynęła to oferta PKS-u na kwotę 4.349.000 zł, czyli już na dzień dzisiejszy mamy świadomość tego, że musimy dołożyć 700 tysięcy złotych. Wszyscy też doskonale o tym wiemy, że rentowna dla PKS-u jest na pewno linia nr 1, natomiast dowozy na obszarach wiejskich na pewno nie

i nie mamy na to większego wpływu. Możemy oczywiście umowy z PKS-em nie podpisać, wyleasingować kilkaset rowerów i mieszkańcy będą jeździć na rowerach. Jeszcze latem, wiosną i jesienią może jakoś to się uda, natomiast chodzi też o to, że należy patrzeć na to jak jest skonstruowana umowa i pamiętam swego czasu na Komisji Budżetu prowadziliśmy dyskusję z panem naczelnikiem i pan naczelnik wykazywał nam, jakie kary umowne gmina Gryfino naliczała w poprzednich latach dla PKS-u bo wiemy, że usługi świadczone przez PKS najwyższych lotów nie są, natomiast kluczową sprawą jest to, że my od nich egzekwujemy pieniądze za niewykonane połączenia albo ewentualnie połączenia, które się spóźniają. Albo się z tym pogodzimy albo nie, nie mamy na to większego wpływu. Jest to przykra sytuacja dla nas, bo musimy dołożyć 700 tys. złotych, ale rowery też nie będą tanie. Oczywiście mówię to w formie żartobliwej, ale nie mamy żadnego wpływu, możemy się oczywiście dąsać, obrażać na to, że jest taka sytuacja i nic z tym wielkiego zrobić nie możemy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czy pan radny Marcin Para w formie wniosku o tych rowerach w leasingu?

Radny Marcin Para – jakby ktoś nie zrozumiał, to taki żart był.

Radny Marek Sanecki – będę mówił trochę półżartem, trochę półserio, więcej serio, ale na wesoło. Przychylam się do wniosku pana burmistrza Nikitińskiego i poprę oczywiście ten wniosek, ale nie mogę się pohamować, żeby wypowiedzieć swoje refleksje. Pani skarbnik przyszła rzeczywiście bardzo przygotowana. Miała wszystko ładnie wypisane, ale rzeczywiście była przygotowana, bo zastrzeżenia o tych przesunięciach były już na wcześniejszej komisji. To nie tylko ode mnie są te zastrzeżenia i uwagi. W związku z tym, że była taka potrzeba, zostały dokonane takie przesunięcia, ale z tej wypowiedzi pana burmistrza wynika tak trochę, językiem kolokwialnym powiem, że cięta dali dyrektorzy i jeżeli byśmy się przychyliłi ku temu, nie zapanowali nad płacami w swoich placówkach itd. Postawiłbym w związku z tym dwa pytania. Jeżeli spodziewali się, że będzie im brakować środków finansowych na wypłaty to co powinni zrobić? Zwolnić nauczycieli? Nie wiadomo. To jest trochę pytanie retoryczne. Jeżeli dyrektorzy nie zapanowali nad tymi wydatkami to za co dostali wszyscy dyrektorzy, chyba piętnastu, nagrody na 14 października na Dzień Edukacji Narodowej? Jak zawinili, nie potrafili zapanować nad tymi budżetami, to nie powinni dostać nagrody. To tak żartem troszeczkę.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ja przyjmuję pańską deklarację, że pan ze zrozumieniem odnosi się do argumentów, które powodują przedłożenie projektu uchwały wysokiej radzie. Nie chcę polemizować z tymi żartami, bo to chyba nie miejsce i czas. Generalnie rzecz biorąc dyrektorzy poprawnie, a nawet dobrze, niekiedy bardzo dobrze wykonują swoje obowiązki, odpowiadają za finanse, składają stosowne wnioski, które są analizowane najpierw przez służby pana burmistrza, a potem przedkładane są wysokiej radzie. Tak jest też w tym przypadku, ale raz jeszcze powtórzę w roku 2018 zmiany per saldo dla każdej jednostki organizacyjnej gminy z obszaru oświaty były zwiększeniem, mimo, że następują różne zmiany tak, jak następują zmiany w wielu innych obszarach. Przyczyny, dla których tak się stało przedstawiłem. Cieszę się, że bierze je pan pod uwagę i uwzględnia. W moim zakresie sądzę, że nie powinienem już więcej na ten temat mówić, poza jednym zdaniem – gryfińska oświata, zgodnie z naszą zapowiedzią jest wspomagana bardzo poważnym pieniądzem, ale zmienia się struktura tych wydatków. Jeśli jest wola, żeby rozmawiać o innej strukturze, czy o innej opowieści całego systemu z uwagą będziemy słuchali tych propozycji.

Radna Małgorzata Wiśnińska - wracam do PKS-u i nie wiem, czy kolega radny zapoznał się z warunkami jakie postawiła gmina dla uczestników przetargu. Warunki były po prostu ustawione pod bardzo dużą firmę. Tak szczerze mówiąc, wcale niegłupi pomysł z tymi rowerami, ale pan ma wszędzie blisko, to proponuję hulajnogę, jest tańsza.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - oczywiście cały czas w tych kwestiach utrzymujemy się w formule żartu, żeby czasem nikt się nie pogniwał.

Radny Andrzej Urbański – ja zabierałem głos w kwestii merytoryki naszych wypowiedzi i chciałem podziękować panu Parze za ten jego właśnie żart, ale ten żart mnie skłonił do zabrania głosu w kierunku takim, że rzeczywiście kiedyś możemy stanąć przed tym problemem transportu na terenie gminy Gryfino i proponuję rzeczywiście przejąć się mocno programem rozwoju ścieżek rowerowych na terenie miasta i gminy Gryfino.

Radny Maciej Puzik – mamy grudzień, koniec roku, ten budżet musi się jakoś zbilansować na koniec roku, więc myślę, że teraz dyskusja na temat tego, czy wyrażać zgodę na te zmiany, czy nie wyrażać wydaje mi się, że już jest nie na miejscu. Zamknijmy go, zaraz wchodzimy w nowy, za tydzień będziemy rozmawiali nad projektem budżetu na 2019 rok. Tam możemy trochę dłużej podyskutować, natomiast tutaj myślę, że najrozsądniej jest po prostu przejść do głosowania, bo nie ma sensu ta dyskusja, skoro my i tak ten budżet musimy zamknąć.

Radny Marcin Para - ja tylko ad vocem do pani Małgorzaty Wisińskiej – tak, zapoznawałem się, zapoznają się co roku i widzę w każdym roku wzrost tych kwot, które proponuje nam PKS, ale jesteśmy w takiej sytuacji, że nie mamy nic innego. Za hulajnogę serdecznie dziękuję, jedną w domu mam. Mam też dwa rowery. Jak by pani była skora i chętna i miła, to zapraszam na przejażdżkę.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – zacznę od tematu związanego z transportem lokalnym. Myślę, że jakość usług, jaką w tej chwili mamy, daleko odbiega od tego jaka powinna być i myślę, że wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę – nie przyjeżdżających w ogóle autobusów w ramach rozkładu jazdy, tudzież wielu innych rzeczach, natomiast wydaje mi się, że będziemy teraz mieli okazję dyskusować o planach pracy komisji, planach pracy rady i stąd moja sugestia, że może jako komisja, jako rada ten temat transportu lokalnego moglibyśmy też ująć w ramach tych planów, bo jest wiele gmin w Polsce, które są w gorszej sytuacji niż gmina Gryfino, a jednak radzą sobie z transportem lokalnym. W związku z tym można też podpatrzeć, jak to robią inne gminy. Moja wypowiedź głównie dotyczy tego, że ta uchwała jest skutkiem niezrealizowania wielu zadań i to dużych. Chciałbym zapytać wprost - kiedy było wiadomo, że środki na remont Pałacyku pod Lwami nie będą wykorzystane? Jeżeli było wiadomo, że one nie będą wykorzystane, to po co była podpisywana umowa? Czy to nie było sztuczne „pompowanie” budżetu przed wyborami?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, zostawmy już te wybory, one się odbyły, przyszły rozstrzygnięcia. Pan przewodniczący Guga był łaskaw próbować kształtować moje wypowiedzi, ale to oczywiście z życzliwością do pana przewodniczącego się odnoszę i mówię, że to jest działanie zupełnie bezskuteczne i będę mówił to co wiem i w interesie gminy Gryfino. Problem polega na tym, że dwa poważne ośrodki władzy w Polsce jakimi są: z jednej strony marszałek województwa, z drugiej strony minister właściwy dla rozdysponowania pieniędzy europejskich w województwie zachodniopomorskim nie potrafią się porozumieć zakresie tego, żebyśmy w województwie zachodniopomorskim mogli wydawać pieniądze do 2020 lub 2021 roku, jak to jest w większości województw w Polsce i z tego powodu pozbawiają nas obaj dżentelmeni, niecelowo moim zdaniem, w wyniku błędów, które popełnili, możliwości finansowania tego zadania. Rozmawialiśmy o tym z marszałkiem Geblewiczem, który przyznawał nam rację. Zwracał też uwagę na proces, który ma miejsce w województwie zachodniopomorskim, nie tylko zwracania dotacji, co jest odpowiedzialne, ale także niemożliwość wykorzystania zgodnie z umowami dotacji, które się rozpoczęły, bo praca zwłaszcza na obiektach zabytkowych jest często niespodzianką. Apeluję zatem do tych, którzy mają wpływ na to, aby w województwie zachodniopomorskim można było wydawać pieniądze europejskie tak jak w wielu innych województwach w Polsce. Nie do końca roku 2018, tylko do końca roku 2020. Pan marszałek w korespondencji, którą prowadził z Urzędem Miasta i Gminy w Gryfinie poinformował nas, że podejmuje wszystkie możliwe kroki w tym zakresie, aby przekonać ministra właściwego do podjęcia tej decyzji, aby wyraził na to zgodę. Prosimy o wsparcie wszystkich tych, którzy mają na to wpływ. Prosiłiśmy o to także wcześniej. Porzucmy już kwestie kampanijne, pracujemy na rzecz

gminy Gryfino, bo to na polu marszałka i rządu dzisiaj rozstrzygają się kwestie takich gmin, jak gmina Gryfino. Ja też jako mieszkaniec zadaję pytanie – czym różnię się jako obywatel Rzeczypospolitej w zakresie możliwości pozyskiwania funduszy i wydatkowania funduszy europejskich, skoro w innych województwach naszego kraju można to robić do roku 2020? Co jest taką przyczyną, dla której my w województwie zachodniopomorskim możemy to robić tylko do roku 2018? Trzeba wiedzieć gdzie są określone decyzje. One nie są tu. Jest ich świadom marszałek Geblewicz. Mam takie wrażenie, że jest ich świadom także rząd polski. Powiedzmy sobie również o tym, że państwo potrafiacie ze sobą na forum Rady Miejskiej w Gryfinie porozumieć się w niektórych kwestiach, porozumcie się w sprawie Gryfina i pozwólcie, żebyśmy mogli do 2020 roku zrealizować zadanie, do którego jako gmina Gryfino jesteśmy w pełni przygotowani. Proszę nam tylko w tym nie przeszkadzać.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja tylko chciałbym panie burmistrzu pewną rzecz delikatnie sprostować. Ja jestem absolutnie ostatnią osobą, która próbuje kształtować czyjekolwiek słowa. Ja tylko proszę o merytoryczną, kulturalną dyskusję, nawet okraszoną dobrym żartem, co przed chwilą też mogliśmy doświadczyć, ale na pewno nie chciałbym, żebyśmy się do siebie odnosili ad personam i będę o to cały czas prosił.

Radny Tomasz Namieciński – z tym transportem zbiorowym to chyba nie jest tak źle, skoro oprócz połączeń autobusowych mamy też połączenia kolejowe. Jeżeli ktoś korzysta z połączeń kolejowych to wie, że jest zdecydowanie szybciej, taniej i krócej np. na odcinku Gryfino-Szczecin i te połączenia kolejowe są dosyć często. Oczywiście mamy problem, o tym powiedział pan burmistrz, w miejscowościach wiejskich. Jest tam problem z dojazdem do Gryfina, Szczecina, czy innych miejscowości. Co do roweru zaproponowanego przez pana radnego Parę – tak, oczywiście, pan Urbański też mówił o tym, tylko, że wiąże się to z budową ścieżek rowerowych i poruszania się w określonych ramach budżetowych. Ostatnia rzecz. Chyba nikt z nas nie odkrył tu Ameryki i każdy wie bardzo dobrze, że ta uchwała, która została nam przedstawiona, jest przedstawiona co roku radzie miejskiej i ona porządkuje pewne sprawy. Dlatego dziwię się co niektórym radnym, którzy byli wcześniej, że nagle jest jakieś wielkie larum o tą uchwałę. Co roku taka uchwała pojawia się w radzie miejskiej. Informuję te osoby, które być może takiej wiedzy nie mają.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - tak, tylko trzeba stwierdzić, że co roku ma trochę inną treść.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – podczas Komisji Planowania Przestrzennego pani skarbnik przekazała nam informację, że gmina nie zarobiła około 1 mln zł na sprzedaży działek, a budżet musi się równoważyć i to jest logiczne. Gdzieś brakuje, gdzieś trzeba zabrać, tylko nie zrzucajmy całej winy na dyrektorów, bo po pierwsze nie oni sprzedają działki, a po drugie uratowali tę sytuację swoimi oszczędnościami.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2018 rok – DRUK NR 12/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 8 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**.

UCHWAŁA NR II/21/18 stanowi **załącznik nr 33**.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2018-2025 – DRUK NR 13/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Dwie komisje złożyły wniosek, aby nie dokonywać zmiany w punkcie dotyczącym budowy budynku usługowego – inkubatora kuchennego wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Steklno, aby wieloletniej prognozie finansowej gminy Gryfino na lata 2018-2025 pozostawić zapisy obecne.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Namieciński – w ramach jeszcze wyjaśnienia do wszystkich kolegów i koleżanek radnych, bo jestem w Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu, nie cała komisja głosowała za wnioskiem przedstawionym przez te dwie komisje, bo o tym panowie przewodniczący nie powiedzieli. W jednej komisji bodajże głosowały trzy osoby, w drugiej cztery, pozostali wstrzymali się od głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie burmistrzu, proszę o odniesienie się do tego wniosku dwóch komisji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – wniosek jest dla nas zrozumiały, decyzją rady zostanie rozstrzygnięty w jedną lub w drugą stronę, wywoła określone skutki, które będą przekładały się także na kolejne państwa decyzje. Ja mogę ze swojej strony jako osoba pracująca nad tym projektem powiedzieć w ten sposób – pracowaliśmy nad nim bardzo długo, ale zmieniły się wyraźnie realia i to staram się też podkreślić przy całej sympatii dla zaangażowania przy tym projekcie wielu osób. Po pierwsze, z przyczyn moim zdaniem niemerytorycznych dofinansowanie do inkubatora nie zostało gminie Gryfino przyznane mimo, że na poziomie instytucji pośredniczącej, czyli Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich wniosek na 100 możliwych punktów otrzymał 99, więc dziś możemy powiedzieć i oczywiście rozważać jeszcze jakieś działania prawne kwestionujące stanowisko urzędu marszałkowskiego, tym niemniej stan faktyczny jest taki, że dofinansowanie dla inkubatora, czyli dla istoty tego przedsięwzięcia dziś do gminy Gryfino nie wpłynie. To jest pierwsza kwestia. Druga – zmiana proponowana przez pana burmistrza ma swój logiczny sens polegający na przesunięciu w czasie wysiłku finansowego, który dotyczy nakładów. Jest to oczywiście powiązane z innymi naszymi zobowiązaniami już zaciągniętymi i planami. Na forum internetowym, czy na forach internetowych Gryfina można od czasu do czasu przeczytać stanowiska, które są wyrażane na forum Rady Miejskiej w Gryfinie np. w sprawie stadionu i właśnie z tego powodu dokonaliśmy tej zmiany, polegającej na wycofaniu się z tej inwestycji w roku 2019, ale nie na jej porzuceniu. Tym niemniej dwie potężne inwestycje infrastrukturalne – w ulicy Łużyckiej, a także już zaciągnięte zobowiązanie i ciągłość wydatków determinują (...) Jeśli państwo dokonacie takiej zmiany będzie to wtedy powodowało konieczność podejmowania innych zmian, ale tutaj z kolei będzie potrzebna rozmowa pomiędzy organami i uzyskanie wzajemnych zgód. Chciałbym, żebyście państwo mieli tę świadomość i żebyście podchodzili do naszych potrzeb z pewnym zaufaniem, z pewnym patrzeniem też w przyszłość. Jest wiele bardzo ważnych wydatków, są też takie wydatki które są ważne, są takie, które są również nazywane ważnymi, aczkolwiek układają się w pewną gradację. Powiem o swoim osobistym odczuciu – dla mnie bardzo przykre było podpisywanie porozumienia z ministrem sportu o rozwiązaniu tego dofinansowania, ale uznałem, że taka jest racja i dla mnie osobiście to była chyba jedna z najtrudniejszych decyzji, ale ktoś ją musiał podjąć, oczywiście po uzgodnieniach z panią skarbnik, z panem burmistrzem i z panem burmistrzem Milerem taką czynność wykonałem. Gmina Gryfino ma olbrzymie wyzwania przed sobą choćby (...) milionów złotych w zakresie wydatków infrastrukturalnych. Proszę także zważyć, że wydatek inwestycyjny rozłożony na lata 2019-2021 nazywany inkubatorem kuchennym nie został wykreślony tak, jak stadion, znajduje się w wieloletniej prognozie finansowej, ale także to, co mówiłem pani sołtys i panu przewodniczącemu stowarzyszenia, dziś będziemy szukali pieniędzy na zewnątrz, to musi być fundament inwestycji. Prosimy też o zaufanie w tej kwestii.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – w sprawach związanych z wydatkami gminy Gryfino musimy dokonywać ciągłych korekt. Projekt inkubatora

kuchennego opierał się na zapewnieniu otrzymania przez gminę Gryfino dotacji, która w co najmniej połowie pokryje koszty wybudowania tego budynku. Dzisiaj wiemy, że takiej dotacji nie ma. Wobec tego zaczynanie procesu budowania inwestycji za kwotę przekraczającą 2,5 mln zł, a z wyposażeniem jeszcze więcej, odcina wiele zamierzeń inwestycyjnych gminy Gryfino, w tym musicie państwo uwzględnić sprawę, że pan starosta i rada powiatu przynajmniej na razie wycofała się z dofinansowania budowy sali sportowej przy gryfińskim liceum na kwotę pół miliona złotych. Czy ta kwota, będzie czy nie będzie, to musimy sobie na to odpowiedzieć. Plan dotyczący inkubatora musi się również wiązać z realnym zaangażowaniem i przygotowaniem procesu prowadzenia działalności tego inkubatora. Sytuacja na rynku pracy w gminie Gryfino zmieniła się diametralnie, bezrobocie spadło do poziomu poniżej 3 procent. Proszę powiedzieć, jak lokalna społeczność zagospodaruje ten inkubator i czy ten ciężar nie spadnie potem na gminę Gryfino i czy nie będziemy musieli zatrudnić kilkunastu pracowników i wprowadzić zarząd na tym przedsięwzięciu? Proszę państwa o przemyślenie wszystkich spraw, ponieważ my nie wycofujemy się z budowy inkubatora kuchennego, czy obiektów związanych z kulturą w miejscowości Steklno. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że pytał pan przewodniczący Romanicz o świetlice w kolejnych miejscowościach, m.in. w Gardnie, gdzie lokalna społeczność dała się przekonać do tego, żeby nie budować przewidzianego za blisko 2 mln zł obiektu w Gardnie. Proszę państwa, naprawdę musimy zacisnąć pas, podchodzić do wydatków gminnych w taki sposób, żeby służyły wszystkim mieszkańcom. Sprawa inkubatora kuchennego wymaga przygotowania biznesplanu, sprawdzenia wszystkich możliwości pozyskania w nowych okolicznościach nowych środków, m.in. z ministerstwa rolnictwa. Są zapowiedziane niewielkie dotacje do działalności kół gospodyń wiejskich, zmienia się gryfiński rynek rolny. Jeśli dzisiaj przegłosujecie zgodnie z wnioskami komisji, to za tydzień na sesji budżetowej musicie sobie odpowiedzieć na pytanie z jakich pozycji zostaną zabrane środki finansowe i czego nie zrobimy, ewentualnie podjąć decyzję o wybudowaniu obiektu z kredytu bankowego. Proszę państwa, ja bym chciał, żeby w Steklnie był inkubator, ale jak popsuje się w domu telewizor i pralka i nie macie pieniędzy, to musicie wybrać tą rzecz, która jest najbardziej potrzebna dla gminy Gryfino. Dzisiaj przebudowa ul. Łużyckiej to jest jeden z priorytetów. Proszę państwa o uwzględnienie wszystkich racji, bo to nie jest nasze widzimisię, tylko wynika ono z realnych oszczędności. 20 grudnia staniecie państwo przed rozstrzygnięciem skąd zabrać środki, żeby zrealizować to, o co dwie komisje postulują.

Radny Marek Sanecki – przedstawiciele sołectwa Steklno w osobie pani sołtys i pana ze stowarzyszenia działającego w Steklnie byli na spotkaniu komisji i przedstawiali to przedsięwzięcie bardzo ładnie, merytorycznie. Uważam, że to jest świetny pomysł, świetnie przygotowany. Myślę, że udział w gminie również jest i mam nadzieję, że wszyscy uznają, że to jest świetny pomysł i przedstawiony sposób wykorzystania tego itd., ale muszę powiedzieć, że tutaj przedstawione były inne fakty, niż te, które przedstawił pan burmistrz. Na komisji było powiedziane, że dotacja, której nie pozyskałszy od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, to nie jest połowa tego budżetu z 2.600.000 zł, tylko to jest 318.000 zł bodajże, czyli to, czego nie pozyskałszy, nie pozyskamy być może to jest 300 tys. zł, nie połowa. Druga kwestia jest taka, że było powiedziane, że to będzie obiekt wraz z wyposażeniem. Nie chcę być tutaj orędownikiem tego sołectwa tylko i wyłącznie, ale uważam, że te argumenty, które były przedstawione były bardzo zasadne. Tamten region w pewien sposób świeci pustkami, jeżeli chodzi o infrastrukturę gminną. Nie ma ani świetlicy ani szkoły, a teren jest niezwykle atrakcyjny pod względem turystycznym. Mówimy tutaj, że chcielibyśmy tę gminę wykorzystywać i promować turystycznie i uważam, że ten obiekt świetnie temu mógłby służyć. Działam w sporcie i gdyby taki obiekt istniał, to dla tych działań, jakie ja prowadzę on też mógłby świetnie służyć i przynosić dochody. W tym obiekcie jest zaplanowanych pięć pokoi. Jeżeli byłyby to pokoje trzyosobowe, to kilkanaście osób może nocować, płacić za to. Jest takie powiedzenie – kto nie planuje, ten planuje porażkę. Tą inwestycję to przecież nie radni obecnej kadencji zaplanowali, tylko

pan burmistrz ze swoimi służbami. Uważam, że to był świetny pomysł. Świetnym pomysłem było wybudowanie żłobka przy ul. Łużyckiej itd., ale nie chciałbym, żeby było tak, jak wielokrotnie się w naszej gminie zdarzało, co pamiętają wszyscy, że przygotowywało się jakieś projekty, jakieś pomysły, wydawało się na to dosyć duże pieniądze, później nie były realizowane np. w tym roku uważam, że też w ten sposób pan burmistrz trochę postąpił, być może w szczegółach będę się trochę różnił, mylił, ale projekt na ocieplenie, czy modernizację ciepłowniczą w Daleszewie, czy Czepinie przygotowany w maju, przetarg ogłoszony pod koniec października, termin składania wniosków - tydzień, termin wykonania inwestycji - miesiąc. To tak to wygląda, żeby to tylko zrealizować, żeby ludzie popatrzyli, że coś chcemy robić, a tak naprawdę nie chcemy tego robić. Proszę nie kręcić głowami, ja mogę to sprawdzić i podać szczegóły, w każdym razie projekt w maju, a ogłoszenie przetargu w październiku. Niepoważna sprawa. Tutaj mamy świetny pomysł. Proszę nie traktować, że zgłaszam ten wniosek, czy uwagę, zastrzeżenie jako opozycja. Jak dyskutowaliśmy na Komisji Budżetu to tak jak pan Tomasz Namieciński mówi, że coś mu się nie podobało, ale to co mu się nie podobało to m.in. to właśnie, że ten punkt był przesunięty na początek obrad. W tej kwestii przewodnicząca rady poprzedniej kadencji Elżbieta Kasprzyk zgłaszała te same uwagi, te same głosy poparcia, które zgłaszali przedstawiciele Steklno i członkowie komisji. Krótko mówiąc - świetny pomysł i nie marnujemy tego, bo wykazali się przedsiębiorczością i skutecznym działaniem przedstawiciele Steklno. Jeżeli my tego nie zrealizujemy, to dajemy taką informację do społeczeństwa - wy możecie sobie robić, a i tak my sobie zrobimy, co będzie nam pasowało. Tak nie można. Trzeba szanować ludzi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - ja bardzo krótko, za chwilę będzie wypowiadała się też pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk w tym zakresie. Sprostowanie, panie przewodniczący - projekt, o którym pan mówi od początku do końca powstał z pracy w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, w związku z potrzebami miejscowości Steklno. Pan burmistrz przed chwilą zwrócił uwagę na kilka okoliczności, a ja panu przybliżę niuanse, meandry tej sprawy. Dofinansowanie tej inwestycji miało być wyższe, pierwotne, potem ono ewoluowało i ono ostatecznie wynosi tyle (...) Po drugie, dzisiaj jesteśmy w reżimie decyzji o tym, że nawet tego dofinansowania nie będzie i wreszcie trzecia uwaga fundamentalna - powołałem się na stadion miejski w Gryfinie, powołałem się też na decyzję, którą sam w tym zakresie podpisywałem, ale to była wspólna decyzja pana burmistrza (...) Trzeba było tę decyzję podjąć. Rozwiązaliśmy umowę z Ministrem Edukacji, z Ministrem Sportu i Turystyki, mimo, że mieliśmy dofinansowanie w kwocie 1,5 mln zł. Z inkubatorem kuchennym w Steklnie postępujemy zupełnie inaczej. Nie usuwamy jej w tej chwili z wieloletniej prognozy finansowej, urealniamy możliwość wydatkowania środków na ten cel w tej chwili. Po co jest potrzebny ten czas? Ten czas jest potrzebny po to, co był łaskaw wskazać pan burmistrz, ale także po to, żeby skutecznie pozyskać na ten cel pieniądze zewnętrzne. Ponieważ środki, które są w budżecie na rok 2019, zwłaszcza te środki, które przewidziane są na inwestycje dotyczą twardego wydatków infrastrukturalnych, czyli przebudowy, budowy nowych wodociągów, skanalizowania sanitarnego ul. Łużyckiej, która do dzisiaj nie jest skanalizowana, zainwestowania środków w inną infrastrukturę. Wydatek pozostaje, ale przy zrozumieniu też pańskich argumentów, czy zrozumieniu argumentów, które płyną od mieszkańców Steklno, trzeba tak, jak w gospodarstwie domowym opowiadać historię całościowo. Jest gradacja potrzeb. Gdyby ta decyzja mogła zależeć tylko ode mnie, to chętnie bym ze stadionu nie rezygnował z różnych bardzo przyczyn, ale ten wydatek jest mniej ważny niż kwestie infrastrukturalne w ulicy Łużyckiej. Przyjdzie taki czas, że wrócimy do rozmowy na temat innych potrzeb, w przypadku stadionu trochę w odleglejszym czasie, w przypadku tych inwestycji, które musieliśmy przesunąć być może nieco szybszym. Gradacja potrzeb - o tym powinniśmy pamiętać.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - wielce szanowny Marku, znamy się tyle lat i ja też uważam ten projekt za piękny, a ponieważ jesteś znawcą literatury i filmu

„Grek Zorba”, przedsięwzięcie piękne budowane przez dwóch pasjonatów pada i Grek Zorba mówi – tak, padło, ale przynajmniej katastrofa była piękna i ty będziesz ponosił jako radny i ja odpowiedzialność przed społeczeństwem gminy Gryfino jeśli z takiego powodu będziemy musieli zdjąć pieniądze w innych elementach jeszcze bardziej ważnych niż wybudowanie obiektu kulturalnego w Steklnie, bo nasuwa się wiele pytań, które muszą uzyskać odpowiedź, bo to, że coś jest piękne, to wcale nie znaczy, że będzie działać. Ponieważ jeździsz po gminie Gryfino to wiesz, że do inwestycji w poprzednich kadencjach, dopłacamy po kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie, a nawet więcej, żeby je utrzymać.

Radna Elżbieta Kasprzyk – jeszcze może kilka informacji. Czuję się w obowiązku przedstawić jako osoba, która zgłosiła ten wniosek na obu komisjach i wniosek został uznany przez radnych. Gmina Gryfino jest członkiem lokalnej grupy działania Dolnoodrzańskiej Inicjatywy Rozwoju Obszarów Wiejskich. To gmina Gryfino występowała z wnioskiem wtedy, kiedy budowana była strategia lokalnej grupy działania, o to, aby zagwarantować środki na dofinansowanie właśnie takiego obiektu jak inkubator kuchenny. Udało się to i takie środki, nie tak duże o jakich mówił pan burmistrz, czyli takie, które finansowałyby połowę inkubatora, 500 tys. zł zostały zapisane w strategii i dwukrotnie aplikowaliśmy o te środki. Niestety dwukrotnie nie udało się mimo, że wniosek każdorazowo był dobrze oceniony przez struktury lokalnej grupy działania oceniające ten wniosek. Za drugim razem na 100 możliwych punktów wniosek na inkubator kuchenny otrzymał tych punktów 99. W związku z tym była nadzieja, że te środki będą pozyskane. Gmina Gryfino nie czekając jakby na uzyskanie informacji z urzędu marszałkowskiego przystąpiła do kolejnych procedur, tj. złożenia zamówienia i wyłonienie wykonawcy na budowę tego inkubatora. Posiadamy wszystkie niezbędne dokumenty, aby rozpocząć tę budowę, poza tymi trzystu kilkunastoma tysiącami, które miałyby zasilić wniosek opiewający na kwotę 2.600.000 zł. Posiadamy działkę pięknie położoną nad jeziorem Steklno, posiadamy pozwolenie na budowę, przetarg został niestety unieważniony, ponieważ był tam zapis, który warunkował rozpoczęcie budowy tym, czy uzyskamy środki zewnętrzne. Pan burmistrz Paweł Nikitiński przekazał również informację radnym na Komisji Budżetu o tym, że będzie składał zażalenie na to postępowanie, więc mam nadzieję, że tak naprawdę jeszcze nie jest przesądzona sprawa dotycząca ewentualnego dofinansowania. Cała inwestycja, cały proces aż do podjęcia uchwały o zmianie w wieloletniej prognozie finansowej, która to uchwała została zmieniona 27 września to cztery lata, w których pracę, zaangażowanie wykazało wiele osób, w tym i pan burmistrz, mieszkańcy i moja skromna osoba. Przeszliśmy szkolenia, mieszkańcy uczestniczyli w warsztatach, ponieważ jest, czy był taki pomysł, aby inkubator był prowadzony przy udziale spółdzielni socjalnej tak, aby nie było to jakieś znaczące i trwałe obciążenie dla budżetu gminy. Szkoda tej inwestycji, na tą chwilę, posiadając wszystkie dokumenty, pozwolenia na budowę, żeby odkładać ją o kolejny czas i tak naprawdę nie wiadomo na jak długo. Chcę zwrócić uwagę, że dokonaliśmy, czy dokonamy za chwilę ścież w wielu inwestycjach, więc wydaje mi się, że budżet gminy, zakładając, że dochody tego budżetu co roku wzrastają i to jest m.in. zasługa pana burmistrza, który dobrze zarządza tą gminą zostawienie tego zobowiązania w wysokości 900 tys. zł więcej póki co w wieloletniej prognozie finansowej nie skutkuje tym, że finanse gminy Gryfino będą zagrożone. Bardzo proszę kolejny raz szanownych radnych o uwzględnienie tego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – ja chciałbym zauważyć, że ten wniosek, który na początku chciałem złożyć, czyli przełożenie tego na kolejny tydzień powodowałoby to, że rozmawialibyśmy o dwóch dokumentach prawie tożsamy. Na dzień dzisiejszy być może ta uchwała zostanie podjęta, choć ja sam na pewno jej nie poprę, natomiast za tydzień będziemy rozmawiać o wieloletniej prognozie finansowej od 2019 roku. Chciałbym zwrócić uwagę, że tu jest możliwość wielu ruchów w ramach tych kwot, które są podane i na pewno takie będą przedkładane propozycje zmian i w stosunku do WPF i w stosunku do projektu budżetu dlatego też myślę, że ta dyskusja dzisiaj o tym Steklnie, o inkubatorze ona powróci za tydzień. Dzisiaj nawet jeżeli będzie przyjęty wniosek komisji to i tak ten temat

wróci z powrotem za tydzień. Chciałbym jeszcze pokazać jedną rzecz – jedyna pozycja, która jest zabezpieczona w tym projekcie do końca trwania tej prognozy to jest pozycja 1.3 i 1.6 to jest wspieranie zadań z zakresu kultury fizycznej, czyli jakby bookujemy pieniądze, które blokują nam limit wydatków w tym okresie na rzeczy, które tak naprawdę zależą od możliwości finansowych gminy. Nie blokujemy tych pieniędzy na zadania infrastrukturalne, na kanalizację, na inne rzeczy, ale blokujemy na coś tak naprawdę, gdzie wysokość nie jest obligatoryjnie uzależniona przez jakiegokolwiek przepisy. Pragnę na to zwrócić uwagę, to jest pewien margines do dyskusji, bo dlaczego nie zagwarantować pieniędzy w ten sam sposób na inne dotacje dla innych stowarzyszeń, nie tylko sportowych. Bądźmy tutaj konsekwentni.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – rozumiejąc argument odniosę się tylko do tej ostatniej części, być może to wynika z braku dostrzeżenia pewnej zmiany postulowanej przez środowisko w zakresie podpisywania wieloletnich umów pozwalających na utrzymanie ciągłości zadań. Mówił o tym radny Guga w poprzedniej kadencji, mówili o tym inni radni, mówił o tym na pewno pan przewodniczący Namieciński, my wbrew temu co też próbuje się przypisać zarządowi gminy bardzo często słuchamy środowisk i nie upieramy się przy rozwiązaniach, które przed laty powstały w urzędzie i wprowadzamy nowe rozwiązania. Jednym z nich jest właśnie stosowanie wieloletnich umów z organizacjami pozarządowymi w tym sektorze, ale nie tylko. Tu trzeba być precyzyjnym. Podobna umowa łączy nas także z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci i tak też chcemy prowadzić te sprawy z innymi, kolejnymi obszarami. Mają prawo też do wiedzy o projekcji finansowej i nie tylko w aspekcie jednego roku budżetowego.

Radny Zenon Trzepacz - szanowni państwo, to jest trudna decyzja. Jestem mieszkańcem wsi, mam kontakt dosyć rozległy z różnymi stowarzyszeniami, kołami gospodyń wiejskich, ochotniczą strażą pożarną, drużynami piłkarskimi. Chce państwu zwrócić uwagę na jeden problem, że niestety jest problem z frekwencją, z aktywnością młodych ludzi. Niestety to jest problem, z którym się spotykamy na co dzień i nie oszukujemy się. Nawet te 3 tys. czy 5 tys. które daje minister, czy pan premier one nie rozwiążą problemu. Tej aktywności nie będzie. Po prostu zmienił się styl życia, młodzi ludzie mają zupełnie inne podejście do aktywności społecznej, do pracy na rzecz środowiska. Obserwujemy, widzimy to. Ja proszę państwa pamiętam jaka była walka o świetlicę w Wirowie, że tam będzie zespół ludowy tańca, wszystko tam będzie. Proszę państwa, cisza, spokój. Apeluję o to. Ja państwu przypomnę o jeszcze jednej rzeczy, bo jestem zobowiązany przez moich mieszkańców z mojego okręgu wyborczego, zapominamy o jednym, bardzo ważnym temacie, to jest budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Radziszewie. Proszę państwa, my jesteśmy jedyną szkołą w Polsce, gdzie dzieci chodzą przy drodze krajowej 600 metrów na zajęcia do sali gimnastycznej, przechodzą po chodniku, który w niektórych miejscach ma szerokość około metra, przechodzą przy drodze po której porusza się w ciągu doby około 8 tysięcy pojazdów. My jako środowisko jesteśmy cierpliwi, my już aktywność wykazaliśmy 8 lat temu. My też mamy pozwolenie na budowę, projekt, działkę, ludzi chętnych do pomocy, ale my w tej chwili będziemy pracować nad wykazaniem aktywności obywatelskiej, my przygotujemy dla państwa uchwałę odnośnie budowy tej sali gimnastycznej, ponieważ uważamy, że to jest bardzo ważny element, bo jak stworzymy warunki do godnego rozwoju kultury fizycznej, to może ta aktywność w niektórych miejscach się poprawi. Ja na komisji też byłem może pod wpływem uroku pani sołtys i pana przewodniczącego stowarzyszenia, ale przychodzi taki czas na refleksje. Spokojnie, bo można pięknie opowiadać, ja też mogę państwu opowiedzieć pięknie jak ta hala nasza, cudo świata, tylko trzeba wziąć pod uwagę to, że ktoś będzie musiał za to płacić, ktoś będzie musiał to utrzymywać. Nie oszukujemy się, stowarzyszenie sobie nie da rady. Ja znam koła gospodyń wiejskich, w których są po trzy, po cztery osoby. To są osoby, które się zbierają tylko jak jest jakiś festyn, jadą tam z kotлетem, czy z czymś, bo tam można parę groszy zarobić. Przykre jest to, co ja mówię, ale taka jest rzeczywistość i taki świat nas otacza na wsi. Ja będę przeciwko tym zmianom, tym bardziej, że jest w budżecie ślad,

pozostaje, on daje możliwości w każdej chwili. To nie jest tak, że my to uchwalamy i koniec. My w każdej chwili jak się pojawią nowe możliwości, nowe rozwiązania możemy wrócić do tego tematu, nikt tego tematu nie wykreśla.

Radny Marek Sanecki - w związku z tym, że wypowiadał się pan Zenon Trzepacz, to odniosę się do jego wypowiedzi. Gdyby pan Zenon Trzepacz mieszkał w Steklnie myślę, że mówiłby zupełnie coś innego, ale to taka moja mała dygresja. Co chciałem powiedzieć? Trochę do pana burmistrza Sawaryna - panie burmistrzu, bezpośrednio po wyborach powiedział pan, że chciałby pan, żeby rada pracowała ponad podziałami. Ja myślę, że to był słuszny wniosek i że teraz tak właśnie się dzieje. Elżbieta Kasprzyk startowała z panem, teraz ma poglądy takie, jak grupa opozycyjna, ale powiedział pan też coś takiego niepokojącego do prasy, że 1/3 czy połowa rady została wykluczona, czegoś takiego w ogóle nie ma, w związku z tym, że została wykluczona, że przedstawiciele pana ugrupowania nie są ani przewodniczącymi komisji ani w radzie. To w ogóle nie ma żadnego znaczenia. Tak naprawdę przewodniczenie komisji większego znaczenia nie ma. Takie małe wprowadzenie do tego, co chcę za chwilę powiedzieć - panie burmistrzu, przez wiele lat współpracowaliśmy, mam nadzieję, że dalej będziemy współpracować owocnie i mam nadzieję, że będzie pan podtrzymywał to, co pan zawsze mówił, że „ja jestem człowiekiem w pewien sposób honoru”, że „jak się na coś umówię to dotrzymuję słowa”. Jak my się na coś kiedyś umówiliśmy nigdy nie zrobiłem inaczej, niż się umawialiśmy, a trzeba powiedzieć, że teraz bezpośrednio współpracuje pan z osobami, które podważały merytoryczną pracę rady. Przed chwilą pan powiedział, że jeżeli to zostanie przegłosowane to będę współodpowiedzialny za trudne decyzje i konsekwencje. Tak, to prawda. Wiem, że tak będzie, ale proszę zwrócić uwagę, że jak teraz mówimy o tym, że mamy trudną sytuację budżetową, bo musimy spłacać wcześniej zaciągnięte zobowiązania, to jest to skutek tego, że osoby, z którymi pan bezpośrednio współpracuje do tego się przyczyniły. Po jednej z mojej wypowiedzi powiedział pan, że właśnie, może nie współpraca tych ludzi, ale powiedział pan, że gmina była na pewnego rodzaju krachu, czy zagrożone funkcjonowanie gminy. To przecież nie obecnych radnych, którzy teraz weszli do rady, tylko tych, którzy byli od samego początku. Nie będziemy wchodzić w szczegóły oczywiście, bo nie ma sensu, każdym razie takie zdarzenia miały miejsce i dobrze pan o tym wie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - przepraszam panie radny, prosiłbym do rzeczy. Jesteśmy nad zmianami budżetowymi.

Radny Marek Sanecki - w każdym razie różnimy się trochę w faktach, ale ja chciałbym się przychylić do tego wniosku, który powiedziała pani Elżbieta Kasprzyk. To nie powali budżetu gminy Gryfino. Jeżeli nawet mielibyśmy zaciągnąć jakiś kredyt na ten cel, to wydaje mi się, że warto pokazać, że podejmujemy działania, które służą społeczności lokalnej, która jest przedsiębiorcza, aktywna i tak postrzegam akurat środowisko Steklna, niezależnie od tego przedsięwzięcia. Wcześniej też tak uważałem.

Radny Tomasz Namieciński - drodzy państwo, z nas musi trochę zejść ciśnienie. To jest druga sesja rady miejskiej dopiero. Tak to będzie niestety, czy stety, będą się rodzić tutaj różne pomysły, będziemy rozmawiać z różnymi ludźmi, tylko my musimy działać w granicach rozsądku, przede wszystkim w określonych ramach budżetowych i tak na jednej sesji rady miejskiej - dzisiejszej nie załatwimy wszystkich problemów naszych mieszkańców, nie załatwimy chociaż byśmy chcieli bardzo ze względów finansowych i granic, w których musimy się poruszać. Oczywiście, że w trzecim okręgu, czyli w obszarze wiejskim, 28 miejscowości wiejskich są inne potrzeby. W Chlebowie nie ma świetlicy, ludzie się spotykają w kościele, w Wysokiej jest to samo, o Gardnie już nie wspomnę, żeby ktoś mi nie zarzucił, że jestem z Gardna. Pan przewodniczący Trzepacz mówił o sali gimnastycznej, mało tego w informacji oświatowej zwróciliście uwagę ile jest rzeczy, małych remontów do zrobienia? Zwróćcie uwagę i policzcie jakie to są środki finansowe. Naprawdę drodzy państwo zacznijmy się poruszać, oczywiście tych potrzeb będzie dużo więcej. My musimy być w stosunku do naszych wyborców, mieszkańców gminy Gryfino uczciwi i czasami też powiedzieć - nie, jeżeli tak trzeba powiedzieć. Był tutaj kiedyś śp. burmistrz Henryk Piłat,

który wszystko obiecywał, robił projekty półkowniki za duże kwoty, ja już też nie będę wspominał o tym, bo to jest historia. Płaciliśmy duże pieniądze za to, gdzieś to później przeleżało w szafach, zostało zdezaktualizowane. Natomiast być może warto usiąść i wyznaczyć sobie priorytety, co my chcemy zrobić i gdzie i na co nas przede wszystkim stać. My możemy tutaj jeszcze sobie rozmawiać przez następną godzinę czasu i sto innych pomysłów się zrodzi i wyjdziemy z niczym, natomiast my mamy określone ramy finansowe i poruszamy się w tych ramach. Potrzeb jest dużo, bo to są potrzeby mieszkańców miasta Gryfina, jak i mieszkańców miejscowości wiejskich, tylko my musimy dokonywać wyborów. To tak samo jak nasi mieszkańcy nas wybrali, nie wiem ze względu na co, na coś, że ktoś był ładniejszy, piękniejszy, jest bardziej, czy mniej skuteczny, natomiast drodzy państwo opamiętajmy się w pewnych naszych pomysłach i zacznijmy racjonalnie myśleć. Jeżeli państwo myślicie, że do końca, czy na następnej sesji załatwimy wszystkie problemy i sprawy dla naszych mieszkańców, to jesteście w głębokim błędzie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - zaraz będziemy oczywiście kontynuować dyskusję, ale najpierw poproszę o głos pana mecenasa w sprawie tej uchwały.

Radca prawny Krzysztof Judek - poprawka taka może być głosowana z uwagi na to, że jest to tylko określenie przedsięwzięcia, a więc niekoniecznie musi mieć pokrycie w stronie dochodowej. Mam racje pani skarbnik?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz - wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę osoby, które zgłosiły się do głosu, aby uwzględnić te stwierdzenia, które padły.

Radna Małgorzata Wisińska - ja chciałabym krótko kontynuować to, co powiedział pan radny Namieciński - na każdej jednej wsi są potrzeby, nie ma dróg, nie ma oświetlenia. Fakt, priorytetem powinna być dla mnie bynajmniej sala gimnastyczna przy szkole w Radziszewie, ale jestem także ogromnym zwolennikiem inkubatora przedsiębiorczości, który ma powstać w Steklnie. Po prostu trzeba to rozważyć i wybrać, ale najbardziej chodziłoby mi o to, żeby po prostu na każdy teren poszły jakieś pieniądze, które praktycznie w kampanii wyborczej były obiecane.

Radny Władysław Sobczak - jako, że jestem z „wiochy”, 35 lat byłem mieszczuchem, teraz następne 30 lat już jestem z wioski i cieszę się bardzo, że mieszkam na wiosce, też takiej bardzo roztropnej jak Steklna. Walczymy o wszystko o co możemy walczyć, ale powiem wam szczerze, że w tej chwili jestem w takiej sytuacji, że ja zawsze mówiłem, że my musimy walczyć o tą naszą wieś, a tutaj się okazuje, że bez względu na to brakuje „prochu”. Ja szanuję bardzo moją koleżankę Elę Kasprzyk, szanuję bardzo społeczeństwo Steklna, ale jednak zagłosuje przeciw, trudno. Tak to już jest. Brakuje „prochu”. To znaczy jestem przekonany, bo przecież nie odrzucamy tego projektu, ale przepraszam, ja tak muszę zrobić, to jest moje sumienie niestety.

Radna Wanda Hołub - na posiedzeniu naszej komisji społecznej uczestniczyła również pani sołtys i pan przewodniczący, przekazali nam swoje informacje na temat budowy budynku usługowego i stwierdzono, że rzeczywiście każda kampania wyborcza wiązała się z tym, że te prace będą wykonywane. Dotychczas wszystkie sprawy związane z aktywnością społeczeństwa Steklna odbywały się w kościele. Nie wszystkie te zadania mogą być realizowane w kościele i ze względu na te atrakcyjne warunki, bo rzeczywiście Steklna to bardzo atrakcyjnie położone jezioro i przyroda, poza tym należałoby też uwzględnić aktywność tego społeczeństwa. W tych budynkach byłaby również, tak jak nadmieniła pani sołtys i przewodniczący, sprzedaż produktów rolno-spożywczych. Poza tym wynajęcie, tak jak nadmienił pan radny, pokoje też by pracowały na potrzeby tego budynku. Wydaje mi się i rekomendowałabym, większością głosów w naszej komisji pozytywnie oceniamy ten projekt i warto byłoby się pochylić nad tym projektem. Być może będą dodatkowe jakieś pieniądze i można by podjąć już te działania w kierunku u budowy tego budynku. Dobrze byłoby nie gasić tej aktywności społecznej, jaką Steklna reprezentuje.

Radny Tomasz Namieciński - dzisiaj były składane interpelacje, pan przewodniczący Romanicz złożył interpelację m.in. dotyczącą Steklno. Pniewa i Gardna, dotycząca świetlic wiejskich i powiem szczerze, że nie wiem, czy to będzie, czy nie będzie, bo to chyba pomysł pana przewodniczącego jest inny m.in. na Steklno.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej o to, aby nie dokonywać zmiany w punkcie dotyczącym budowy budynku usługowego inkubatora kuchennego wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Steklno, aby w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Gryfino na lata 2018-2025 pozostawić zapisy obecne.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2018-2025 – DRUK NR 13/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

UCHWAŁA NR II/22/18 stanowi **załącznik nr 36**.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 14/II.

Przewodniczący przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – nie odnoszę się do kwot, natomiast w podstawie prawnej w art. 36 ust. 5 jest mowa o tym, że dodatek specjalny przysługuje burmistrzowi, natomiast powinien wynikać albo z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań. W uzasadnieniu nic na ten temat nie ma, stąd moje pytanie, czy te przesłanki zostały wypełnione.

Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder - akurat jeżeli chodzi o dodatek specjalny dla burmistrza, wójta, prezydenta miasta jest mu należny i nie ma tam zapisu takiego, jak przy zwykłych pracownikach, że występuje przy zwiększeniu okresowym zadań. Burmistrzowi, wójtowi, prezydentowi po prostu należy się. Jest to część wynagrodzenia zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych, bo rozporządzenie określa tylko „widelki” i wysokości. Tam mówi się o procentach, natomiast sama ustawa zapewnia burmistrzowi dodatek specjalny.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – zgadza się, natomiast tam jest mowa konkretnie o tym, że powinno to być z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań. Ja nie neguję tego, że burmistrzowi przysługuje, natomiast jeżeli procedujemy uchwałę, to dobrze by było, żeby przesłanki, które są w tej ustawie art. 36 ust. 5 wykazać, że one zachodzą. W uzasadnieniu do tej uchwały nie mamy nic na ten temat.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie mecenasie, padło pytanie, proszę o odpowiedź. Padło pytanie dotyczące dodatku specjalnego w kwocie wynoszącej 40%. Według przepisów ustawy o pracownikach samorządowych jest zapisane, w art. 36 ust. 5 ustawy są „widetki” od 20 do 40 procent, gdzie zwiększenie kwoty następuje z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków.

Radca prawny Krzysztof Judek - generalnie pracownikom samorządowym przysługuje dodatek specjalny w razie zwiększenia obowiązków, wtedy się go przyznaje, natomiast ustawodawca był na tyle dalekowzroczny, że uznał iż wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi zawsze obowiązki się zwiększają i wprowadził zasadę, że dodatek specjalny przysługuje wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi zawsze.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - w jakim procencie?

Radca prawny Krzysztof Judek - nie określił procentów. To jest w ramach tych „widetek”, pozostaje do uznania organu przyznającego.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli tutaj nie ma żadnej kolizji z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych?

Radca prawny Krzysztof Judek - nie ma kolizji, bo art. 36 ust. 3, o ile pamiętam, reguluje kwestię prawa wójta, burmistrza, prezydenta do tego dodatku.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 14/II.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37**.

UCHWAŁA NR II/23/18 stanowi **załącznik nr 38**.

Ad. XVIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dostaliśmy dzisiaj informację, w poprzednich latach było zwyczajowo, że radni dostawali ją przed sesją drogą mailową. Jeżeli państwo będą wyrażali taką wolę ta praktyka zostanie utrzymana. Proszę o takie deklaracje w kierunku pań z Biura Obsługi Rady.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – chciałem państwo powiedzieć, wcześniej już przedstawiałem informację, że rozważamy możliwość odkupienia w przyszłości gruntów, które sprzedała fundacja – obiektów sportowych między Laguną, a rzeką Odra. Jest to 9 ha gruntów. Moi zastępcy w trakcie mojej choroby spotkali się z inwestorami, którzy kiedyś te grunty kupili i mają nam złożyć konkretną propozycję po sporządzeniu wyceny. Jednocześnie we wtorek byłem w Warszawie i tam spotkałem się ze znanym polskim tenisistą i zarządzającym obiektami tenisowymi Warszawianki panem Lechem Sidorem w sprawie omówienia współpracy przez kilka lat, bo jest to projekt kilkuletni na przygotowanie całościowej koncepcji przebudowy i wykorzystania walorów terenów pomiędzy ul. Łużycką, a Odrą i Ciepłym Kanalem. Jest to projekt na wiele lat, jest to projekt, który na razie nie będzie rodził kosztów po stronie gminy, będzie oczywiście przedstawiony radzie na bieżąco, o osobiście uważam, że te kilkadziesiąt hektarów, które mamy w centrum miasta daje potencjał rozwojowy na przyszłość i pora, żeby się nad tymi tematami pochylić. Były tu wielokrotnie pytania i składane interpelacje w sprawie

gryfińskim kortów, te które były kiedyś eksploatowane przez m.in. Dolną Odrę, kiedy były czasy prosperity i Dolna Odra wykładała olbrzymie pieniądze na ich utrzymanie, kiedy odbywały się Gryfinie turnieje. Koncepcja będzie budowana. Mam obietnicę, że ci państwo przyjadą tutaj do gminy i będziemy szukać rozwiązań. Mam nadzieję, że kosztów tego nie będzie, natomiast jest to projekt, który będzie jednym z poważnych wyzwań dla Gryfina. Na dzisiaj nie stać nas na remonty kortów, one zostały zdewastowane już w poprzednich kadencjach, nie w kadencji 2014-2018. Szanowni państwo, dziękuję za waszą dzisiejszą pracę, ale to w wolnych wnioskach, jeśli pozwolicie.

Radny Marek Sanecki – ja myślę, że chyba jesteśmy już w wolnych wnioskach, bo rozumiem, że burmistrz się wypowiedział.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – jeszcze jesteśmy w punkcie „Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady”. Proszę o pytania w tym punkcie do informacji i do pana burmistrza.

Radny Marek Sanecki – w zasadzie to bym się wypowiadał w tej kwestii, bo to co powiedział pan burmistrz, to szczerze mówiąc jestem zszokowany i wcale mnie nie usatysfakcjonowała ta wypowiedź, wręcz zaniepokoiła, bo w pierwszej części powiedział pan, że chciałby pan odkupić te tereny i to akurat uważam jeszcze za bardzo rozsądne i ku temu jak najbardziej bym się przychylił, ale w zupełnie innych celach. W pewien sposób wkraczamy w to, co będzie w najbliższym czasie, bo za tydzień będziemy mówili o budżecie, ja widzę pewnego rodzaju brak spójności, bo z jednej strony chciałby pan odkupywać tereny, wiemy o których mowa, a równocześnie chciałby pan sprzedać działkę przy Centrum Wodnym Laguna, co ze sobą się bezpośrednio łączy. Łączy się to w sposób o którym pan mówił, czyli o zagospodarowaniu tych obiektów sportowych. Na sporcie, a szczególnie na piłce nożnej wiadomo, wszyscy się znają, ja też trochę się znam na ten temat i też mam koncepcję tego, jak zagospodarować te tereny. Ta koncepcja na pewno jest, nie będę wchodził w szczegóły, ale na pewno taka, że wyklucza sprzedaż tej działki przy Lagunie na cele hotelowe. Nie będziemy dyskutować przecież o tej koncepcji teraz, ale powiem panie burmistrzu, jeżeli będzie to szło w tym kierunku, który pan zaproponował, dla mnie to jest nie do przyjęcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – panie Marku, znamy się tyle lat, ja podzielam to, co pan mówi. W związku z tym, że rysują się piękne perspektywy przed obiektami sportowymi, to w mojej ocenie i taka propozycja będzie składana radnym, działka nie powinna być na razie sprzedawana, bo ten projekt dotyczący obiektów sportowych i tych wszystkich terenów musi być projektem całościowym i liczę na pana współpracę w tym zakresie. Ja przecież powiedziałem, że będziemy radę informować i będziemy radę zapraszać do współpracy, ponieważ te sprawy należą do kompetencji rady miasta i gminy Gryfino, a nie burmistrza. Wiemy jedno, że obiekty sportowe pomiędzy ul. Łużycką, a Odrą są obiektami zdecydowanie zaniedbanymi i wymagają olbrzymich nakładów przekraczających możliwości gminy Gryfino na wiele lat, a do koncepcji, jeśli pan ma swoje pomysły, to zapraszam do takiej współpracy, może się uda pozyskać ludzi ze środowiska sportowego, którzy w tym zakresie przeprowadzą dyskusję, a jeśli powstaną jakiegokolwiek projekty myślę, że to będzie czas co najmniej dwóch, trzech lat, to oczywiście będziemy się wstrzymywać ze sprzedażami terenów przy Lagunie ponieważ perspektywa dla następnej rady, dla następnego burmistrza, to będzie dopiero realizacja projektu, który zostanie wypracowany. Pana troska i pana obawy są zdecydowanie przedwczesne i nie słuchał pan dobrze tego o czym mówiłem. Dzisiaj jeśli będzie budowana taka całościowa koncepcja, musi zyskać akceptację rady i musi zyskać nie tylko akceptację rady, ale też przekonanie całej społeczności gminy Gryfino, podmiotów prywatnych, że warto w Gryfinie w tym miejscu zainwestować, a to nie czas na dzisiejszą sesję. Ja tylko państwu zdałem relację, że spotkałem się z przedstawicielami będąc na wolnym w Warszawie, żeby nie było tak, że burmistrz się spotyka z ludźmi ze sportu, a potem padają różnego rodzaju oskarżenia. Na bieżąco państwa informuję, spotkałem się, rozmowa była godzinna, bardzo interesująca i myślę, że trzeba wciągać do tych rozmów jak najszersze środowisko, ale

środowisko, które może przedstawić koncepcję całościową dla rozwiązania istotnej sprawy zwiększającej dobre perspektywy gminy Gryfino i zapraszam pana do współpracy. Obawy pana są zdecydowanie przedwczesne. To pan być może w tej kadencji będzie o tych sprawach z pozostałymi radnymi decydował, na pewno nie ja. Ja mogę składać tylko propozycje do przedyskutowania przez radę.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja chciałbym tylko delikatnie zwrócić uwagę, że odnosimy się do informacji pana burmistrza o tym, co zrobił w okresie między sesjami. Możemy się odnosić do tego wyjazdu do Warszawy, o którym pan burmistrz wspomniał, natomiast jeżeli dzisiaj pozyskaliśmy informację o koncepcji zagospodarowania terenu, proszę bardzo możemy wypracować wniosek o jakieś spotkanie z panem burmistrzem, nawet debatę i tego się trzymajmy, tylko trzymajmy się porządku obrad. Teraz jest „Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady”.

Radny Marek Sanecki – wydaje mi się, że bezpośrednio się odniosłem do tych prac. Nie wiem, czy pana dobrze zrozumiałem. Pan podtrzymał to, że nie chce pan sprzedawać tego terenu przy Lagunie, czyli to będzie wycofane z projektu budżetu, bo to jest w projekcie budżetu.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – wielce szanowny panie radny, ten temat wymaga gruntownej analizy. Na razie w projekcie budżetu jest, natomiast ta rozmowa odbyła się we wtorek, a projekt budżetu został złożony zdecydowanie wcześniej. Rozmawiamy o sprawach na bieżąco i proszę pamiętać, że o tym nie decyduje burmistrz, tylko decyduje Rada Miejska w Gryfinie. Zbudowanie koncepcji wykorzystania obiektów sportowych na poprawienie walorów i atrakcyjności gminy Gryfino to proces idący w 10, a może 15 lat. To są tak olbrzymie pieniądze, które przekraczają wielokrotnie budżet miasta Gryfina. Ja tylko państwu powiedziałem o tym, że spotkałem się z panem Lechem Sidorem i z osobą zarządzającą kompleksem warszawianki, żebyście państwo wiedzieli o tym, że problemy związane z obiektami sportowymi nie schodzą nam z uwagi. Pan burmistrz Paweł Nikitiński powiedział, że zabiegaliśmy o środki finansowe u pana Ministra Sportu, dostaliśmy ważne środki, przydział, ale kosztorys, jaki został ogłoszony i koszt przebudowy gryfińskich stadionów przekraczał kwotę 15 mln zł. Dzisiaj nie mamy takich pieniędzy, wobec tego trzeba było od tego projektu odejść i realnie będziemy o tym wszystkim rozmawiać i będzie pan na bieżąco informowany. Pana wiedza o środowisku sportowym i o różnego rodzaju możliwościach będzie wyjątkowo cenna i proszę mieć do nas zaufanie. Tak będziemy rozpoczynać dyskusję tej sprawie.

Radna Magdalen Pieczyńska – ja w odniesieniu tego punktu chciałabym złożyć serdeczne podziękowania w imieniu Gryfińskiego Kolektynu Kobiet i moim jako wicepełnomocniczki Kongresu Kobiet za umożliwienie symbolicznych obchodów stulecia uzyskania praw wyborczych przez kobiety w Polsce, poprzez umożliwienie pokazu filmu „Siłaczki” według twórców: Marty Dzido i Piotra Śliwowskiego. Kolejne pomysły przed nami, liczę na współpracę, jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Ad. XIX. Wolne wnioski i informacje.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – niestety przez blisko jeden miesiąc przebywałem na zwolnieniu lekarskim z jednodniową przerwą na sesję rady miejskiej. Chciałem podziękować państwu za dzisiejszą sesję i dyskusję. Właśnie o to chodzi w takich ciałach jak rada miejska i jak samorząd, żebyśmy rozmawiali ze sobą, żebyśmy się na siebie nie obrażali, żebyśmy używali argumentów. Ja bardzo szanuję ludzi o wyrazistych poglądach i często przedstawiam inne zdanie i inne argumenty, natomiast jeśli ktoś ma poglądy i wartości, to jest to bardzo cenne i bardzo dla nas ważne. Chciałbym państwa prosić o to, żebyście w swojej działalności pamiętali, że wszyscy pracujemy na wizerunek społeczności gminy Gryfino, żebyśmy zawsze odnosili się do ludzi i żebyśmy zawsze o tych ludziach pamiętali i żebyśmy zawsze byli otwarci, zapewniali dostęp do

wszystkich dokumentów, żeby zarządzanie gminą, głosowania były przejrzyste, bo ta wiedza naszej społeczności jest potrzebna. My mamy problem ze zdobywaniem wiedzy przez społeczność gminy Gryfino i jak spotykam się z ludźmi wiem, że nie wiedzą o wielu sprawach. Szanowni państwo, z uwagi na to, że byłem na zwolnieniu lekarskim w dniu 10. podpisałem umowę z panem Ministrem Sportu na dotację na salę sportową przy gryfińskim liceum na kwotę 2,5 mln zł. Wszystkie plotki i sformułowania, które mówią, że tej sali nie da się wybudować, że nie będzie wybudowana, m.in. też były burmistrz pan Maciej Szabatkin taki artykuł w gazecie zamieścił, nie polegają na prawdzie. Ta sala będzie wybudowana w terminie kilkunastu miesięcy. Za roboty odpowiedzialna jest firma, która podpisała kontrakt i inspektor nadzoru. Nie wydaje mi się, aby realizacja tej sali w kilkanaście miesięcy była zagrożona. Pan burmistrz Miler jest na bieżąco w kontakcie z przedstawicielami firmy. Dotacja od pana ministra obiecana została zrealizowana, jest umowa podpisana, z czego się bardzo cieszę i cieszę się, że gmina Gryfino i jej społeczność będzie miała taki obiekt w centrum miasta. Szanowni państwo, niestety kiedyś pan przewodniczący Guga mówił, że będąc członkiem stowarzyszenia politycznego brzydzi się polityką, to jednak ta polityka w urzędzie jest uprawiana zawsze i zawsze stosujemy różnego rodzaju polityczne rozwiązania. Pan przewodniczący Piotr Romanicz złożył dwie interpelacje do mnie – jedną w kwestiach mobbingu w gminie Gryfino, drugą w kwestii pracy dyrektor szkoły w Chwarstnicy.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - przepraszam, w sprawie wiceburmistrza, nie w sprawie pani dyrektor.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – tak, w sprawie wiceburmistrza, którego pani dyrektor w Chwarstnicy jest małżonką. Panie Piotrze, ja pana bardzo szanuję i naprawdę nie chciałbym nikogo urazić, tylko w wyniku tych interpelacji pojawiło się szereg artykułów w gazecie, które stwarzają obraz gminy Gryfino i jednostek gminy Gryfino jako miejsca w których się odbywa mobbing. Tak proszę państwa nie jest i ja z sygnałami mobbingu poza jednym elementem wynikającym z pracy w bibliotece w gminie Gryfino przez cztery lata pracy się nie spotkałem. Proces dotyczący mobbingu w bibliotece został zakończony wygraniem przez jednostkę gminną. Szanowni państwo, żebyście mieli też świadomość jak wygląda procedura obiegu po składanych przez państwa interpelacjach. Interpelacje na piśmie składane są do pana przewodniczącego, a po jego dekretacji przekazywane są burmistrzowi. Interpelacje pana Piotra Romanicza zostały złożone co prawda 23.12. na sesji rady miejskiej, natomiast do służb burmistrza zostały przekazane 27 grudnia i faktycznie dwutygodniowy termin, w mojej ocenie termin instrukcyjny, nie nakładający na odpowiadającego żadnych sankcji został o jeden dzień przekroczony, bo wynikało to z faktu, że byłem na zwolnieniu lekarskim i osobiście na te interpelacje odpowiedzieć nie mogłem, natomiast w lokalnej prasie rozpętała się już kampania, jak to naruszamy prawa radnych, nie wykonujemy swoich obowiązków. Szanowni państwo, pozwolę sobie jedną odpowiedź na interpelację odczytać, bo jest bardzo krótka. Pan Piotr Romanicz zasygnalizował w swojej interpelacji, iż kilku mieszkańców Gryfina sygnalizowało mu iż w urzędzie gminy bądź w jego jednostkach dochodzi do mobbingu. To poważna sprawa i proszę państwa uporczywy mobbing to jest przestępstwo. Jednostki administracji państwowej i samorządu gminnego mają obowiązek o takim przestępstwie powiadomić prokuraturę. Pan Piotr Romanicz w swoim piśmie napisał, że ma takie sygnały od mieszkańców Gryfina, wobec tego odpisałem panu Piotrowi Romaniczowi, że takie sytuacje nie są mi znane w gminie Gryfino, nie było takich zgłoszeń i wskazuje, że mobbing stanowiący złośliwe lub uporczywe naruszanie praw pracownika stanowi przestępstwo, o którym mowa w art. 219 Kodeksu karnego, natomiast zgodnie z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego instytucje państwowe i samorządowe, a co za tym idzie funkcjonariusze publiczni, państwo radni jesteście takimi funkcjonariuszami, są obowiązani niezwłocznie zawiadomić prokuraturę lub policję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Obowiązek ten spoczywa również na panu Piotrze Romaniczu będącym radnym, funkcjonariuszem publicznym – art. 115 § 13 pkt 2 Kodeksu karnego. Z tego tytułu

zwróciłem się do pana Piotra Romanicza, aby przekazał posiadane informacje o podejrzeniu popełnienia przestępstwa mobbingu do stosownych organów ścigania. Panie Piotrze, apeluję do pana, żeby pan wiedzę, która została opisana w „Kurierze Szczecińskim” przez jednego z redaktorów przekazał do prokuratury i żeby tym faktom, o których pan wie od mieszkańców Gryfina prokuratura się przyjrzała, bo na pewno pomoże to nam w pracy, bo być może ktoś boi się zgłosić do swoich przełożonych, że jest poddany mobbingowi, który jest przestępstwem. Druga interpelacja, którą złożył pan Piotr Romanicz dotyczyła tak, jak to zauważył pan przewodniczący stosunku pana burmistrza Nikitińskiego rodzinnego do dyrektora szkoły w Chwarstnicy i czy w opinii pana Piotra Romanicza wieloletniego Naczelnika Wydziału Oświaty w Gryfinie nie narusza on ustawy o samorządzie. Szanowny panie, dyrektor szkoły zgodnie orzecznictwem i ustawą o oświacie oraz innych aktach nie jest pracownikiem, który podlega tym rygorom.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - ale ja nie pytałem o dyrektora, tylko o zastępcę.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – tak, ale jeśli pan pyta o zastępcę i sugeruje pan, że zwierzchność nad dyrektorem sprawuje... Panie Piotrze, ja bardzo pana szanuję od lat, tylko chciałbym, żeby na skutek tego, bo to już się zaczęło od czasów, kiedy pewne środowisko w Gryfinie wystąpiło z referendum o odwołanie burmistrza i jednym z hasel było: remont zbyt wielu dróg na raz w gminie Gryfino, żeby to środowisko, które w te sprawy jest zaangażowane, nie korzystało z takich interpelacji, które pan spokojnie mógł zweryfikować sięgając do odpowiednich ustaw i do odpowiednich przepisów. Szanowni państwo, apeluję o to, wszystkich szanuję, każdy pogląd w sprawie, ale dbajmy wspólnie o wizerunek gminy Gryfino, naszych mieszkańców, bo ja jestem człowiekiem, który sobie nigdy nie pozwoli na mobbing wobec kogokolwiek i mam świadomość odpowiedzialności i przykrości jaką sprawia się pracownikom. Jeśli sugerujemy, że dyrektorzy, naczelnicy, przełożeni w jednostkach gminnych i w urzędzie stosują mobbing wobec pracowników, to będę pierwszą osobą, która wyciągnie konsekwencje z zawiadomieniem prokuratury i oczekuje panie Piotrze, że po zadaniu pytania, które pan przedłożył i po stwierdzeniu, że ma pan takie informacje od mieszkańców Gryfina, że pan się tymi informacjami podzieli albo ze mną, to ja wtedy zawiadomię prokuraturę, ale tak naprawdę obowiązek ciąży na panu i że pan z tego obowiązku wobec ludzi, którzy są poddawani mobbingowi, bo ja nie wiem, czy ci ludzie, o których pan pisał to pracownicy gminy, którzy byli świadkami takich zdarzeń, czy to osoby, które przyszły do gminy i były gdzieś świadkiem interakcji między przełożonymi, a pracownikami, czy to pracownicy, żeby pan tą sprawę wyjaśnił. Jest pan wysokiej rangi funkcjonariuszem w państwie polskim, pełni pan ważną rolę i proszę o podzielenie się z obywatelami odpowiadającymi za przestrzeganie prawa, czy takie rzeczy istnieją, bo zaraz pojawiają się komentarze na portalu internetowym, w jednej z gazet i przypisuje się nam, że radny Piotr Romanicz posiada taką wiedzę, wie o takich zdarzeniach, natomiast ja takiej wiedzy nie mam. Za to państwu dziękuję – za wysłuchanie, za pracę, za zaangażowanie. Jestem przekonany, że ta rada ma potencjał i wszyscy państwo macie odpowiednie zdolności i nawet mój przyjaciel Marek Sanecki w kwestiach sportowych jest dla mnie jednym z największych autorytetów w Gryfinie. Dziękuję. Życzę państwu wszystkiego dobrego.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – jak dla nas wszystkich, panie burmistrzu, chciałbym tylko powiedzieć, że polityką się absolutnie nie brzydzę, wręcz muszę się z nią z racji wykonywanego zawodu interesować i muszę powiedzieć, że pana przemówienie było tak dosyć zręczne politycznie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – panie burmistrzu, dziękuję za pańskie słowa. Ja natomiast składam oświadczenie, które myślę dla wysokiej rady jest ważne, dlatego czynię je z mównicy, po odpowiedzi pana burmistrza Sawaryna na interpelację pana przewodniczącego Romanicza wyjaśniającą aspekty formalne i prawne i pouczające, czy też wskazujące raczej panu przewodniczącemu, że zwierzchnikiem wszystkich dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy jest burmistrz, a nie zastępca bez

względu na to, który pion reprezentuje, że pan burmistrz wykonuje funkcję pracodawcy wobec dyrektorów i że nie wykonuje żadnych czynności wobec jednostki organizacyjnej gminy, jaką jest szkoła w Chwarstnicy. Każdy, kto podważy ten fakt zostanie przeze mnie pozwany ze względu na naruszenie moich dóbr osobistych, a uporczywe powtarzanie tych oczywistych nieprawd i sugestii, że złamane jest prawo będzie musiało znaleźć także swoje sankcje. Idąc tym tokiem rozumowania, który został zaprezentowany należałoby uznać, że w przeszłości naczelnik wydziału nie mógłby pełnić tej funkcji jeśli jego małżonka pracuje w którejkolwiek jednostce, bo co prawda nie jest bezpośrednim zwierzchnikiem, którym jest dyrektor, ale przecież jest zwierzchnikiem dyrektora. Ja podnoszę tę kwestię z tego powodu, że solidnie i bardzo ciężko pracuję dla gminy Gryfino i jeśli zdarzyłoby się tak, że w mojej pracy zawodowej popełniłbym błędy albo naruszył przepisy prawa, to mam w sobie dość odwagi i honoru, żeby złożyć rezygnację, ale nie pozwolę też nikomu, nawet wysokiemu funkcjonariuszowi publicznemu naruszać moje dobra osobiste.

Radny Zenon Trzepacz – ja postaram się nie przemawiać politycznie, ale wybory były 21 października, rozumiem, że w tym momencie kampania wyborcza się skończyła. Na nową kampanie wyborczą przyjdzie czas za około pięć lat i proponuję, z resztą to jest sugestia ze strony moich mieszkańców, moich wyborców, żebyśmy unikali takich sytuacji, jak te dwie interpelacje, bo ja dostaję dziesiątki smsów, mmmsów, sensacja na skalę krajową, że w gminie to się mobbingują wszyscy. Jaki my obraz stwarzamy szanowni państwo? Przecież jest burmistrz, można przyjść, zapytać się, czy napisać do burmistrza najpierw, a z tego się od razu „dmucha balon” i idzie taki przekaz do społeczeństwa naszego kraju, że w Gryfinie to sami nieudacznicy. Wyborcy pokazali, że pan burmistrz Sawaryn został w pierwszej turze wybrany burmistrzem, bo dobrze zarządza tą gminą i podważanie jego pracy, jego urzędników w jakiś sposób dla mnie jest niezrozumiałe, ja wiem, że to był wypadek przy pracy i to się nie powtórzy. Są właściwsze miejsca do rozwiązywania tych problemów, ja nie zachęcam do „chowania pod dywan”, absolutnie, tylko do rozmawiania na te tematy są inne miejsca.

Szanowni państwo, chciałbym państwu podziękować bardzo serdecznie w imieniu parafii Radziszewo, sześciu wiosek, za podjęcie decyzji odnośnie tych 10.000 zł. One naprawdę uratują nam wiele spraw w naszym kościółku, a my też nie czekaliśmy z założonymi rękoma, teraz państwu powiem, że chylę czoła przed panem burmistrzem Sawarynem, przed panią Małgorzatą z Dolnej Odry, dostaliśmy 20.000 zł z fundacji PGE. To się rzadko zdarza, nam się to udało, czyli nas szanują. Państwu też dziękuję, że wy też nas doceniliście i uszanowaliście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – chciałbym tylko państwu przypomnieć, że jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i informacje”, a nie przemówienia polityczne, czy wyborcze, także prosiłbym, żebyśmy się trzymali tego scenariusza.

Radny Marek Sanecki - trochę się uśmiechnąłem jak pan burmistrz powiedział, że wszystkich uważa za fachowców od sportu, nawet Marka Saneckiego. To tak, jak mniej więcej ktoś mówi - pozdrawiam wszystkich mądrych ludzi i ciebie Jasiu również, ale troszeczkę się obruszyłem tą informacją o tym, że pan chce zasięgać języka, czy powiedzmy o jakieś koncepcje w zakresie zagospodarowania tych terenów poprosić. Powtórzę, obruszyłem się troszeczkę, jestem troszeczkę niezadowolony, że takie działania pan podjął, bo wiele rzeczy tutaj projektują w gminie Gryfino firmy zewnętrzne i jeżeli to są wysoce specjalistyczne prace to rozumiem to, ale jeżeli to dotyczy np. zagospodarowania terenów zielonych, to chyba nie tak powinno być. Chyba, że jest inaczej, chyba, że to nie firma zewnętrzna opracowywała koncepcje. Jeżeli wykonuje takie projekty firma zewnętrzna, to dochodzi do takich trochę niepoważnych rzeczy, że np. ta Górka Miłości jest niewielka, a chyba siedem albo osiem wielkich tablic jest, które naprawdę są eleganckie, piękne i wspaniałe, ale po co ich aż tyle? Równocześnie punkt widokowy jest zrobiony na poziomie ziemi i jeszcze co ciekawsze – jak są postawione ławeczki, to przed tymi ławeczkami stoja belki, czyli de facto, jak ktoś siądzie na tym punkcie widokowym na ławeczce to widzi belki i wydaje mi się, że chyba nie tak to powinno być.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – panie radny, przepraszam, są wolne wnioski i informacje. Proszę o wolny wniosek lub informację, bo naprawdę zaczynamy przesadzać troszeczkę.

Radny Marek Sanecki – dobrze, to życzę wszystkim miłego dnia. Dziękuję.

Radny Tomasz Namieciński – ja krótko odniosę się tylko do tego co padło od pana burmistrza i pana radnego Zenona Trzepacza. Rzeczywiście jakieś interpelacje i pisanie, już nie mówię w prasie lokalnej, natomiast w prasie regionalnej nie przynosi nam jakiegoś wielkiego honoru, z resztą tu kiedyś też padła od pana przewodniczącego pamiętam jakaś informacja dotycząca Laguny i w ogóle straszenia i w ogóle. Nie przynosi to nam żadnej chwały także naprawdę trzeba brać odpowiedzialność za czyny, a przede wszystkim za słowa. Natomiast wracając do wniosku to jest może taki luźny wniosek, patrząc na godzinę, którą mamy, do pana burmistrza – panie burmistrzu, być może w perspektywie czasowej, w czwartki będzie musiał pan wydłużyć czas pracy, czy zmienić czas pracy dla urzędników, bo będzie pan musiał płacić za nadgodziny, chyba, że pan przewodniczący dojdzie do wniosku, że sesje będą o godzinie 8:00, bo patrząc na to co się działo na dzisiejszej sesji w perspektywie czasowej możemy te sesje w innych godzinach kończyć. Do pana burmistrza – niech pan rozważy taką możliwość, żeby zmienić godziny pracy urzędu w czwartki, a do pana przewodniczącego – czy nie powinniśmy zaczynać sesji od godziny 8:00.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – sądzę, że jakbyśmy zmierzyli dzisiaj czas wypowiedzi mojej i pana, to byśmy się może mogli trochę zdziwić kto tutaj przedłuża, natomiast przypominam, że jesteśmy punkcie „Wolne wnioski i informacje”. Sprawiedliwie. Jeżeli panu radnemu Saneckiemu to i panu radnemu Namiecińskiemu zwracam uwagę, że to nie był ani wolny wniosek ani informacja, przynajmniej poważna.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – ponieważ mówi pan o informacjach, to chciałbym powiedzieć Markowi, że uważam go za jednego z najwybitniejszych trenerów i to jest informacja i źle odczytał moje słowa, a jednocześnie chciałem powiedzieć, że również źle odczytał moje słowa o zlecaniu firmom zewnętrznym różnego rodzaju ekspertyz i działań. To spotkanie było właśnie po to, żeby takich wydatków nie ponosić, żeby te wydatki zrobiły za nas inne środowiska sportowe i środowiska partnerów i żeby pan nie twierdził, że ja mówiłem, że będziemy wydawać, bo takich pozycji w budżecie nie ma. Ja o to nie wnoszę. Było to pierwsze spotkanie, ale też informacyjne, żeby się poznać, żeby zobaczyć, czy środowisko sportowe dużego miasta może dostrzec szanse rozwoju sportowo-biznesowego wspaniałych terenów w centrum Gryfina i to jest sprawa, która w swoich kosztach, wystarczy na to popatrzeć – koszt przebudowy części obiektów sportowych – 15 mln zł. Jeśli mówimy o całym terenie o być może lodowisku, o być może 50-metrowym basenie to są wydatki, które idą w setki milionów panie Marku. Gmina Gryfino takich wydatków nigdy nie poniesie i nie będziemy budować koncepcji bez możliwości za nasze pieniądze, tylko musimy przymierzyć się do poszukania partnera prywatnego, który być może taką koncepcję zorganizuje. Moja informacja dotyczy tylko i wyłącznie spotkania, bo wielokrotnie radni w poprzedniej kadencji pytali o korty tenisowe, o perspektywę Laguny i my o tej sprawie również pamiętamy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – panie burmistrzu, jak sprawiedliwie to sprawiedliwie. Panu burmistrzowi także zwracam uwagę, że jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i informacje”.

Radna Małgorzata Wisińska – ja składam taki wniosek, żeby od przyszłej sesji czas wypowiedzi ograniczyć do jednej minuty.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – jeżeli pani radna podtrzyma ten wniosek na następnej sesji, będzie przegłosowany i rada miejska zdecyduje, czy tak się stanie.

Radny Andrzej Urbański – chciałbym uzyskać zapewnienie od panów burmistrzów, że interpelacje nadal możemy składać i że nie będzie z tego tytułu jakiś żadnych komentarzy, kontrowersji, bo wydaje mi się, że dzisiaj troszeczkę za dużo było powiedziane w tej

materii, a interesuje mnie tylko jedna rzecz, jeden wniosek – czy generalnie gmina i jednostki organizacyjne gminy mają wdrożone procedury antymobbingowe, czy nie. Jeżeli mają wdrożone, to nie ma problemu żadnego, więc można tę procedurę przejść, sprawdzić i wszystko będzie w porządku.

Ja dzisiaj zgłaszałem parę uwag odnośnie takiego, czy innego procedowania spraw, podstaw prawnych i innych rzeczy i obiecałem, że te wnioski będę dzisiaj składał, natomiast, żeby dotrzymać pewnych reguł prawnych zastanowię się nad tym w jakiej formie te swoje wnioski złożyć - czy w ramach wolnych wniosków, czy w ramach interpelacji, czy w ramach wniosków przez komisję uchwał i wniosków, także za tydzień złożę taką informację.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – myślę, że ta informacja jest istotna, ona jest zawarta w odpowiedzi na interpelację. Tak, w jednostkach organizacyjnych gminy są przygotowane i stosowane procedury antymobbingowe. Nie chcę się tutaj rozwijać, ale wiecie państwo, że mobbing może występować w dwóch tak naprawdę płaszczyznach: poziomej i pionowej. My procedury mobbingowe w jednostkach mamy wdrożone. Nie znamy takich przypadków, które w tej chwili miałyby miejsce. Wiecie państwo także i myślę, że wie o tym pan przewodniczący Romanicz wyśmienicie, że odpowiedzialnym za stosowanie praktyk antymobbingowych za każdym razem jest pracodawca i że próba ubierania w to w jakikolwiek sposób burmistrza, który wykonuje funkcję pracodawcy, ale to jest często czynność techniczna wobec tego, co już dzieje się później w jednostce organizacyjnej, jest w moim przekonaniu niestosowna, ale to każdy wedle swoich koncepcji, które każdy ma prawo zgłaszać. Natomiast nas rzeczywiście bardzo zaniepokoiło to, że w interpelacji była mowa o posiadaniu wiedzy o takich praktykach, bo my takiej wiedzy nie posiadamy. Gdyby takie praktyki miały miejsce w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, to z pewnością podjęlibyśmy wszystkie stosowne kroki, do których nie tylko jesteśmy zobowiązani ale być może wszystkie inne, które bylibyśmy w stanie podjąć. Pan burmistrz w swojej wypowiedzi dość precyzyjnie przedstawił obowiązki funkcjonariusza publicznego w sytuacji, kiedy taką wiedzę ma. Z interpelacji radnego Piotra Romanicza wynika, że taka wiedzę ma. Nie ma zatem innego sposobu niż przekazać ją organom właściwym do ścigania tego przestępstwa.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – płyniemy w złym kierunku, panie burmistrzu, uciekamy od wolnych wniosków i informacji. Udzielił pan bardzo precyzyjnej informacji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – nie, ale panie przewodniczący, pan radny Andrzej Urbański...

Radny Andrzej Urbański - moje pytanie było proste – czy są procedury?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – tak i ja na to odpowiadam rozszerzając swoją wypowiedź. Tak, są, co więcej, dobrze szanowni państwo, przepraszam pan burmistrz też na to zwrócił uwagę, to tak jak z tą słynną wodą na Lagunie. Ktoś rzucił granat, jak to mówił jeden z radnych, pamięta pan panie Marku i ucieknie. Rzucono granat w postaci mobbingu w gminie Gryfino i nogi za pas. O nie, jak się stawia takie poważne zarzuty, że jest mobbing, to trzeba pójść dalej. Przekazać także wiedzę organom ścigania, bo my staramy się dbać w gminie Gryfino o praworządność. Pan radny Andrzej Urbański metodycznie podchodzi do wielu zagadnień i to myśmy też zrobili, co więcej, pomimo tego, że tą wiedzę mamy, ponieważ sami zalecaliśmy w miejscach, w których takich praktyk nie było, aby sporządzono odpowiednie procedury itd. wiemy, że są one wdrożone we wszystkich jednostkach organizacyjnych gminy. Jeśli jednak jest powzięcie wiedzy o możliwości popełnienia przestępstwa tak ciężkiego jak mobbing, to na funkcjonariuszu publicznym ciąży obowiązek złożenia w tym zakresie doniesienia. My takiej wiedzy nie mamy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – trochę niegrzecznie zapytam pana przewodniczącego Marka Saneckiego – czy wolny wniosek lub informacja?

Radny Marek Sanecki - ja krótko. Proszę zwrócić uwagę, że teraz dyskutujemy nad tym czy to są wolne wnioski, czy nie wnioski. Na następnej sesji w tym punkcie, czy jak będzie

zgłaszanie uwag do programu to zaproponuję, żeby zrobić przecinek „uwagi, dyskusja i refleksje”, bo jest taka potrzeba, żeby o rzeczach, które „leżą nam na wątrobie” sobie powiedzieć, bo proszę zwrócić uwagę, że obecnie w gminie są różnego rodzaju niedopowiedzenia, jakieś uwagi, nie taka wzorcowa atmosfera i jeżeli sobie o tym nie powiemy teraz to kiedy? Nie ma innego punktu, możliwości, itd. Jak ktoś się spieszy, to proszę, niech sobie na przyszłość inaczej zorganizuje dzień.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – to oczywiście nie chodzi o to, że ktoś tutaj pospiesza, tylko chodzi o to panie radny, że wolne wnioski to są wolne wnioski, a informacje to są informacje. Większość treści, które zostały w tym punkcie wypowiedziane nie były ani wolnymi wnioskami ani informacjami, natomiast a propos zmiany porządku obrad, który pan proponuje, to jest uregulowane w przepisach także tutaj pola manewru zbyt dużego nie ma. Panie burmistrzu, chciałbym zwrócić uwagę na § 23 Statutu Gminy Gryfino, który w 7 punkcie mówi „nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania przez burmistrza lub osobę wyznaczoną celem udzielenia odpowiedzi” taka odpowiedź zostanie udzielona. Dopiero na dwie interpelacje z poprzedniej sesji odpowiedź przyszła dzisiaj. Prosiłbym, żeby pilnować tych ustawowych terminów.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn - termin się liczy od daty przekazania przez pana tej interpelacji do biura.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – tak panie burmistrzu, nie chcę wchodzić w polemikę. I tak minęło ponad 14 dni, a jest napisane „do 14 dni”.

Szanowni państwo, wpłynęło na moje ręce pismo z Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (**załącznik nr 40**). Pismo zostanie dostarczone każdemu radnemu. Na wtorek 18 grudnia o godz. 11:00 jako przewodniczący dostałem zaproszenie do Środowiskowego Domu Samopomocy na rok istnienia ŚDS-u, także zapraszam państwa serdecznie do tego radosnego święta. Szanowni państwo, na wasz wniosek zmieniły się godziny komisji. Ja je teraz przypomnę państwu. Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska spotyka się jutro o godzinie 10:00, Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego zostaje o godzinie 10:00, tak jak wcześniej, Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej o godzinie 8:00 i Komisja Rewizyjna o godz. 12:00.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Rafał Guga zamknął obrady II sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1**
2. Lista obecności sołtysów- **załącznik nr 2**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z I sesji - **załącznik nr 5**
6. Złożone interpelacje i zapytania – **załączniki od nr 6 do nr 11**
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2017/2018 - **załącznik nr 12**
8. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 13**
9. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta i gminy Gryfino za lata 2016-2017 – **załącznik nr 14**
10. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności w formie pracy na cele społeczne lub pracy społecznie użytecznej w roku 2019 – **załącznik nr 15**
11. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy terenom zielonym w mieście Gryfino – **załącznik nr 16**
12. UCHWAŁA NR II/13/18 stanowi **załącznik nr 17**

13. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności gruntowej przejazdu i przechodu – **załącznik nr 18**
14. UCHWAŁA NR II/14/18 - **załącznik nr 19**
15. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. na lata 2018-2022 – **załącznik nr 20**
16. UCHWAŁA NR II/15/18 - **załącznik nr 21**
17. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich – **załącznik nr 22**
18. UCHWAŁA NR II/16/18 - **załącznik nr 23**
19. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2018 – **załącznik nr 24**
20. UCHWAŁA NR II/17/18 - **załącznik nr 25**
21. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Rady Miejskiej w Gryfinie do składu Komisji Mieszkaniowej – **załącznik nr 26**
22. UCHWAŁA NR II/18/18 - **załącznik nr 27**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino w obrębach nr 2 miasta Gryfino oraz Wełtyń II – tereny produkcyjno-usługowe – **załącznik nr 28**
24. UCHWAŁA NR II/19/18 - **załącznik nr 29**
25. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny obowiązujących na obszarze gminy Gryfino – **załącznik nr 30**
26. UCHWAŁA NR II/20/18 - **załącznik nr 31**
27. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2018 rok – **załącznik nr 32**
28. UCHWAŁA NR II/21/18 - **załącznik nr 33**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Spraw Społecznych Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej - **załącznik nr 34**
30. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2018-2025 – **załącznik nr 35**
31. UCHWAŁA NR II/22/18 - **załącznik nr 36**
32. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 37**
33. UCHWAŁA NR II/23/18 - **załącznik nr 38**
34. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 39**
35. Pismo Wodnego Ochotniczego pogotowia Ratunkowego w Gryfinie dot. dotacji celowej – **załącznik nr 40.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga