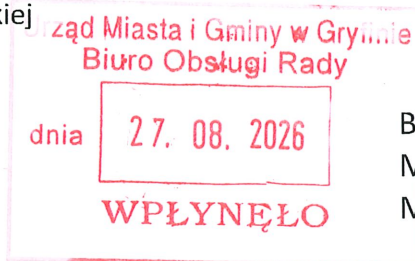


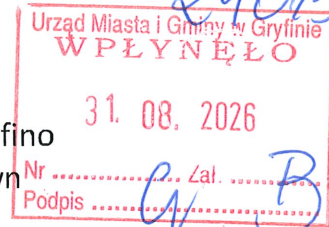
Anna Pęciak  
Radna Rady Miejskiej  
W Gryfinie

Gryfino, dnia 27 sierpnia 2026 roku

336/26



Burmistrz  
Miasta i Gminy Gryfino  
Mieczysław Sawaryn



Na podstawie § 23 punkty 1, 2, 4, 7 Statutu Gminy Gryfino składam interpelację w sprawie ulicy Łużyckiej w Gryfinie.

28 maja 2026 roku złożyłam strategicznie ważną interpelację dotyczącą przebudowy ulicy Łużyckiej w Gryfinie. W krótki i merytoryczny sposób przedstawiłam fakty związane z zagadnieniem, poczym postawiłam cztery pytania.

Treść udzielonej odpowiedzi (341/26) jest wysoce niepokojąca z kilku istotnych powodów:

1. Potwierdził w niej Pan, że konieczność wykonania nowej nawierzchni jak i przebudowę i modernizację infrastruktury podziemnej.
2. Stwierdził Pan również, że realizacja inwestycji wymaga znacznych środków, których Gmina obecnie nie posiada.
3. Napisał Pan, że nie zna Pan terminu rozpoczęcia, ani zakończenia prac związanych z przebudową ul. Łużyckiej.

Ponadto, z własnej inicjatywy w udzielonej odpowiedzi (341/26) przedstawił Pan okoliczności związane z działalnością i planami inwestycyjnymi PGE Polskiej Grupy Energetycznej.

Mam wrażenie, że w Pana przeświadczeniu inwestycje PGE tłumaczą brak wywiązania się przez Pana z porozumienia z 5 stycznia 2016 roku pn. „Przebudowa ul. Łużyckiej w m. Gryfino”, które zawarł Pan jako burmistrz Miasta i Gminy Gryfino. Podając okoliczność związane z działalnością PGE (jej planami inwestycyjnymi) nie podawał Pan dat z nimi związanymi, a daty te są kluczowe do oceny ich znaczenia w zakresie niewywiązania się z przebudowy drogi.

| Działanie       | Data       | Opis etapu sprawy                                                                                                                                                                         |
|-----------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Powołanie       | 02.03.2016 | Oficjalne powołanie Mieczysława Sawaryna na członka Rady Nadzorczej PGE                                                                                                                   |
| Etap inwestycji | 06.12.2019 | Projekt (budowy bloków gazowych) uzyskał <b>17-letni kontrakt mocy</b> w aukcji rynku mocy. Był to kluczowy warunek ekonomiczny realizacji inwestycji.                                    |
| Etap inwestycji | 03.01.2020 | Zarząd PGE zaakceptował ofertę konsorcjum <b>General Electric i Polimex Mostostal</b> jako generalnego wykonawcy. Oznaczało to faktyczną decyzję o realizacji inwestycji.                 |
| Etap inwestycji | 30.01.2020 | Podpisano kontrakt EPC na zaprojektowanie, budowę i uruchomienie dwóch bloków gazowo-parowych o łącznej mocy ok. 1400 MW.<br>W uroczystości uczestniczył m.in. Prezydent RP Andrzej Duda. |
| Etap inwestycji | 29.10.2020 | Decyzja o pozwoleniu na budowę stała się prawomocna.                                                                                                                                      |
| Etap inwestycji | 05.11.2020 | Generalnemu wykonawcy przekazano plac budowy.<br>Jest to faktyczny początek realizacji robót budowlanych.                                                                                 |
| Etap inwestycji | 25.11.2021 | Uroczystie wmurowano kamień węgielny.                                                                                                                                                     |
| Etap inwestycji | 11.12.2023 | Zakończono realizację inwestycji i oddano bloki do użytkowania zgodnie z harmonogramem inwestora.                                                                                         |
| Etap inwestycji | 2024       | Oba bloki zostały przekazane do komercyjnej eksploatacji i rozpoczęły pracę w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym.                                                                     |
| Odwołanie       | 31.01.2024 | Oficjalne odwołanie Mieczysława Sawaryna z członka Rady Nadzorczej PGE                                                                                                                    |

1 – Dodatkowo dzięki zaangażowaniu w proces negocjacji udało nam się uzyskać finansowanie dla inwestycji realizowanej przez GDDKIA Szczecin, czyli budowie obwodnicy Gryfina.

Przypominam (informuję), o zapisach porozumienia i aneksów pomiędzy Gminą Gryfino, GDKiA, oraz PGE:

❖ w § 1 pkt 1 lit. f) zmieniono § 4 ust. 1 lit. b porozumienia.

Porozumienie otrzymało brzmienie: „do końca 12.2019 roku Gmina Gryfino wykona przebudowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Łużyckiej w Gryfinie”

❖ w § 1 pkt 1 lit. h) zmieniono § 4 ust. 1 lit. f porozumienia.

Porozumienie otrzymało brzmienie: „do końca 12.2020 roku GDKiA O/szcz. na podstawie przekazanego przez PGE projektu, wykona roboty drogowe związane z remontem nawierzchni w ul. Łużyckiej w Gryfinie wraz z przebudową-zatok autobusowych i parkingu oraz przebudową chodnika i budową ścieżki rowerowej.

Z powyżej przedstawionych faktów jasno wynika, że plany inwestycyjne PGE w zakresie budowy bloków gazowych w żaden sposób nie blokowały przebudowy Łużyckiej! Gdyby wywiązał się Pan z tego, do czego się Pan zobowiązał w porozumieniu ulica Łużycka byłaby przebudowana przed rozpoczęciem budowy bloków gazowych w Dolnej Odrze.

**Ponadto przypominam, że PGE przełożyło ciepłą w okresie obowiązywania (trwania) porozumienia, wychodząc z tą siecią poza teren pod jezdnią!**

W styczniu 2016 podpisał pan trójstronne porozumienie pomiędzy Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. i Gminą Gryfino w sprawie wspólnego przygotowania i realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Łużyckiej w m. Gryfino.”

W miejscu tym warto podać definicję pojęcia **przebudowa drogi**. Konieczne jest to do prawidłowej oceny zaniechań związanych z niewykonaniem tegoż porozumienia i wynikających z tego konsekwencji dla mieszkańców Gminy Gryfino i jej finansów.

Ustawa z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. – rok 2025, poz. 889), art. 4 pkt 18, definiuje pojęcie: **przebudowa drogi** - wykonywanie robót, w których wyniku następuje **podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi**, przy czym roboty te nie mogą wymagać zmiany granic pasa drogowego.

W odpowiedzi na interpelację 341/26 napisał Pan:

„..... Jej realizacja (chodzi o obwodnicę Gryfina)<sup>1</sup> i powstanie alternatywnej trasy wjazdowej od strony południowej, oznacza, że przebudowa ulicy Łużyckiej, będzie o wiele łatwiejsza, a jej standard będzie można dostosować do realiów drogi o niższym niż krajowym znaczeniu, co ma znaczenie dla kosztów, jednocześnie pozwalając także na większe możliwości dla dodatkowych elementów w jej pasie drogowym, czyli ciągów pieszych i Ścieżki rowerowej.”

Z całym szacunkiem, ale stwierdzam, że Pański wywód, jest kuriozalny.

W konsekwencji zapytuję:

1. Czy zlecił Pan wykonanie projektu przebudowy ul. Łużyckiej o obniżonych standardach, który będzie dostosowany do drogi gminnej?
2. Co to znaczy, że „analizowane są możliwości pozyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych oraz określenia optymalnego modelu finansowania zadania”?
3. Przy aplikowaniu o środki finansowe z jakichkolwiek źródeł zewnętrznych konieczne jest posiadanie projektu. Jaki projekt zamierza Pan przedłożyć do wniosku, ten który wykonany był w ramach trójstronnego porozumienia czy inny, a jeżeli inny to jaki?
4. O czyje interesy Pan zabiegał przy realizacji trójstronnego porozumienia zawartego pomiędzy Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. i Gminą Gryfino w sprawie wspólnego przygotowania i realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Łużyckiej w m. Gryfino.”? Czy były to interesy Gminy Gryfino czy może PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.?

*Paul Anna*