

UCHWAŁA NR XV.139.S.2013

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 17 lipca 2013 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXV/299/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) uchwała się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr XXXV/299/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Gryfinie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w dniu 27 czerwca 2013 r. podjęła uchwałę Nr XXXV/299/13 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Uchwała została przekazana Izbie do zbadania w dniu 4 lipca 2013 r.

Kolegium Izby zbadało wstępnie uchwałę na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2013 r. i powzięło wątpliwość co do zgodności z prawem w zakresie przeprowadzonej procedury głosowania projektu uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. Z wyciągu projektu protokołu z XXXV sesji w części dotyczącej rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2012 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2012 i nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina (załączonego do pisma przewodniego) wynikało, iż uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. została podjęta dopiero po trzykrotnym głosowaniu, bowiem dopiero w trzecim głosowaniu uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady.

W związku z powyższym, Kolegium Izby wszczęło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, a o wszczętym postępowaniu powiadomiło Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie pismem z dnia 10 lipca 2013 r. (znak:

K.0010.337.SA.2013). W treści pisma wskazano, że w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 17 lipca 2013 r. ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień. Ww. pismem Prezes Izby zwrócił się z prośbą o przekazanie do Izby, potwierdzonego za zgodność, wyciągu z protokołu z XXXV sesji Rady z przebiegu całej debaty absolutoryjnej, w tym dyskusji na temat oceny wykonania budżetu przez organ wykonawczy.

Ponadto do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 8 lipca 2013 r. został przekazany wniosek Burmistrza Gryfina o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXV/299/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

W dniu 15 lipca br. został przekazany Izbie, potwierdzony za zgodność odpisu z oryginałem, wyciąg z projektu protokołu XXXV/13 sesji Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. (sporządzony na podstawie zapisu audio).

W posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 17 lipca 2013 r. uczestniczyli przedstawiciele Gminy Gryfino:

- Pani Ewa De La Torre, Pani Elżbieta Kasprzyk, Pani Jolanta Witowska – radne Rady Miejskiej w Gryfinie,
- Pan Łukasz Korejwo – radca prawny, pełnomocnik Burmistrza Gryfina,
- Pan Henryk Piłat – Burmistrz Gryfina,
- Pani Jolanta Staruk – Skarbnik Gminy Gryfino.

Pan Łukasz Korejwo - radca prawny w swojej wypowiedzi podtrzymał stanowisko przedstawione w piśmie Burmistrza skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 lipca 2013 r., w którym została zakwestionowana zgodność z prawem podjętej uchwały Rady w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. oraz to, że niedopełnione zostały aspekty proceduralne. W jego ocenie nie było podstaw do reasumpcji głosowania, a tym bardziej do dwukrotnej reasumpcji. W tych konkretnych okolicznościach można twierdzić, że istotą tej reasumpcji było zbieranie bezwzględnej większości głosów, po to aby nie udzielić Burmistrzowi absolutorium. Jego zdaniem już po pierwszym głosowaniu należało przyjąć, że uchwała nie została podjęta, bo nie uzyskała bezwzględnej większości. Zwrócił uwagę na to, że ani statut gminy, ani regulamin nie przewidują reasumpcji głosowania poza jednym przypadkiem, gdy równa jest liczba głosów za i przeciw. Do reasumpcji głosowania należy podchodzić z należytą starannością, takimi przesłankami do jej zastosowania byłyby wątpliwości co do obliczeń wyników głosowania, wprowadzenie w błąd radnych co do zasad głosowania lub niedające się usunąć wątpliwości co do przebiegu głosowania. W przedmiotowej sprawie, jak wynika z protokołu sesji takich wątpliwości nie było. Przewodniczący poinformował nad czym radni głosują i jaka jest treść projektu uchwały. Podkreślił, iż akt głosowania jest swo-

istym aktem oświadczenia woli każdej osoby biorącej udział w głosowaniu i nie może być swobodnie uchylany, powtarzany przez złożenie wniosku. Nawet przyjmując hipotetycznie, że reasumpcja głosowania była dopuszczalna, że wniosek miał charakter wniosku formalnego, to taka sytuacja obligowała przewodniczącego do poddania tego wniosku pod głosowanie, czego przewodniczący nie uczynił. Podkreślił, iż przesłanką do głosowania w przedmiocie absolutorium powinno być przyjęcie i zatwierdzenie sprawozdań finansowych i sprawozdania z wykonania budżetu, czego rada nie uczyniła pomimo, iż nie dopatrzyła się żadnych uchybień w tych sprawozdaniach. Wniósł o uznanie uchwały jako niezgodnej z prawem.

Pani Ewa De La Torre reprezentująca Radę oraz Komisję Rewizyjną podkreśliła, iż w ich ocenie cała procedura opiniowania, analizowania, przyjmowania wszystkich dokumentów przedstawionych w całej procedurze absolutoryjnej została wykonana z należytą starannością. Na sesji zostały przedstawione i odczytane wszystkie opinie, zarówno Komisja jak i Rada oceniły wykonanie budżetu, oceniły sprawozdanie i wszystkie sprawozdania towarzyszące. Komisja Rewizyjna na czterech posiedzeniach opiniowała wykonanie budżetu, sprawozdania i inne dokumenty towarzyszące nie tylko pod względem formalnym, ale również pod względem celowości, rzetelności i gospodarności, co stanowiło ich kompetencję. Dodatkowo Komisja prosiła Panią Skarbnik i innych pracowników o dodatkowe dokumenty w celu umożliwienia dokonania wnikliwej analizy wykonania budżetu. Z dokonanej oceny wykonania budżetu Komisja Rewizyjna przedstawiła Radzie wnioski i przedstawiła te kategorie wydatków uznane jako nierzetelne, niegospodarne i niecelowe, które dotyczyły m. in.: dozoru obiektów gminnych i olbrzymich kwot z pominięciem procedur przetargowych, olbrzymich wydatków na obsługę prawną przez 5 kancelarii, kwestionowania sprawy rozliczenia dotacji dla klubów sportowych, a zwłaszcza niewydatkowania przez Burmistrza 200 tys. zł, na które Rada wyraziła zgodę uchwalając projekt budżetu na 2012 r. Pan Burmistrz twierdził, iż pieniądze były w budżecie, ale ich wydatkowanie byłoby niezgodne z prawem. Oprócz tego Rada na piśmie informowała RIO w kwestii wydatków na tzw. „angielskie drogi”, w ocenie Rady środki zostały zmarnotrawione, a remonty wykonane nierzetelnie. Rada prosiła o przeprowadzenie kontroli w tym zakresie wysyłając do Izby stosowną dokumentację. Dlatego Komisja uznała, iż jest to fakt powszechnie znany, niewymagający dodatkowych załączników do wniosku. Pani De La Torre odniosła się do protokołu, który był cytowany w trakcie posiedzenia Kolegium, który został również przekazany Izbie. W jej ocenie nie jest to protokół, a projekt który w sensie dowodowym jest dokumentem „prywatnym”, ponieważ nie został przyjęty przez Radę. Został napisany przez Panią, która obsługuje Radę i Komisję. Co więcej nie zostały sporządzone protokoły z czterech posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Ponadto istnieje rozbieżność pomiędzy projektem protokołu a zapisem audio, który przekazała do dyspozycji Kolegium. Dlatego, skoro nie ma wiarygodnego projektu protokołu to trudno ocenić, prześledzić jak wyglądała debata i czy zostało coś pomi-

nięte przy jej ocenie. Podkreśliła, że dyskusja radnych odbyła się po odczytaniu wszystkich opinii, a negatywna ocena wykonania budżetu została przedstawiona w 11 punktach protokołów z czterech posiedzeń Komisji Rewizyjnej, do których dołączone zostały niezbędne dokumenty. W jej ocenie dyskusja była bardzo obszerna, jednak projekt protokołu tego nie zawiera. Odniosła się również do procedury głosowania nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Z zapisu audio wynika, że Rada trzykrotnie głosowała nad projektem nie dlatego, że nie była zdecydowana o przyjęciu uchwały o nieudzieleniu absolutorium lecz dlatego, że jeszcze przed ogłoszeniem wyniku pierwszego głosowania radna wstała i powiedziała, że się pomyliła. Przy drugim głosowaniu były dwa zjawiska, była równowaga głosów „za” i „przeciw” i dlatego zgodnie z § 45 ust. 5 statutu głosowanie można było powtórzyć. Jednocześnie jeden z radnych powiedział, że się pomylił, wobec czego Pan Marek Suchomski postawił wniosek, żeby wobec wystąpienia tych przesłanek przegłosować ponownie projekt uchwały.

Pani De La Torre przekazała w trakcie posiedzenia Kolegium pismo Pana Przewodniczącego (znak pisma: BOR.0002.6.2013) informujące, iż przesłany wyciąg z projektu protokołu XXXV/13 sesji Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w całości nie jest zgodny z nagraniem zarejestrowanym podczas sesji.

W trakcie posiedzenia Kolegium Pani radna podniosła, iż obecny na sesji radca prawny zapytany, co w sytuacji kiedy radny się pomyli, oznajmił, że należy przeprowadzić reasumpcję głosowania.

Oceniając zgodność z prawem uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie Kolegium Izy zapoznało się, z potwierdzonym za zgodność odpisu z oryginałem, wyciągiem z projektu protokołu sesji Rady z dnia 27 czerwca 2013 r., przekazanego Izbie w dniu 15 lipca 2013 r. Ponadto, w celu potwierdzenia zgodności treści wyciągu z projektu protokołu z nagraniem zarejestrowanym podczas sesji został odsłuchany zapis audio sesji absolutorijnej z dnia 27 czerwca br. i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy projektem protokołu a zapisem audio.

Z treści wyciągu z protokołu wynika, że pod głosowanie został poddany projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. W głosowaniu nad uchwałą wzięło udział 20 radnych, na ustawowy skład rady – 21 radnych. Z przebiegu głosowania wynika, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania za 2012 r. została podjęta dopiero po trzykrotnym głosowaniu, bowiem dopiero w trzecim głosowaniu uzyskała bezwzględną większość ustawowego składu Rady. I tak:

- 1) pierwsze głosowanie za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się,
- 2) drugie głosowanie za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się,

3) *trzecie głosowanie* za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Z przekazanego wyciągu projektu protokołu wynika, że trzykrotne głosowanie uchwały było „skutkiem pomyłek radnych” oraz jak poinformował Przewodniczący Rady wnioskiem radnego o reasumpcję głosowania, z uwagi na niezrozumienie odczytanego projektu uchwały. Jednocześnie zapis audio potwierdza, że projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. był głosowany trzykrotnie. Po pierwszym głosowaniu jedna z radnych zgłosiła pomyłkę przy głosowaniu, Pan Przewodniczący stwierdził, że w związku z przedstawionym uzasadnieniem poddaje pod głosowanie projekt uchwały o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r. Po drugim głosowaniu (po dyskusji radnych na sali, której tematu nie można odczytać) Pan Przewodniczący oznajmił, iż wpłynął wniosek radnego Pana Marka Suchomskiego o reasumpcję głosowania z uwagi na niezrozumienie odczytanego projektu uchwały. Przedstawił również wykładnię Pana mecenasa, że w przypadku, kiedy ktoś się pomylił i zgłosi wniosek o reasumpcję głosowania to należy ten wniosek rozstrzygnąć pozytywnie. Bez przegłosowania wniosku, Przewodniczący Rady ponownie odczytał projekt uchwały, stwierdzając cyt. „kto nie udziela absolutorium głosuje za, a kto ma przeciwne zdanie głosuje przeciwko”.

Podstawą nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium, co wynika zarówno z projektu wyciągu z protokołu i jak zapisów audio była dyskusja radnych, która skupiła się na poniższych sprawach:

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sposób obszerny poinformowała radnych o przebiegu prac Komisji Rewizyjnej, natomiast ogólnie przedstawiła zasady dotyczące planowania budżetu, zmian budżetu, szacowania dochodów i realizowania budżetu, oceniła krytycznie opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium, głównie z tego powodu, że Skład Orzekający wydając opinię i wskazując na niepełną ocenę budżetu (zwłaszcza w punktach 5, 7, 9 i 10 opinii) nie zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o dokumenty z posiedzeń tejże Komisji. Krytycznie odniosła się do zaciągania kredytów, niezrealizowania zgodnie z wolą Rady wydatków w dziedzinie sportu dzieci i młodzieży na kwotę 200 000 zł przeznaczoną na konkursy oraz wydatkowania w 2012 r. 800 000 zł z tytułu subwencji oświatowej przeznaczonej na wydatki roku 2013. Wspomniała o wzroście zadłużenia na przestrzeni 10 lat z 4% w 2002 r. do 69,9% w 2012 r., o kwocie nadwyżki budżetowej, o wolnych środkach, podpisanych umowach o dofinansowanie oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji, które otrzymał Burmistrz na starcie w 2002 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie w swojej wypowiedzi stwierdził, iż większość radnych w momencie uchwalania budżetu jest przekonana, że przyjęte

wielkości są nierealne, a radni głosują za projektem budżetu z uwagi na to, że chcą być „lojalni wobec Burmistrza” lub mają w tym „prywatne interesy”. Ogólnie mówił o „degrengoladzie naszego państwa i w Gminie” przez niektórych reprezentantów mieszkańców, dla których liczą się cyt.: „garnitury, podróże samolotami, bywanie w barach go go, wino, cygara, balangi na Lagunie”. Odniósł się do wypowiedzi niektórych radnych w kontekście ich lojalności, wypowiedziach radnego do gazety oraz apelował o odpowiedzialność wobec mieszkańców Gminy Gryfino, a nie „wobec układów, przyjaźni i biznesów, które tutaj się robi”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie skupił swoją uwagę na wcześniejszych wypowiedziach radnych, przytaczaniu ich wypowiedzi, odniósł się krytycznie do uchwały Składu Orzekającego RIO. Wykonanie „angielskich dróg” ocenił w kontekście art. 35 starej ustawy o finansach publicznych jako „zwykłe partactwo”. Mówił o wydatkowaniu środków publicznych niekoniecznie na cele publiczne i poruszył kwestię kosztów odbytego referendum. W zakresie wydatków ogólnie omówił kwestię niewydatkowania środków w kwocie 1 000 000 zł na opiekę społeczną, niezrealizowania wydatków na stowarzyszenie sportowe oraz wydatkowania środków z subwencji oświatowej na rok 2013. Dla Wiceprzewodniczącego kluczowym zadaniem jest wprowadzenie programu naprawczego, samoograniczenie wydatków władzy wykonawczej i uchwałodawczej. Czynnikiem uczestniczył w dyskusji na temat oceny organu nadzoru, jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Finanse Gminy ocenił „jako katastrofalne, na które złożyły się również lata poprzednie”.

Radni w swoich wypowiedziach skupiali się ogólnie na sprawach związanych z zadłużeniem, kredytami i przyzwoleniem (od lat) Rady na ich zaciąganie, o tym, że zaciągnięcie dużego kredytu na Centrum Wodne Laguna „wybieliło fundację” a „pogrążyło gminę”, o woli współpracy z Burmistrzem i innymi klubami radnych w zakresie wprowadzenia programu naprawczego. Radni ogólnie mówili o przyczynach głosowania za nieudzieleniem absolutorium lub udzieleniem absolutorium. Podnieśli próbę wywierania przez Przewodniczącego presji na innych radnych (Pani Magdalena Chmura-Nycz, Pan Rafał Guga), krytycznie odnieśli się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie pełnionych funkcji przez członków niektórych ugrupowań politycznych. Jeden z radnych całą swoją wypowiedź poświęcił krytycznej ocenie wniosku Komisji Rewizyjnej (Pan J. Kawka).

Badając uchwałę w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium podjętą przez Radę Miejską w Gryfinie Kolegium Izby stwierdziło co następuje:

Rada Miejska w Gryfinie podejmując w trzykrotnym głosowaniu uchwałę w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium za 2012 r. naruszyła przesłanki formalnoprawne, o których mowa w art. 28a ust. 2 cyt. ustawy o samorządzie gminnym. Nie przestrzegając również zasad głosowania wynikających z § 50 Statutu Gminy Gryfino stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIV/196/99 Rady Miej-

skiej w Gryfinie z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Gryfino, a przeprowadzona reasumpcja głosowania nie była przewidziana w punkcie VII „Tryb głosowania” Statutu. Przewodniczący Rady nie poddał pod głosowanie wniosku, (jak sugerował obecny na sesji mecenas, „że skoro jest wniosek o reasumpcję głosowania to należy ten wniosek rozstrzygnąć pozytywnie”), zgodnie z § 47 ust. 1 Statutu, natomiast odczytał ponownie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium za 2012 r. Stwierdzenie Przewodniczącego Rady „kto nie udziela absolutorium głosuje za, a kto ma przeciwnie zdanie głosuje przeciwko” stanowiło sugestię dla radnych, jak mają głosować.

W ocenie Kolegium, w powyższym stanie faktycznym i prawnym już po pierwszym głosowaniu należało uznać, że Rada Miejska nie podjęła żadnego rozstrzygnięcia i wobec tego brak było podstaw do sporządzenia zarówno uchwały o udzieleniu absolutorium jak również uchwały o nieudzieleniu absolutorium.

Ponadto zarzuty stawiane Burmistrzowi na sesji absolutoryjnej, przekraczają ustawowy sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i wykraczają poza instytucję absolutorium. Z dyskusji plenarnej nad nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium nie wynikało, aby formułowane były istotne zarzuty dotyczące wykonania budżetu. Radni omówili ogólnie wykonanie (bez należytego sprecyzowania, udokumentowania, czy też uzasadnienia) niektórych kategorii wydatków, nie podjęli jednak próby dokonania oceny przyczyn, które miały wpływ na takie a nie inne ich wykonanie.

Oceniając tematykę debaty absolutoryjnej Kolegium Izby stwierdziło, iż Rada Miejska nie dokonała oceny działalności Burmistrza w sferze wykonania budżetu, lecz skoncentrowała się na sprawach pozabudżetowych, a sprawy budżetowe omówiła ogólnie i w wąskim zakresie. Poruszone na sesji sprawy nie mogą stanowić negatywnej oceny wykonania budżetu, gdyż nie są z nią bezpośrednio związane. Twierdzenie radnych, że cyt. „większość świadomych radnych głosując w grudniu czy w styczniu za przyjęciem budżetu wie, że nie ma żadnych szans na osiągnięcie takich dochodów, jakie w budżetach są zapisane” lub „wyraźne pokazanie radzie „możecie sobie uchwałać, ja zrobię, co uznam za stosowne” nie może w ocenie Kolegium być usprawiedliwieniem Rady, bowiem do wyłącznej kompetencji Rady należy planowanie budżetu i jego uchwalanie, czy dokonywanie jego zmian, natomiast wykonywanie uchwalonego budżetu należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego.

Negatywna ocena wykonania budżetu wynikała głównie z niezadowolenia i braku akceptacji ze strony Rady stylu pracy i sposobu zarządzania środkami finansowymi przez Burmistrza, braku współpracy między Radą i Burmistrzem oraz świadczy o konflikcie pomiędzy klubami radnych, które zdominowały debatę absolutorijną. Rada Miejska w Gryfinie nie udzielając Burmistrzowi absolutorium, wykorzystwała tę instytucję do wyrażenia swojego niezadowolenia z całokształtu pracy Burmistrza.

Wobec powyższego nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż wykonanie budżetu stanowi istotne naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż absolutorium dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego (por. wyrok NSA z dnia 22 marca 1996 r., sygn. akt SA/Gd 369/95; wyrok NSA z 17 lutego 1994 r. sygn. akt SA/Gd/1679/93; z 10 czerwca 1998 r. sygn. akt I SA/Po624/98; z 14 stycznia 2002 r. sygn. akt I SA/Po 1606/01; wyrok WSA z Warszawy z dnia 6 października 2006 r. sygn. akt III SA/Wa 2504/06).

Kolegium Izby, odnosząc się do wypowiedzi radnych na temat opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium za 2012 rok zauważa, iż opinie wyrażane przez składy orzekające RIO nie mają dla Rady Miejskiej charakteru wiążącego. Jednakże, jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (wyrok z dnia 18 stycznia 2006 r. sygn. akt III SA/Wa3368/05), cyt. „Rada Gminy powinna uwzględnić fakt, że przedstawiają one obiektywne stanowisko fachowego organu sprawującego nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego. Nie oznacza to, iż Rada Gminy, czy też inne organy wewnętrzne, np. Komisja Rewizyjna, muszą zawsze i w pełni podzielać, zawarte w tych opiniach zarzuty, niemniej powinny one przynajmniej być brane pod uwagę przy formułowaniu ocen dotyczących kwestii związanych z wykonaniem budżetu”.

W tym stanie rzeczy, Kolegium stwierdziło nieważność uchwały Nr XXXV/299/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

